



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2012-01-04
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 23634-11
 Enhet 15

SÖKANDE

Adecco Sweden AB, 556447-2677
 Box 12127
 102 24 Stockholm

Ombud: bolagsjuristen Pär Grip
 Adress som ovan

MOTPART

Arbetsförmedlingen
 113 99 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Adecco Sweden AB:s ansökan om överprövning.

KONKURRENSVERKET	
2012-01-09	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 193336

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post:		
		forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Arbetsförmedlingen har genomfört en förenklad upphandling av ramavtal avseende personaluthyrning, d-nr. Af 2011/229644.

Av tilldelningsmeddelande den 18 november 2011 framgår att Arbetsförmedlingen inte avser att teckna avtal med Adecco Sweden AB (Adecco) för något delområde.

Adecco Sweden AB (hädanefter Adecco) har ansökt om överprövning enligt LOU och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om.

Adecco har utvecklat grunderna för sitt yrkande genom att ange följande. Förutsättningarna för utvärderingen har inte varit så tydliga att en anbudsgivare kunnat förstå hur utvärderingen ska gå till och lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Förfrågningsunderlaget strider därför mot principen om transparens. Utvärderingsmodellen har inte inneburit att tilldelningskriteriet "lägsta pris" fått genomslag i praktiken och strider mot principerna om likabehandling och transparens. Bristerna har inneburit att Arbetsförmedlingen har agerat i strid mot de grundläggande principerna som följer av 1 kap. 9 § LOU. Adecco har lidit eller riskerar att lida skada på grund av Arbetsförmedlingens brott mot LOU.

Arbetsförmedlingen har bestritt bifall till Adeccos yrkande och har utvecklat grunden för bestridandet genom att anföra att utvärderingen har skett enligt de i förfrågningsunderlaget angivna kriterierna och i enlighet med LOU, utan att träda någon av de upphandlingsrättsliga principerna för när.

PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

Adecco har utvecklat talan genom att ange i huvudsak följande. Enligt punkten 4.1.4.1 i förfrågningsunderlaget avser Arbetsförmedlingen att hyra personal i sju "huvudyrkeskategorier". Inom varje finns ett antal "yrkeskategorier". Adecco utgår från den terminologin trots att den inte används konsekvent av Arbetsförmedlingen. Upphandlingen omfattar:

Huvudyrkes- kategori	Yrkeskategorier
Kontors- administration	administrativ chef, chefssekreterare, sekreterare, administratör, arkivarie, arkivassistent, registrator, dataregistrerare, löneadministratör, personaladministratör, logistiker, utbildningsadministratör, projektledare, intervjuare
Ekonomi	ekonomichef, ekonomiassistent, redovisningsekonom, upphandlare, controller
Juridik	affärsjurist, förvaltningsjurist, biträdande jurist
Information	informationschef, informatör, marknadsförare, journalist/redaktör, kommunikatör, webbmaster, projektledare
IT	webbdesigner, systemerare, nätverkstekniker, programmerare, projektledare
HR	organisationspsykolog, beteendevetare
Övriga tjänster	utredare offentlig förvaltning, resesäljare (Östersund), växeltelefonist (Östersund), fastighetstekniker, lokalvårdare, lagerpersonal, vaktmästare

Enligt punkten 4.4.4.3.1 i förfrågningsunderlaget ska, som det får förstås, varje yrkeskategori dessutom delas in i två kompetensnivåer; en "junior" och en "senior".

Enligt punkten 2.1.2.1 kan anbud lämnas på, som det får förstås, hela eller del av upphandlingen. Med "del av" menas "ett eller flera län".

Arbetsförmedlingen tillägger att det "ej är möjligt att lämna anbud på enstaka orter".

Enligt punkten 6.1.6.1 ska pris lämnas i form av ett timpris för varje yrkeskategori och, som det jämfört med punkten 4.4.4.3.1 får förstås, ett timpris för respektive kompetensnivå inom respektive yrkeskategori.

Vidare anges att vid utvärderingen kommer timpriset multipliceras med fiktiva timmar.

I punkten 7.7 första stycket anges att Arbetsförmedlingen kommer anta det anbud som har det lägsta priset per län. I andra stycket anges att den anbudsgivare som ej offererat på samtliga, som det får förstås, yrkeskategorier inom respektive huvudyrkeskategori kommer påläggas det dyraste timpriset från annan anbudsgivare. I sista stycket anges att Arbetsförmedlingen kommer anta det anbud som har det lägsta priset för respektive huvudyrkeskategori per län kommer antas.

Den faktiska hanteringen

I tilldelningsbeslutet och utvärderingssammanställningen framkommer bl.a. att

- Arbetsförmedlingen har valt att anta det anbud som har det lägsta priset för respektive huvudyrkeskategori per län.
- Arbetsförmedlingen utvärderar varje huvudyrkeskategori för sig, men multiplicerar ändå varje huvudyrkeskategori med ett tal.
- Arbetsförmedlingen har valt att inte värdera priset avseende yrkeskategorier med arbetsledande arbetsuppgifter. Detta aviserade Arbetsförmedlingen i ett svar redan den 20 juli 2011.
- leverantörer som inte valt att lämna något pris inom vissa huvudyrkeskategorier har, förutom Proffice, inte pålagts det "dyraste timpriset", som det anges i punkten 7.7 andra stycket, utan istället fått 0 inom respektive huvudyrkeskategori.

Oklarheter i förfrågningsunderlaget

Av punkten 2.1.2.1 och punkten 7.7 första stycket i förfrågningsunderlaget följer att anbud ska lämnas på samtliga yrkeskategorier inom ett eller flera län. Valfriheten rör att anbudsgivaren kan välja att offerera på ett eller flera län, men att denne måste offerera på samtliga yrkeskategorier för de län anbudsgivaren väljer att lämna offert. Av punkten 7.7 sista stycket framgår i stället att man kan offerera på bara en eller flera huvudyrkeskategori inom samma län. Arbetsförmedlingen har vid utvärderingen valt att följa detta senare alternativ. Detta har inneburit att varje huvudyrkeskategori bedömts för sig. Samtidigt har ingen viktning enligt punkten 6.1.6.1 genomförts, vilket gör att Arbetsförmedlingens multiplicerande med faktorer blir meningslösa. Om anbudsgivaren inte lägger anbud på alla yrkeskategorier för ett län ska anbudet ”fyllas ut” med det dyraste offererade timpriset för den aktuella yrkeskategorin. Detta innebär att Arbetsförmedlingen i praktiken – tvärtom mot vad man skriver om ”delade anbud” i punkten 2.1.2.1 – tillåter att ”delade anbud” som inte innehåller anbud för en viss yrkeskategori ändå accepteras genom att kategorin automatiskt åsätts ett pris. Arbetsförmedlingen kan rimligen inte utgå från att leverantören är villig att leverera den aktuella tjänsten. Redan mot denna bakgrund framstår utvärderingsunderlaget och Arbetsförmedlingens hantering som så motsägelsefull och oklar att leverantörer inte kunnat behandlas på likvärdigt och icke-diskriminerande sätt. Tilldelningsbeslutet utan konkurrensutsättning rörande yrkeskategorier med arbetsledande arbetsuppgifter strider mot grunderna i LOU.

Brister i utvärderingsmodellen

I telefonmöte med Arbetsförmedlingen den 23 november 2011 ställde Adecco frågan hur man avsåg att hantera en antagen leverantör som inte kunde leverera till det erbjudna priset. Svaret blev att Arbetsförmedlingen i ett sådant fall skulle gå till den leverantör som rangordnats som nr 2 och

därefter till den som rangordnats som nr 3. Punkten 9.4.9.4, som anger att leverantören ska tillhandahålla utförare för uthyrning inom avtalade yrkeskategorier, saknar således relevans, då Arbetsförmedlingen uppger att skadeståndsansvar för brott mot regeln inte kommer tillämpas. Mot denna bakgrund, och genom att Arbetsförmedlingen i utvärderingen lägger samman timpriser för olika yrkeskategorier inom samma huvudyrkeskategori, kan en leverantör – utan att riskera någon sanktion – lägga ett lågt timpris på vissa yrkeskategorier där leverantören inte avser att leverera personal och ett högt timpris på de yrkeskategorier där leverantören vill leverera. Leverantören får höga marginaler på några kategorier och avstår från förlust på de lågt prissatta kategorier som föranlett att den vunna upphandlingen. När ingen annan leverantör kan leverera till en viss tjänstekategori kommer Arbetsförmedlingen tvingas till en direktupphandling och betala högre pris. Genom den genomförda upphandlingen får principen om lägsta pris inte genomslag i enskilda fall. Upphandlingen står i strid med de grundläggande principerna i LOU.

Skada

Adecco har lidit eller riskerar att lida skada på grund av Arbetsförmedlingens brott mot LOU. Förutsättningarna för utvärderingen har inte varit transparenta. I annat fall hade Adecco kunnat lämna ett mer konkurrenskraftigt anbud. Utvärderingsmodellen och Arbetsförmedlingens aviserade villkorstillämpning föranleder att de anbud med den mest taktiska prissättningen har antagits, inte de som erbjuder lägst pris. T.ex. har "Chefssekreterare" i Stockholms län, kompetensområde "junior", av Adecco prissatts till 215 kr, medan den av Academic Work prissatts till 312 kr. Om det inte vore för denna brist hade Adecco haft möjlighet att antas som leverantör.

Arbetsförmedlingen har utvecklat bestridandet genom att anföra i huvudsak följande.

Brister i utvärderingsmodellen

Oavsett hur Adecco uppfattat telefonsamtalet den 23 november 2011 har någon varken något löfte eller utfästelse inte avgetts från Arbetsförmedlingens sida. Samtalet har inte bedömts ha något egentligt innehåll, varför inte ens någon tjänsteanteckning har gjorts. Exakt vad som sagts kan inte fastställas men kan inte ges den innebörd Adecco hävdar – särskilt inte som punkten 2.2 i förfrågningsunderlaget anger att antagna leverantörer förbinder sig att leverera efterfrågade uppdrag. Det är oklart vad Adecco menar med att Arbetsförmedlingen skulle tvingas till direktupphandling eftersom lagliga förutsättningar torde saknas då detta även motsägs av förfrågningsunderlagets punkt 2.2. Argumentationen är en ren spekulering. Arbetsförmedlingen har full frihet att vidta åtgärder vid kontraktsbrott. Det Adecco anfört om brister i utvärderingsmodellen saknar relevans eftersom påföljande resonemang använder den felaktiga uppgiften som bakgrund. Adecco har lyft fram att de hade lägre pris på junior chefssekreterare än Academic Work, men att de ändå hade högre totalpris. Det beror på att Academic Work satt 1 kr som timpris på seniora konsulter. Arbetsförmedlingen har fått en acceptabel förklaring till prissättningen.

Oklarheter i förfrågningsunderlaget

Förfrågningsunderlaget punkten 7.7 anger klart och tydligt hur utvärderingen kommer göras. Om vissa punkter i förfrågningsunderlaget kan upplevas motsägelsefulla, så är utvärderingskriteriet så klart och tydligt angivet att det är svårt att hävda att andra punkter upphäver den lydelsen. En publik fråga har besvarats den 30 augusti 2011. Frågan löd: "Kommer utvärderingen av offererade tjänster att göras per län och endast eller per län OCH huvudyrkeskategori?". Arbetsförmedlingens svar löd: "Utvärderingen kommer ta hänsyn till både län och huvudyrkeskategori, eftersom vi kommer anta 1-3 leverantörer per län." Förutsättningarna i

underlaget har varit så tydliga att en anbudsgivare borde förstått att den som lämnat lägsta priset totalt för respektive huvudyrkeskategori antas. Det framgår tydligt att det den anbudsgivare som lämnat lägst pris har antagits. Bolaget har inte lidit skada eftersom deras priser inte motiverat tilldelning. Utvärderingen har skett enligt förfrågningsunderlaget, i enlighet med LOU och utan att träda de upphandlingsrättsliga principerna för när. Även upphandlingen i övrigt har genomförts i enlighet med EU:s bestämmelser.

Adecco har genmält. Arbetsförmedlingen har kunnat undanröja tveksamheter genom att klargöra att alla leverantörer som inte kan leverera till upphandlat pris bryter mot punkten 9.4.9.4 och att kompensation kommer krävas för de ekonomiska skador som uppstår om Arbetsförmedlingen tvingas att betala annat än det upphandlade priset. Annan slutsats kan inte dras än att kontraktuellt skadeståndsansvar inte kommer utkrävas för det fall en leverantör inte kan leverera till överenskommet pris. Slutligen bör framhållas att om man genomför en upphandling som kan resultera i att anbudsgivare slås ut på grun av s.k. taktisk prissättning, måste den upphandlande myndigheten rimligen ha organisation, resurser och rutiner för att genomdriva de tvister som kan följa av att leverantörer inte kan leverera till de priser de åtagit sig. Allt detta saknar Arbetsförmedlingen.

UTREDNINGEN I MÅLET

Av i målet relevanta delar i förfrågningsunderlaget kan följande utläsas.

2.2. OMFATTNING OCH SYFTE

Den ungefärliga inköpsvolymen är svår att uppskatta. Antagna leverantör förbinder sig att kunna leverera efterfrågade uppdrag. Uppdraget ska kunna utföras på de orter i landet där arbetsförmedlingen har sin verksamhet. Arbetsförmedlingen avser att träffa avtal med 1-3 leverantörer per län.

Avrop och val av leverantör kommer att ske utifrån rangordning. Den leverantör som lämnat lägst pris, val nummer ett, näst lägst pris, val nummer två osv.

4.1. 4.1 Beskrivning av tjänsterna

Upphandlingen avser personaluthyrningstjänster. [...] Aktuella tjänster avser inhyrning av enstaka, eller flera personer, som ska arbeta under Arbetsförmedlingen. De personaluthyrningstjänster som efterfrågas är inom områdena:

Kontorsadministration - administrativ chef, chefssekreterare, sekreterare, administratör, arkivarie, arkivassistent, registrator, dataregistrerare, löneadministratör, personaladministratör, logistiker, utbildningsadministratör, projektledare, intervjuare

Ekonomi - ekonomichef, ekonomiassistent, redovisningsekonom, upphandlare, controller

Juridik - affärsjurist, förvaltningsjurist, biträdande jurist

Information - informationschef, informatör, marknadsförare, journalist / redaktör, kommunikatör, webbmaster, projektledare

IT - webbdesigner, systemerare, nätverkstekniker, programmerare, projektledare

HR - organisationspsykolog, beteendevetare

Övriga tjänster - utredare offentlig förvaltning, resesäljare (Östersund), växeltelefonist (Östersund), fastighetstekniker, lokalvårdare, lagerpersonal, vaktmästare

5.5. 5.5 Otydligt förfrågningsunderlag

Om anbudsgivaren upplever förfrågningsunderlaget som oklart eller otydligt i något avseende är det viktigt att ansvarig upphandlare kontaktas så snart som möjligt så att missförstånd undviks.

6. 6. KOMMERSIELLA VILLKOR

6.1. 6.1 Pris

Anbudspriser ska vara fasta första avtalsåret och anges i SEK netto exklusive moms.

Pris ska lämnas i form av timpris, ett pris för vardera tjänstekategori enligt bilaga 2 som offererats, där samtliga kostnader som har med uppdraget att göra ska ingå. Vid utvärderingen kommer timpriset multipliceras med fiktiva timmar [...]

7. 7. PRÖVNING AV ANBUD

Arbetsförmedlingen kommer att anta det anbud som uppfyller kvalificeringskraven enligt kapitel 3 samt uppfyller samtliga ska-krav och offererat de lägsta priserna per län.

Den anbudsgivare som ej offererat samtliga tjänster (bilaga 2) inom respektive huvudyrkeskategori, kommer i utvärderingen att påläggas det dyraste alternativet från annan anbudsgivare.

Den anbudsgivare som har lämnat det totalt lägsta priset för respektive huvudyrkeskategori, per län kommer att antas.

9. 9. AVTALSFÖRSLAG

9.4. 9.4 Leverantörens åtagande

Leverantören ska tillhandahålla utförare för uthyrning inom avtalade yrkeskategorier [...]

9.6. 9.6 Tolkningsordning

1. Detta avtal, inklusive bilagor
2. Förfrågningsunderlag daterat YYYY-MM-DD
3. Anbudet YYYY-MM-DD

Om det i handlingarna förekommer mot varandra stridande uppgifter gäller de, om inte omständigheterna uppenbarligen föranleder annat, inbördes i ovan angiven ordning.

9.17. 9.17 Hävning

Part får häva ingånget avtal om motparten icke fullgör sina åtaganden och avtalsbrott är av väsentlig betydelse.

Arbetsförmedlingen har rätt att utan krav på ersättning häva avtalet om

- leverantören försätts i konkurs eller eljest befinns vara på sådant obestånd att företaget inte förväntas fullgöra sina åtaganden,
- leverantören ej uppfyller sina förpliktelser vad gäller skatter och allmänna avgifter, eller
- leverantören inte fullgör sina åtaganden enligt detta förfrågningsunderlag och rättelse ej sker utan dröjsmål efter skriftlig erinran.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges bl.a. att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 5 § LOU i lydelsen före den 1 november 2011 anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter talan grundas (RÅ 2009 ref. 69). Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden

framfört finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 5 § LOU.

I LOU saknas detaljerade regler om utformning av förfrågningsunderlag. Öppenhetskravet i 1 kap. 9 § LOU innebär att en anbudsgivare genom underlaget ska kunna få insikt i hur kvalifikationen och utvärderingen av dess anbud kommer att bedömas. I avgörandet RÅ 2002 ref. 50 anges bl.a. följande. Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när.

Begrepp i förfrågningsunderlaget

I förfrågningsunderlaget används omväxlande begreppen huvudyrkeskategori, yrkeskategori, tjänstekategori och tjänst. I underlaget saknas definition av begreppen. Deras betydelse är av vikt för bedömningen av hur utvärderingen genomförts, särskilt med avseende på föreskriften om prispåslag i punkten 7.7 andra stycket i förfrågningsunderlaget samt föreskriften om uträkningen av pris i punkten 6.1.6.1. Därför finns skäl för ett klargörande. Enligt förvaltningsrätten skiljer sig Adeccos tolkning av begreppen delvis från vad som åsyftas i förfrågningsunderlaget.

Enligt förvaltningsrätten har begreppen huvudyrkeskategori och yrkeskategori samma innebörd och åsyftar de sju områdena Kontorsadministration, Ekonomi, Juridik, Information, IT, HR och Övriga

tjänster i punkten 4.1.4.1 i förfrågningsunderlaget. Hädanefter benämns dessa ”**huvudkategorier**”. De tjänster som avses i punkten 4.1.4.1 och som ska beställas, benämns i punkterna 6.1.6.1 och 7.7. som som ”tjänstekategori” respektive ”tjänster”. Hädanefter benämns dessa tjänster som ”**underkategorier**”.

Frågan om förfrågningsunderlagets tydlighet

Adecco har gjort gällande att förfrågningsunderlaget är oklart och bl.a. anfört att det av underlaget framgår att en anbudsgivare måste offerera på samtliga yrkeskategorier för respektive län, men att det samtidigt går att offerera på en eller flera huvudyrkeskategorier inom ett och samma län.

Punkten 2.1.2.1 i förfrågningsunderlaget reglerar vilka delar av upphandlingen som anbud kan lämnas på. Som Adecco uppgett kan anbud lämnas på ett eller flera län. Detta innebär inte att anbud måste lämnas på samtliga huvudyrkeskategorier. Någon sådan formulering återfinns inte heller i förfrågningsunderlaget. I punkten 7.7 sista stycket i förfrågningsunderlaget anges att den anbudsgivare antas som lämnat det totalt lägsta priset för respektive huvudyrkeskategori per län. Punkten 7.7 reglerar emellertid genomförandet av utvärderingen och innehåller således inte några krav på huvudyrkeskategorier eller tjänster (underkategorier) som anbudet måste innehålla. Med beaktande av dessa omständigheter, samt med vad som anges i förfrågningsunderlagets punkt 5.5 ”Otydligt förfrågningsunderlag”, konstaterar förvaltningsrätten att förfrågningsunderlaget inte kan anses vara motsägelsefullt på det sätt som Adecco har påstått. Förvaltningsrätten anser att underlaget på ett tillräckligt tydligt sätt anger dels vad ett anbud ska innehålla, dels vad som krävs för att det ska antas.

Adecco har vidare anfört att huvudyrkeskategorierna multiplicerats med fiktiva timmar trots att varje huvudyrkeskategori utvärderas för sig och att multiplicerandet med faktorer blir meningslöst. Av utvärderingssammanställningen framgår inte annat än att prismultiplikeringen med fiktiva timmar har följt punkten 6.1.6.1 i förfrågningsunderlaget, dvs. att underkategorierna – inte huvudkategorierna – har multiplicerats med fiktiva timmar. Adecco har inte anfört några omständigheter som visar varför förfrågningsunderlaget i denna del eller ovan nämnda förfarande skulle strida mot LOU eller på vilket sätt bolaget har lidit skada därav. Förvaltningsrätten kan inte mot bakgrund av vad Adecco har anfört i denna del finna att det finns skäl för ingripande enligt LOU.

Frågan om det föreligger brister i utvärderingsmodellen

Adecco har i denna del bl.a. anfört att leverantörer i strategiskt syfte och med risk för leveransvägran har satt mycket låga priser, att Arbetsförmedlingen inte på ett tillräckligt tydligt sätt har deklarerat att avtalet kommer att hävas för det fall att en leverantör inte levererar till det offererade priset och att den valda utvärderingsmodellen innebär att tilldelningskriteriet ”lägsta pris” inte har får genomslag i praktiken. Adecco har vidare anfört att upphandlingen i denna del strider mot principerna om likabehandling och transparens.

I förfrågningsunderlaget punkt 9.4.9.4 Leverantörens åtagande anges att leverantören förbinder sig att tillhandahålla utförare för uthyrning inom de avtalade yrkeskategorierna. Om en leverantör inte anser sig kunna leverera offererad tjänst till det pris som anges i underlaget innebär detta ett kontraktsbrott, som enligt förfrågningsunderlagets punkt 9.17 9.17 ”Hävning” ger Arbetsförmedlingen rätt att häva avtalet. Till detta kommer omständigheten att de underkategorier som inte offererats – dvs. där

leverantören inte förbundit sig att leverera – enligt punkten 7.7 andra stycket i förfrågningsunderlaget ges ett prispåslag vid utvärderingen som motsvarar det dyraste anbudet för motsvarande tjänst, vilket gör anbuden jämförbara eftersom den upphandlande myndigheten i dessa fall måste vända sig till annan leverantör.

En upphandlande myndighet har stor frihet att utforma sitt förfrågningsunderlag så länge de grundläggande principerna som bär upp LOU inte träds för när. Förvaltningsrätten anser att förfrågningsunderlagets lydelse och utformning syftar till att säkerställa att Arbetsförmedlingen tillförsäkras de offererade tjänsterna till angivet pris. Adecco har enligt domstolens mening inte lyckats visa att utvärderingsmodellen inte är ägnad åt att leda till ett rättvisande resultat. Vad Adecco har påstått om att timpriser för olika yrkeskategorier läggs samman inom en och samma huvudyrkeskategori samt exemplet med underkriteriet "Chefssekreterare" i Stockholms län och kompetensområde "junior" kan inte ändra denna bedömning.

Förvaltningsrätten konstaterar att det inte har i målet inte har framkommit annat än att utvärderingen har skett i enlighet med förfrågningsunderlaget och att de per huvudkategori och län lägsta anbudspriserna har antagits. Skäl saknas följaktligen för ingripande enligt LOU mot bakgrund av vad Adecco anfört kring utvärderingsmodellens utformning och tillämpning.

Frågan om den faktiska hanteringen utgör skäl för ingripande enligt LOU

Arbetsförmedlingen har valt att anta de anbud som har de lägsta priserna för respektive huvudyrkeskategori och län. Förfarandet är i enlighet med vad som anges punkten 7.7 i förfrågningsunderlaget.

Adecco har i denna del påstått att Arbetsförmedlingen valt att inte värdera priset avseende yrkeskategorier med arbetsledande egenskaper och att

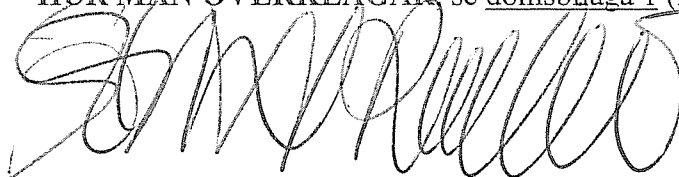
Arbetsförmedlingen har aviserat det i ett svar den 20 juli 2011. Adecco har vidare anfört att tilldelningsbeslutet utan konkurrensutsättning rörande yrkeskategorier med arbetsledande arbetsuppgifter strider mot grunderna i LOU. Förvaltningsrätten kan inte mot bakgrund av vad Adecco har anfört i denna del finna att det finns skäl för ingripande enligt LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Adecco har vidare anmärkt på att Arbetsförmedlingen har åsatt priset 0 kr inom vissa huvudyrkeskategorier förutom vad gäller Proffice. Av utvärderingssammanställningen framgår inte annat än att förfrågningsunderlaget i denna del har följts. Enligt förvaltningsrätten framstår det naturligt att ange siffran 0 för det fall att en viss huvudkategori inte har offereras och därför inte kan komma ifråga för avtal. Till skillnad från vad Adecco anfört, finner förvaltningsrätten att förfarandet inte kan anses innebära något avsteg från punkten 7.7 andra stycket i förfrågningsunderlaget, eftersom det där anges att det är underkategorierna som prissätts genom ett prispåslag – inte huvudkategorierna. Av utvärderingssammanställningen framgår i linje härmed att Proffice har åsatts det högsta anbudspriset i vissa delar eftersom Proffice inte offererat samtliga tjänster dvs. underkategorier. Adecco har därmed inte visat att Arbetsförmedlingen brutit mot LOU i denna del.

Förvaltningsrätten konstaterar sammanfattningsvis att det i målet inte har visats att upphandlingen har genomförts i strid med LOU eller dess grundläggande principer.

Skäl för ingripande enligt LOU saknas. Adeccos ansökan därom ska följaktligen avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 1 (DV 3109/1A.LOU).



Szilárd Rado
förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit Nike Berlin.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU

