

LÄNSRÄTTEN I  
NORRBOTTENS LÄN

DOM  
2008-04-01  
Meddelad i  
Luleå

Mål nr  
485-08E  
Rotel 1

### SÖKANDE

IT-Arkitekterna Konsult i Stockholm AB, 556511-6125  
Norrländsgatan 15, 111 43 Stockholm

Ombud: Erika Sanfridsson, c/o Tenders in Europa AB  
Snickaregatan 20, 582 26 Linköping

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2008 -04- 03.	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

### MOTPART

Sametinget  
Adolf Hedinsgatan 58, 981 33 KIRUNA

### SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

IT-Arkitekterna Konsult i Stockholm AB (IT-Arkitekterna) ansöker hos länsrätten om överprövning av Sametingets den 25 januari 2008 annonserad upphandling - Nytt handläggarstödssystem för hantering av prisstöd -- i vilken enligt tilldelningsbeslut den 22 februari 2008 Core source AB tilldelats uppdraget.

Länsrätten har i beslut den 29 februari 2008 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat beslutats.

IT-Arkitekterna yrkar i första hand att utvärderingen skall rättas och i andra hand att skall göras om samt anför till utveckling av sin talan bl.a. följande. På grund av otydligheten i förfrågningsunderlaget om hur anbuden skulle utvärderas och på grund av att Sametinget använt underkriterier viktningskoefficienter som ej angivits i förfrågningsunderlaget bör upphandlingen inte avslutas innan rättelse gjorts. Upphandlande enheter måste vid upphandling följa de grundläggande principer om bland annat transparens och förutsebarhet som ställs i EG-direktivet. Därav följer att de krav och utvärderingsmodeller som ställs i ett förfrågningsunderlag skall följas. I anbuds-

Dok.Id 42780

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 849 971 26 Luleå	Skeppsbrogatan 41	0920-29 54 90 E-post: lansratteninorrbotten@dom.se http://www.dom.se/lansratten_i_norrbottens_lan/	0920-29 54 98	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-16:00

inbjudan punkt 3.3 "Anbudsprövning" anges utvärderingsmodell samt hur de olika utvärderingskriterierna ska viktas. Utvärderingsmodellen är tydligt och konkret angiven. Av angiven utvärderingsmodell framgår att inkomna anbud ska utvärderas enligt följande:

Kriterium 1: Ekonomi, Högsta betyg ges de anbud som bedöms erbjuda lägsta totala utvecklings- och driftskostnad.

Kriterium 2: Produktkvalitet, Högsta betyg ges de anbud som bedöms erbjuda högsta produktkvalitet i följande slutliga leveransobjekt:

- Kriterium 2a: systemets funktionella, tekniska och pedagogiska egenskaper och till vilken nivå dessa uppfyller angiven kravbild.

Kriterium 2b: användarutbildningens funktionella och pedagogiska innehåll och till vilken nivå detta uppfyller angiven kravbild.

Kriterium 2c: serviceåtagandets och driftstjänstens funktionella innehåll och till vilken nivå detta uppfyller angiven kravbild

Kriterium 3: Genomförandekvalitet — högsta betyg ges de anbud som bedöms erbjuda högsta kvalitet i uppdragets organisation, arbetsstruktur och tidsplanering via en bedömning av till vilken nivå detta uppfyller angiven kravbild. Kriterierna ovan har följande inbördes vikt.

Kriterium 1: 35 %, Kriterium 2: 45 %, Kriterium 2a: 25 %

Kriterium 2b: 5 %, Kriterium 2c: 15 %, Kriterium 3: 20 %

Sammanräkning av utvärderingen redovisas under punkt 2.2.2 i tilldelningsbeslutet. I beräkningen har anbudsgivarnas anbud erhållit poäng som motsvarar procent, dvs. summa max poäng totalt är 100. Följaktligen så är då högsta möjliga poäng för respektive utvärderingskriterium:

Kriterium 1: 35 % = 35 poäng Kriterium 2: 45 % = 45 poäng

Kriterium 2a: 25 % = 25 poäng, Kriterium 2b: 5 % = 5 poäng

Kriterium 2c: 15 % = 15 poäng, Kriterium 3: 20 % = 20 poäng

Av sammanräkningen framgår bland annat att IT-Arkitekterna är den av anbudsgivarna som ska erhålla och har erhållit högst poäng beträffande utvärderingskriterium 1. Anbudsgivarna har tilldelats poäng avseende utvärderingskriterium 1 enligt följande:

Anbud nr 1, Infodata Applicate AB 2,92 poäng, Anbud nr 2, Core Source AB 14,58 poäng, Anbud nr 3, Agio System & Kompetens 17,50 poäng, Anbud nr 5, BIT BnearIT 20,42 poäng, Anbud nr 6, IT-Arkitekterna 26,25 poäng.

I anbudsinbjudan punkt 3.3 "Anbudsprövning" anges beträffande Utvärderingskriterium 1: Kriterium 1: Ekonomi, Högsta betyg ges de anbud som bedöms erbjuda lägsta totala utvecklings- och driftskostnad. Högsta betyg skall alltså ges till den anbudsgivare vars anbud bedöms erbjuda lägsta totala utvecklings- och driftskostnad. IT-Arkitekternas anbud har av Sametinget ansetts vara det anbud som bedömts erbjuda lägsta totala utvecklings- och driftskostnad. Det framgår av att ingen annan anbudsgivare tilldelats högre poäng avseende utvärderingskriterium 1. IT-Arkitekterna har dock inte tilldelats högsta poäng, 35 poäng, avseende utvärderingskriterium 1 vilket enligt vad som anges i anbudsinbjudan skulle ha gjorts. IT-Arkitekternas anbud har bedömts erbjuda lägsta totala utvecklings- och driftskostnad. Då skall IT-Arkitekternas anbud tilldelas högsta poäng avseende utvärderingskriterium 1, dvs. 35 poäng. Det normala förfarandet vid poängsättning och beräkning av olika anbuds inbördes förhållande vad gäller priser/kostnader är att det "billigast" anbudet ges högsta betyg och att högsta betyg vid den relativa beräkningen motsvarar 100 %. Övriga anbud ges sedan poäng i relation till hur mycket dyrare deras anbud är i förhållande till det billigaste anbudet. Relationen anges i procent som sedan kan användas för att beräkna respektive anbuds poäng. Av den i tilldelningsbeslutet redovisade poängen framgår att Sametinget bedömt de olika anbudens relativa förhållande avseende utvärderingskriterium 1 enligt följande:

Anbud nr 6,( IT-Arkitekterna)	26,25 poäng = 100 %
Anbud nr 5,	20,42 poäng = 77,79 % (20,42/26,25)
Anbud nr 3,	17,50 poäng = 66,67 % (17,50/26,25)
Anbud nr 2,( Core Source AB)	14,58 poäng = 55,54 % (14,58/26,25)
Anbud nr 1,	2,92 poäng = 11,12 % (2,92/26,25)

Då det i anbudsförfrågan otvetydigt anges att det anbud som bedöms erbjuda lägsta totala utvecklings- och driftskostnad skall tilldelas högsta poäng ska IT-Arkitekternas anbud, för att i anbudsinbjudan angiven utvärderingsmodell skall följas, tilldelas 35 poäng. Övriga anbuds poäng avseende utvärderingskriterium 1 ska då relateras till den högsta poängen enligt följande.

Anbud nr 6, (IT-Arkitekterna)	35 poäng = 100 %
Anbud nr 5,	27,23 poäng = (35 x 77,79 %)
Anbud nr 3,	23,33 poäng = (35 x 66,67 %)
Anbud nr 2, (Core Source AB)	19,44 poäng = (35 x 55,54 %)
Anbud nr 1,	3,89 poäng = (35 x 11,12 %)

Då denna, korrekt, beräknade poäng avseende utvärderingskriterium 1 adderas till den poäng som anbuderna erhållit avseende övriga utvärderingskriterier ges följande beräkning av den totala poängen:

Anbud	Kriterium 1	Kriterium 2	Kriterium 3	Totalt
Anbud nr 1,	3,89	29,67	12	45,56
Anbud nr 2, (Core Source AB)	19,44	27,67	14	61,11
Anbud nr 3,	23,33	16	13	52,33
Anbud nr 5,	27,23	23,33	10	60,56
Anbud nr 6, (IT-Arkitekterna)	35	18	9	62

I och med att Sametinget inte följt angivna utvärderingsmodell så har IT-Arkitekternas anbud rangordnats som 3:a. Hade Sametinget följt den angivna utvärderingsmodellen skulle IT-Arkitekternas anbud rangordnats som 1:a och tilldelats avtalet. – Skada - Sametingets frånsteg från den i anbudsinbjudan angivna utvärderingsmodellen har inneburit att IT-Arkitekterna vållats skada. IT-Arkitekternas anbud har enligt Sametingets tilldelningsbeslut vara det anbud som bedöms erbjuda lägsta totala utvecklings- och driftskostnad och skulle om i anbudsinbjudan angivna utvärderingsmodell följts tilldelats avtalet. IT-Arkitekterna yrkar att länsrätten ålägger Sametinget att rät-

ta utvärderingen så att den följer i anbudsintjudan angiven utvärderingsmodell och tilldelar IT-Arkitekterna avtalet.

Sametinget bestrider IT-Arkitekternas yrkanden samt anför bl.a. följande. Ett förfrågningsunderlag ska vara utformat på ett sådant sätt så att det inte bryter mot de gemenskapsrättsliga principerna, dvs. likabehandlingsprincipen, principen om ickediskriminering, transparensprincipen, proportionalitetsprincipen, principen om ömsesidigt erkännande. Sametinget kan inte se att någon av dessa principer träds för när ifrågasatt upphandling. Den viktiga principen om transparens har för Sametingets del inneburit att varje anbud utvärderas utifrån de krav och kriterier som beskrivs i förfrågningsunderlaget, inte i en process där anbuden poängsätts i relation till varandra. Detta för Sametinget främmande arbetssätt, som klaganden förespråkar, är också en av flera ifrågasatta metodval som NOU berör i gransknings- PM 2005-10-17 med rubriken Modell för utvärdering av anbud vid offentlig upphandling: "NOU anser att en utvärderingsmodell som låter det anbud som har lägst total poäng påverka vilket av de andra anbuden som kommer att vinna upphandlingen inte kan anses vara utformad på ett sådant sätt att den leder till ett rättvist resultat. Inte heller kan en sådan modell säkerställa att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas." Det är just denna ifrågasatta modell som klaganden anför skulle vara det normala förfarandet. Även Konkurrensverket ifrågasätter i Konkurrensverkets uppdragsforskningsserie: 2004:1 den av klaganden förordade modellen. Från rapporten kan följande utläsas: "En ofta tillämpad modell är att relatera varje enskilt bud till det lägsta lämnade priset i upphandlingen. Den anbudsgivare, som efter summering av kvalitetspoängen och prispoängen, har högst totalpoäng vinner upphandlingen. Ett problem med dessa beräkningsmodeller, där det enskilda prisets poäng är en funktion av de andra lämnade priserna, är att de inte är konsistenta, dvs. de uppfyller inte ett grundläggande krav vi ställer på en bra beslutsmetod. Genom att den enskilda prispoängen är beroende av vad de andra anbudsgivarna har lämnat in för priser, kan

rangordningen mellan två anbud påverkas av närvaron av ovidkommande anbud. Beräkningsmodellen öppnar så att säga möjligheter för anbudsgivare, som inte har för avsikt att försöka att vinna upphandlingen, att med strategiska anbud försöka påverka utfallet i upphandlingen. Upphandlingen riskerar med andra ord att försvaga konkurrensen genom sitt val av beräkningsmodell. I nästan samtliga insamlade förfrågningsunderlag, där upphandlingen använt sig av en formell beräkningsmodell, har modellen visat sig vara ickekonsistent." Även om såväl NOU som Konkurrensverket skulle ha fel i sina tolkningar av gemenskapsrätten och gällande upphandlingsregler, skulle i vilket fall Sametinget i utvärderingen av anbuden inte kunna använda den av klaganden förordade modellen. Det enkla skälet till detta är att Sametinget i förfrågningsunderlaget just har beskrivit den modell som också kommit till användning i utvärderingen av anbuden, inte den modell som klaganden förordar. Någon annan modell än den i förfrågningsunderlaget beskrivna, kan inte användas vid utvärderingen av anbuden. Begrepp i förfrågningsunderlaget - I förfrågningsdokumentet står att: "Högsta betyg ges de anbud som bedöms erbjuda lägsta totala utvecklings- och driftskostnad". Denna formulering visar först och främst att fler än en anbudsgivare kan få högsta betyg. I Sametingets modell får en eller flera anbudsgivare högsta poäng om anbuden hamnar på rätt sida poänggränsen i en poängskala som har fördefinierade gränser. Högsta poäng i denna poängskala ges alltså de anbud som har den lägsta kostnaden enligt denna skala. Formulering och sammanhang indikerar att Sametingets modell ger poäng utifrån en fördefinierad skala. Det är således inte säkert att en anbudsgivare tilldelas maximala poängen trots att de har den lägsta kostnaden bland alla anbudsgivare. Däremot är det säkert att en eller fler anbudsgivare tilldelas den maximala poängen om de har den lägsta kostnaden enligt fördefinierad skala. I ansökan om överprövning anges högst på s. 4 att "högsta betyg ska ges till den anbudsgivare ...", vilket tydligt indikerar att klaganden på ett felaktigt sätt kopplar resonemanget till en annan modell än Sametingets. Det mittersta stycket på s. 4 (som börjar med "Då det i anbudsförfrågan otvety-

dig angas att det anbud...) tyder också på att en annan modell sammanblandas, och inte Sametingets. För flera kriterier har enligt Sametingets modell ytterligare delkriterier använts för att få en större säkerhet i poänggivningen. Där flera delkriterier används har ett medelvärde för de ingående delkriterierna gett slutpoängen för kriteriet. (Se bilaga med förtydligande exempel för Kriterium 1). I Sametingets modell kan alltså flera anbudsgivare få max poäng för ett kriterium. Sametinget anser att begreppet "högsta betyg" inte behöver misstolkas utan i stället få en relevant innebörd. "Högsta betyg" i Sametingets modell relaterar alltså närmast till att det är den "högsta poängen" enligt den fördefinierade poängskalan. Den högsta poängen kan flera anbudsgivare få om de bedöms vara på den högsta poängnivån för det kriteriet (eller delkriteriet). Det bör observeras att formuleringen i förfrågningsunderlaget med "högsta betyg ges de anbud..." är angiven på samma sätt för alla tre kriterierna. Klaganden förutsätter att Sametinget skall använda sig av en modell för utvärdering som vare sig är beskriven i förfrågningsunderlaget eller är konsistent ur beslutssynpunkt. Den av klaganden förordade modellen beskrivs enbart för Kriterium 1, dvs. priset, dock ej de andra kriterierna. Om resonemanget i överklagan ska vara konsekvent kring en annan modell så måste alla poäng omräknas även för Kriterium 2 och 3. Detta gör att totalsummor och potentiellt också rankingar ändras överlag. Därför är klagandens slutsatser kring totalpoäng och ranking inte relevant i sammanhanget. Överklagan handlar indirekt mest om att analysera formuleringar runt, och innebörd av, den utvärderingsmodell och poängsättning som använts. Begreppet "högsta betyg" är förvisso i sig inte helt tydligt, men av förfrågningsunderlaget framgår tydligt att kriteriet omfattar totalt 35 poäng och har fyra bedömningsnivåer. Det finns dessutom skäl att påpeka att högsta poäng, 35 poäng, endast uppnås om den totala utvecklingskostnaden uppgår till 599.999 kr eller mindre. Den inkonsekvens som finns i överklagan (främst vad gäller omräkning av totalpoäng) gör att relevansen i förklaringar och slutsatser är svag. Sametinget bestrider IT-Arkitekternas yrkande om rättelse av utvärdering och yrkar att ansökan

om överprövning avslås. Klaganden har inte till någon del kunnat visa att Sametinget brutit mot lagen om offentlig upphandling eller de bakomliggande gemenskapsrättsliga principerna.

I genmäle vidhåller IT-Arkitekterna sina yrkanden och anför bl.a. följande. IT-Arkitekternas främsta syfte med ansökan var inte att diskussionen skulle gälla huruvida utvärdering bör ske på ett sätt där anbuden poängsätts i relation till varandra eller inte. IT-Arkitekterna beklagar det skrivfel (ansökans sida 4 "den anbudsgivare") som Sametinget tolkar som att IT-Arkitekterna menar annan modell. IT-Arkitekterna godtar modellen som sådan och att flera anbudsgivare kan ges högsta poäng. IT-Arkitekternas överklagande gäller det faktum att upphandlaren vid utvärderingen frångått den modell som uppställts i förfrågningsunderlaget. I förfrågningsunderlaget anges att högsta betyg ska ges de anbudsgivare som bedöms erbjuda lägsta pris och högsta kvalitet. Förfrågningsunderlaget kan inte tolkas på annat sätt än att högsta betyg i alla kriterier skall anses vara 100 poäng (motsvarande 100 % fördelat på de olika utvärderingskriterierna). Högsta poäng i kriteriet pris torde därför motsvara 35 poäng, vilket Sametinget inte bestridit. I förfrågningsunderlaget har inte angivits annat än lägsta pris skall rendera högsta poäng, ingen ytterligare information om olika prisskalor kopplade till poäng angavs i förfrågningsunderlaget. Då praxis i svenska upphandlingar är att högsta poäng ges till den eller de anbudsgivare som har lägsta poäng, kunde anbudsgivarna inte utgå från annat än att så skulle ske även i denna upphandling. Den bilaga kallad "Start Exempelutdrag ur poängbedömningar Kriterium 1" fanns inte med i förfrågningsunderlaget, varför denna bilaga inte kan åberopas av Sametinget som grund för talan. En nyligen publicerad EG-dom (C-532/06 Lianakis m.fl.) får i svensk praxis till följd att upphandlande enheter för att uppfylla principerna om likabehandling och transparens inte i efterhand kan fastställa viktningskoefficienter eller underkriterier som inte redan angetts i förfrågningsunderlaget. Detta i och med att EG-domstolen i domen uttalar följande "Enligt bestämmelserna i EG-direktiven om upphandling och enligt



principerna om likabehandling och transparens är det förbjudet för en upphandlande myndighet att i efterhand fastställa viktningskoefficienter och underkriterier för sådana kriterier som redan angivits i förfrågningsunderlaget". Då anbudsgivarna i aktuell upphandling inte hade tillgång till information om de i bilagan "Exempelutdrag" angivna summorna och delkriterierna, kunde anbudsgivare vid avgivande av anbud endast utgå från den i förfrågningsunderlaget angivna poängskalan. Anbudsgivare kunde därmed endast uttolka att den eller de anbudsgivare som ansågs ha avgivit lägsta pris skulle ges 35 poäng, oavsett vilken prisnivå de olika anbuden hade. Sametinget anför i sitt yttrande, med hänvisning till bifogade dokument "Exempelutdrag" att IT-Arkitekterna misstolkat innebörden av högsta poäng och att den högsta poängen skall relateras till "den fördefinierade poängskalan". Denna poängskala kan dock inte anses fördefinierad då den inte kommit anbudsgivarna till del förrän genom kommunikation till länsrätten. Sametinget har därmed avvikit från den utvärderingsmodell som uppställts i förfrågningsunderlaget, genom att vid utvärderingen sätta upp nya delkriterier som anbudsgivarna inte fått del av. Resultatet har blivit att förfrågningsunderlagets modell, enligt vilken de anbudsgivare som avgivit lägsta pris skulle ges högsta poäng dvs. 35 poäng, har frångåtts då IT-Arkitekterna - som bevisligen avgivit lägsta pris - inte fått högsta poäng i kriteriet pris. Vidare kan påpekas att Sametinget i detta dokument angett att 35 poäng utgår om man har ett pris på den totala utvecklingskostnaden som underskrider 599 999 sek. Hur man räknat fram den totala utvecklingskostnaden framgår ej, men IT-Arkitekternas kostnad var i anbudet angiven till 725 tim x 750 sek/tim, dvs. 543 750 sek. Sametingets invändning att IT-Arkitekternas ansökan inte är konsekvent betyder inte att IT-Arkitekternas resonemang om totalpoängen och ranking inte är relevant. Gängse utvärderingsmetoder i svensk praxis innebär att anbudspriser relateras anbuden emellan, vilket Sametinget vitsordar. Det är dock inte gängse praxis bland upphandlande enheter att, vad gäller utvärderingskriterier som kvalitet, bedöma anbuden i relation till varandra. Normal praxis då utvärderingskriterier som kvalitet används är att anbuden bedöms utefter överens-

stämmelse med de i förfrågningsunderlaget ställda kraven för kriteriet, vilket kan betyda att ingen anbudsgivare måste få högsta betyg om ingen anbudsgivare uppfyller de ställda kriterierna till fullo. Därför anser inte IT-Arkitekterna att utvärderingen vad gäller kvalitetskriterier 2 och 3 är bristfällig på så sätt att den måste ändras för att utvärderingen ska uppfylla LOU och de EG-rättsliga principerna. I tidigare svensk praxis har ofta refererats till den s.k. Migrationsverksdomen, RÅ 2002 ref 50. En ny EG-dom (C-532/06 Lianakis m.fl.) anses dock omkullkasta den Migrationsverksdomstolens inverkan på framtida praxis (se bland annat Anbudsjournalen nr 8, 22/2-08 s. 4-5). Domen betyder att svenska domstolar från och med nu måste ställa mycket högre krav på tydlighet i beskrivningen av utvärderingsmodellen i förfrågningsunderlagen. Sametingets utvärderingsmodell måste därför anses vara alltför otydlig för att uppfylla de enligt EG-domstolen mycket höga krav på lika-behandling och transparens som ska ställas på tydligheten i utvärderingskriterier. Sammanfattningsvis yrkar IT-Arkitekterna, på grund av otydligheten i förfrågningsunderlaget om hur anbudet skulle utvärderas och på grund av att Sametinget använt underkriterier och viktningskoefficienter som ej angivits i förfrågningsunderlaget, i första hand att utvärderingen skall rättas på så sätt som IT-Arkitekterna yrkat, och i andra hand att upphandlingen skall anses så bristfällig att den bör göras om.

Sametinget vidhåller i genmäle sin inställning och anför bl.a. följande. Klagandens återkommande synpunkter beträffande vad som är praxis inom offentlig upphandling ger en felaktig bild och är inte alls i harmoni med den metodutveckling som finns inom upphandlingsområdet. Sametinget noterar att IT-Arkitekterna "... godtar modellen som sådan och att flera anbudsgivare kan ges högsta poäng". Vidare menar IT-Arkitekterna "Då praxis i svenska upphandlingar är att högsta poäng ges till den eller de anbudsgivare som har lägsta poäng, kunde anbudsgivarna inte utgå från annat än att så skall ske i denna upphandling." Den kritiska frågan i denna upphandling är om den upphandlande myndigheten är tvingad att ge en eller flera anbuds-

givare högsta poäng. IT-Arkitekterna synes förkasta denna utgångspunkt i det första citatet genom "kan ges" för att sedan övergå till ett tvingande "skall ske". Sametingets uppfattning är att självklart den att ingen anbudsgivare kan få högsta poäng för något tilldelningskriterium om inte anbudet i den delen klarar myndighetens uppsatta kravnivå för detta kriterium. Det ska vidare noteras att tilldelningskriteriet Ekonomi (pris) består av fyra delkomponenter, där den totala utvecklingskostnaden bedöms utifrån ett "worst-case-scenario", dvs. överdrag av bedömd tid. Den totala utvecklingskostnaden beror av den bedömda tidsåtgången, det normala timpriset samt det första och andra rabatterade timpriset. Dessa tidskomponenter har också beskrivits i förfrågningsunderlaget och finns också med i de inkomna anbuden, även när det gäller anbudet för IT-Arkitekterna. Priskonstruktionen kan därmed inte ha varit okänd för IT-Arkitekterna. Som IT-Arkitekterna har noterat har man erhållit 26,25 poäng för kriterium 1, dvs. ekonomi. Av de fyra delarna har IT-Arkitekterna erhållit 23,33 poäng för tre delkomponenter, 35 poäng för en delkomponent (kostnaden för fast service). Genomsnittet för dessa fyra delar är just 26,25 poäng. IT-Arkitekterna klarade således inte den lägstanivå som krävdes för att få 35 poäng för övriga tre delområden. Av konkurrensskäl och för att förfrågningsunderlaget inte skulle bli prisstyrande, valde Sametinget att inte bifoga det egna exempelutdraget för poängbedömning Kriterium 1. Respektive anbudsgivares kalkylbild torde inte ha påverkats av om man hade haft kännedom om detta exempelunderlag och därmed kan inte hävdas att innehållet i anbudet skulle ha haft annan utformning om man hade känt till detta underlag. IT-Arkitekterna hävdar inte heller att anbudet skulle fått en annan utformning om man hade känt till beräkningsgrunderna. IT-Arkitekterna synes också ha misstolkat EG-domen C-532/06. Det avgörande i den domen var att den grekiska kommun i underlag hade angivit tre tilldelningskriterier i rangordning, men för att sedan under själva bedömningsfasen fastställa viktningskoefficienter. Denna situation föreligger inte i denna upphandling, här finns en tydlig inbördes relativ viktning mellan kriteriet Ekonomi och övriga kri-

terier. EG-domstolen förde också ett resonemang om aktuella tilldelningskriterier var förenliga med upphandlingsdirektivet. En omständighet som överhuvudtaget inte har berörts i detta mål. Sametinget vidhåller att den i förfrågningsunderlaget beskrivna modellen också har använts i bedömningen av inkomna anbud. Om länsrätten uppfattar att det vore till fördel för anbudsgivarna om den diskuterade bilagan med fördjupning poängbedömning Kriterium 1 hade funnits med, menar dock Sametinget att denna brist ligger inom ramen för vad som kan uppfattas vara en acceptabel brist. Sametinget vidhåller vad som tidigare anförts och bestrider IT-Arkitekternas yrkande om rättelse av utvärdering och yrkar att ansökan om överprövning avslås. Klaganden har inte till någon del kunnat visa att Sametinget brutit mot lagen om offentlig upphandling eller de bakomliggande gemenskapsrättsliga principerna.

I genmäle vidhåller IT-Arkitekterna sina yrkanden och anför bl.a. följande. IT-Arkitekterna menar att EG-domstolens uttalanden i mål C-532/06 kan appliceras i detta mål, trots att målet i sig handlar om viktningskoefficienter. De kravnivåer som Sametinget uppställt för utvärdering är affärsmässigt irrelevanta, då endast IT-Arkitekterna var i närheten av kravet för högsta poäng i delkriterie 1 a. Dessutom är det inte affärsmässigt att samtliga kriterier, innefattande allt från utvecklingskostnad för upp till 2,7 miljoner kr (kriterie 1a) till fast årskostnad för service mellan 18 000 och 100 000 kr per år ges samma tyngd i utvärderingen.

#### DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § lagen om offentlig upphandling, LOU, i dess lydelse för upphandlingar som påbörjats efter den 1 januari 2008, skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar

skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I förevarande upphandling har Sametinget i anbudsinbjudan och förfrågningsunderlag angett att upphandlingen genomförs som förenklad upphandling enligt 15 kap. LOU och vidare beträffande värdering av anbud att Sametinget kommer att anta det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt med hänsyn till angivna kriterier vilkas inbördes vikt anges.

Av 15 kap. 16 § andra stycket LOU framgår att bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga skall göras enligt 12 kap. 1 § andra stycket. Den upphandlande myndigheten skall antingen ange hur de olika kriterierna som avses i 12 kap. 1 § andra stycket viktas vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga eller ange kriterierna i fallande prioritetsordning. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning. Kriterieviktningen eller prioritetsordningen skall anges i annonsen om upphandling, i ansökningsinbjudan eller i förfrågningsunderlag.

I 12 kap. 1 § andra stycket LOU anges följande. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, skall myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. Enligt 16 kap. 2 § LOU skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit

mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Regeringsrätten har i rättsfallet RÅ 2002 ref 50 prövat frågan om förfrågningsunderlag och tillämpad utvärderingsmodell i visst fall uppfyller de krav som uppställs i LOU i dess då gällande lydelse. Regeringsrätten uttalade därvid att LOU, som bygger på EG-direktiv, inte ger närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag skall vara utformat eller hur en utvärderingsmodell skall vara konstruerad utöver vad som kan sägas komma till uttryck i de allmänt hållna bestämmelserna i LOU. Ett förfrågningsunderlag skall vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell skall vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. Regeringsrätten anför vidare följande. ”De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling inte träds för när.”

Länsrätten gör följande bedömning.

Länsrätten konstaterar att det är den upphandlande myndigheten som bestämmer vilken utvärderingsmodell den önskar använda i en upphandling, så länge det inte strider mot LOU eller de gemenskapsrättsliga grundprinciperna. Av transparens - och likabehandlingsprinciperna följer att den upphandlande myndighetens krav och utvärderingsmodell skall ha angivits på ett sätt som är tillräckligt för att varje leverantör med utgångspunkt i för-

frågningsunderlaget skall kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag även om vissa brister och oklarheter får godtas.

När det gäller förfrågningsunderlaget i aktuell upphandling finner länsrätten att det beträffande kriterium 1 Ekonomi (pris) hade varit till fördel med tydligare förklaring beträffande poängsättning. Länsrätten finner dock att det med tillräcklig tydlighet framgår av förfrågningsunderlaget att högsta betyg ges de anbud som bedöms erbjuda lägsta utvecklings - och driftskostnad, vilket består av fyra olika komponenter som beskrivits i förfrågningsunderlaget. Inte heller i övrigt finner länsrätten visat att förfrågningsunderlaget och tillämpad utvärderingsmodell inte uppfyller kraven på transparens. Länsrätten gör således bedömningen att otydligheterna inte är av den art eller omfattning att kraven som uppställs i LOU eller som följer av de gemenskapsrättsliga principerna har åsidosatts.

Frågan i målet är vidare om IT-Arkitekterna till följd av Sametingets förfarande har lidit eller kan komma att lida skada. För att bolaget skall anses ha lidit skada eller kan komma att lida skada kan det i och för sig inte krävas att bolaget gör sannolikt att det skulle ha kommit i fråga som leverantör. Av utredningen i målet har dock enligt länsrättens mening inte framkommit annat än att bolaget och övriga anbudsgivarna bedömts i överensstämmelse med den i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingsmetoden. Det som bolaget anfört visar inte att det lidit skada eller kommer att lida skada genom Sametingets förfarande i upphandlingen. Länsrätten finner således att det inte föreligger förutsättningar för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU mot upphandlingen. IT-Arkitekterna i Stockholm ABs framställning skall således lämnas utan bifall.

DOMSLUT

Länsrätten lämnar IT-Arkitekterna i Stockholm ABs framställning om åtgärd enligt LOU utan bifall.

Länsrättens interimistiska beslut den 29 februari 2008 upphör därmed att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c)



R Hirvelä





## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.