



SÖKANDE

LAPEJA Förvaltning AB, 556806-3290
673 32 Charlottenberg

Ombud:

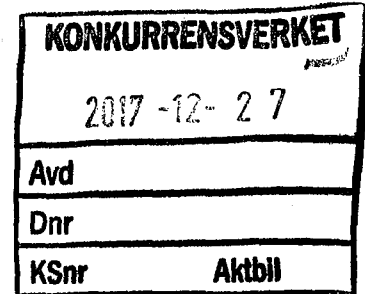
Advokat Madeleine Ericson
Advokat Tobias Peedu
Advokatfirman NOVA AB
Box 55996
102 16 Stockholm

MOTPART

Arvika kommun
671 81 Arvika

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår LAPEJA Förvaltning AB:s ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Arvika kommun har genomfört en direktupphandling benämnd ”Transport av avlidna”, dnr. 2017-102. Två anbud inkom, varav det ena från LAPEJA Förvaltning AB (LAPEJA). Enligt tilldelningsbeslut antogs anbudet från Begravningsbyrå Momento AB (Momento).

PARTERNAS TALAN

LAPEJA Förvaltning AB (LAPEJA) ansöker om överprövning av upphandlingen. LAPEJA har inledningsvis yrkat rättelse på så sätt att en ny utvärdering görs utan beaktande av Momentos anbud.

Sedan Arvika kommun upplyst att avtal ingåtts i upphandlingen har LAPEJA justerat sin talan till att avse ogiltighetsförklaring av det ingångna avtalet. LAPEJA anför bl.a. följande. Vid en jämförelse mellan Momentos anbudspriser och de av LAPEJA offererade timpriserna, framgår att Momento har offererat påfallande låga priser för samtliga enheter och lämnat priser som aktualiserar en tillämpning av 16 kap 7 § LOU, på så sätt att anbudet från nämnda anbudsgivare ska förkastas. Kommunen har begärt att få en tillfredställande förklaring men den förklaring som lämnats av Momento är mycket bristfällig och allmänt hållen samt innehåller direkta felaktigheter. Det är uteslutet att de av Momento offererade priserna ens täcker de faktiska kostnaderna för uppdraget. Något påslag för vinst, arbetsledning, administration m.m. finns det inte heller utrymme för. Av den förklaring som lämnats av Momento finns istället goda skäl att anta att anbudet grundats på ett medvetet val av osund strategisk prissättning i syfte att få de efterföljande begravningsuppdragen. Kommunen har underlåtit att göra en egen undersökning som följd av de svar som Momento lämnat. Momento har inte heller själv lämnat någon utredning eller dokumentation till styrkande av att anbudet är seriöst menat.

Kommunen motsätter sig bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Utifrån tidigare avtalsår har kommunen bedömt avtalets värde till ca. 150 000 kr inklusive förlängningsperioden. Kommunen valde därför att tillämpa direktupphandling. Direktupphandlingen konkurrensutsattes, dvs. fler än en leverantör gavs möjlighet att lämna anbud. Två leverantörer lämnade anbud, Momento och LAPEJA. Med anledning av att priset verkade onormalt lågt ombads Momento att lämna en förklaring, vilken kommunen bedömde var en tillfredsställande förklaring till det låga priset. Då någon avtalsspärr inte löper vid direktupphandling tecknades avtal den 25 augusti 2017. - Förutsättningarna för ogiltigförklaring av ett avtal framgår av 20 kap. 13 § LOU. Ingen av paragrafens tre punkter i första stycket är tillämpliga på nu aktuellt avtal. Direktupphandling har rätteligen tillämpats (punkt 1). Punkt 2 är endast tillämplig vid förnyad konkurrensutsättning. Punkt 3 är endast tillämplig vid dynamiskt inköpssystem. Inte heller är paragrafens andra stycke tillämpligt. Avtalet har inte slutits i strid med bestämmelserna om avtalsspärr, interimistiskt beslut, tiodagarsfristen eller underrättelsen om tilldelning. Den förklaring som Momento lämnade över det låga priset var tillfyllest för kommunen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 20 kap. 13 § första stycket lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU) ska rätten besluta att ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör är ogiltigt, om avtalet har slutits

1. utan föregående annonsering enligt 10 kap. 1, 2 eller 3 §, 18 kap. 2 § eller 19 kap. 9 § när det inte har varit tillåtet att använda direktupphandling enligt 19 kap.,

2. efter en förnyad konkurrensutsättning inom ett ramavtal enligt 7 kap. 7 eller 8 § samt 9 § utan att de villkor har följts som framgår av de paragraferna eller av det ramavtal som ligger till grund för konkurrensutsättningen och

detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, eller

3. enligt ett dynamiskt inköpssystem utan att de villkor som anges i 8 kap. 10 eller 12 § har följts och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt andra stycket samma paragraf ska ett avtal också förklaras ogiltigt, om det har slutits i strid med bestämmelserna om avtalsspärr i 1, 3 eller 8 §, ett interimistiskt beslut enligt 9 § eller tiodagarsfristen i 10 § eller om avtalet har slutits före en underrättelse om tilldelningsbeslut enligt 12 kap. 12 § första stycket eller 19 kap. 29 § första stycket. För ogiltighet i sådana fall krävs dessutom att någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag har överträtts och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Förvaltningsrättens bedömning

Ingen av de tre punkterna i första stycket i ovan angivna bestämmelse är tillämplig på den aktuella upphandlingen.

För ogiltighet enligt andra stycket krävs att kommunen brutit mot någon av de i stycket angivna formella bestämmelserna (exempelvis bestämmelserna om avtalsspärr). Därtill krävs att kommunen brutit mot någon av de grundläggande principerna eller annan bestämmelse i LOU. Den aktuella upphandlingen har genomförts som en direktupphandling. För sådan upphandling gäller inte bestämmelserna om avtalsspärr (20 kap. 2 § LOU). Att avtal slutits efter att ansökan om överprövning gjorts hos förvaltningsrätten utgör således inte något brott mot LOU. Inte heller i övrigt är det visat att kommunen brutit mot någon av de angivna bestämmelserna. Redan på denna grund ska LAPEJA:s ansökan avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Denna dom kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga till denna dom (DV 3109/1B, LOU).



Joar Berglund

rådman

Föredragande: Lars Överström



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.