

LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN

DOM
2008-07-03
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
12282-08
Rotel 223

SÖKANDE

Focus Neon AB

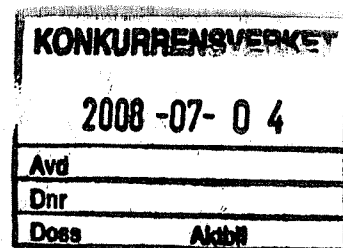
556196-2332

Ombud: Advokat Eva-Maj Mühlenbock och jur kand Henrik Sollenborn
Advokatfirman Lindahl KB
Box 14240
104 40 Stockholm

MOTPART

Stockholms idrottsförvaltning

Ombud: Förvaltningsjurist Jan Humlekil
Box 8313
104 20 Stockholm



SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

BAKGRUND M M

Stockholms idrottsförvaltning inbjöd leverantörer att inkomma med anbud avseende 1 st resultat- och videotavla med fullfärg alternativt 1 st dito med reducerad färgåtergivning. Upphandlingen skulle genomföras som en förenklad upphandling.

Vid anbudstidens utgång hade åtta anbud inkommit, bl a ett från Focus Neon AB och ett från IC Control AB. Efter genomförd anbudsutvärdering beslutade Stockholms idrottsförvaltning i ett tilldelningsbeslut den 2 juni 2008 att anbudsgivaren IC Control AB skulle erbjudas att teckna upphandlingskontrakt i enlighet med de förutsättningar som givits för upphandlingen. Samtliga anbudsgivare underrättades härom i en särskild skrivelse, till vilken också fogades det beslutsunderlag som legat till grund för tilldelningsbeslutet.

Dok.Id 347055

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

ANSÖKAN OM ÖVERPRÖVNING

Hos länsrätten har Focus Neon AB (nedan benämnt Bolaget) ansökt om överprövning och i första hand yrkat att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett på så sätt att en ny utvärdering av anbuderna och val av leverantör genomförs varvid Bolaget skall tilldelas kontraktet. I andra hand har Bolaget yrkat att upphandlingen skall göras om. Vidare har Bolaget yrkat att länsrätten skall fatta ett interimistiskt beslut.

Till stöd för sin talan har Bolaget anfört bl a följande.

Upphandlingens omfattning samt utvärdering av anbud enligt förfrågningsunderlaget.

Av förfrågningsunderlaget framgår att Stockholms idrottsförvaltning önskar anbud på en resultat- och videotavla, vilken bl a skall ha 8 raders informationstext, minst 20 bokstäver per rad och storlek som möjliggör god läsning från minst 80 meter samt god upplösning. Option önskas även på videokamera samt 60 meter kablage.

Vad gäller prövning och utvärdering av anbud anges i förfrågningsunderlaget att denna kommer att genomföras med utgångspunkt från de uppgifter som anbudsgivarna redovisat i sitt anbud. Vidare anges följande:

“Prövningen av inkomna anbud sker i tre steg. Först prövas att anbudsgivaren uppfyller de krav som ställts på leverantören. De anbud som visat sig uppfylla dessa krav genomgår därefter en prövning av att de ställda kraven på resultat- och videotavla är uppfyllda

Bland de anbud som därefter kvarstår kommer idrottsförvaltningen att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn taget till nedanstående

- 1. produkten*
- 2. funktionella och tekniska egenskaper*
- 3. pris*

Utvärderingskriterierna är rangordnade efter angelägenhets grad där 1 är viktigast.”

Stockholms idrottsförvaltnings utvärdering av anbud enligt tilldelningsbeslutet.

Av den till delningsbeslutet bifogade bilagan “Sammanställning” framgår att de skillnader som finns mellan IC Control AB:s och Bolagets anbud är att den av IC Control AB offererade resultat- och videotavlan har ett pixelavstånd på 16 mm medan Bolagets offererat en resultat- och videotavla med pixelavstånd på 25 mm samt att IC Control AB:s anbud är 453 550 kr alternativt 427 950 kr (beroende av vald videokamera) dyrare än Bolagets anbud.

Det framgår även av tilldelningsbeslutet att Stockholms idrottsförvaltning beslutat anta IC Control AB som leverantör av resultat- och videotavlan med motiveringen att

“IC Control AB:s tavla uppfyller kravspecifikationen och är den bästa produkten med bäst prestanda i förhållande till priset.”

Felaktig utvärdering utifrån angivna utvärderingskriterier.

Som angetts ovan framgår av förfrågningsunderlaget att utvärderingen skulle komma att genomföras med utgångspunkt från de uppgifter som anbudsgivarna redovisat i sina respektive anbud och att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn till produkten, funktionella och tekniska egenskaper samt pris skulle komma att antas.

Såvitt Bolaget kan utläsa av tilldelningsbeslutet samt övriga ingivna anbud har Stockholms idrottsförvaltning dock, i strid med LOU:s krav på bl.a. likabehandling och transparens, valt att frånga angivna utvärderingskriterier enligt nedan. Av förfrågningsunderlaget framgår på intet sätt hur de ovan angivna utvärderingskriterierna produkten, funktionella och tekniska egenskaper samt pris kommer att utvärderas eller vilka faktorer som Stockholms idrottsförvaltning kommer att beakta vid denna utvärdering.

Som redovisats ovan och som även framgår vid en jämförelse mellan Bolagets och IC Control AB:s anbud är den enda direkta skillnaden som återfinns mellan IC Control AB:s och Bolagets anbud avseende produkten och funktionella och tekniska egenskaper att IC Control AB:s offererade resultat- och videotavla har ett pixelavstånd på 16 mm medan Bolaget offererat en resultat- och videotavla med virtuell upplösning på 12,5 mm och 25 mm:s pixelavstånd.

Ett förhållande som enligt förfrågningsunderlaget saknar betydelse, eftersom det centrala i denna del är huruvida de offererade resultat- och videotavlorna har minst 20 bokstäver per rad, en storlek som möjliggör god läsning från minst 80 meter samt god upplösning. Av Stockholms idrottsförvaltnings ”Frågor och Svar av den 27 april 2008” på fråga 1 och 7 tydliggörs detta ytterligare. Förvaltningen uppger där dels att det med ”god upplösning” avses en tydlig bild på 80 meters avstånd, dels att de avstånd som är aktuella är 10 till 80 meter.

För det fall det av förfrågningsunderlaget hade framgått att pixelavståndet varit av sådan avgörande betydelse som Stockholms idrottsförvaltning har tillmätt det-samma, hade Bolaget naturligtvis offererat en resultat- och videotavla med högre upplösning.

Sammantaget kan konstateras att Bolaget, utifrån de av förfrågningsunderlaget givna förutsättningarna samt Bolagets och övriga anbudsgivares anbud ensamt uppgett det klart lägsta priset samt att några skillnader av betydelse mellan de offererade resultat- och videotavlorna (produkterna) samt dess funktionella och tekniska egenskaper inte finns.

För det fall en korrekt utvärdering av anbudet hade skett i enlighet med förfrågningsunderlaget, borde således Bolagets anbud ha bedömts som det ekonomiskt mest fördelaktiga. Bolaget skulle följaktligen vid en korrekt utvärdering ha tilldelats kontraktet.

Rättelse måste således vidtagas innebärande att en ny utvärdering skall genomföras, varvid Bolaget skall tilldelas kontraktet.

Utvärderingskriteriernas bristande transparens

I enlighet med ovanstående har de i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingskriterierna produkten, funktionella och tekniska egenskaper samt pris inte kunnat förstås på annat sätt än att de skall utvärderas utifrån de krav och önskemål som Stockholms idrottsförvaltning uppställt i förfrågningsunderlaget. Trots detta synes dock förvaltningen i nu aktuell upphandling, i strid med den i LOU innefattade

principen om transparens, ha beaktat och utvärderat andra, och för anbudsgivarna helt okända, kriterier.

Regeringsrättens har i sitt avgörande av den 13 juni 2002, RA 2002 ref. 50 (Migrationsverksdomen), uttalat att utvärderingsmodeller skall anges på ett sätt som är "tillräckligt för att varje leverantör med utgångspunkt i underlaget skall kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud". Vidare anger Regeringsrätten att en utvärderingsmodell måste vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, d.v.s. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas.

En upphandlande myndighets förfrågningsunderlag, och däri ingående utvärderingsmodell, måste följaktligen vara så klart utformat att både potentiella och reella anbudsgivare utifrån detta skall kunna utforma anbud som leverantörerna tror bäst motsvarar den upphandlande myndighetens önskemål. En utvärderingsmodell som inte redovisar hur utvärderingen skall komma att ske, eller som i förevarande fall samtliga kriterier, kan inte anses vara utformad på ett sådant sätt att den leder till ett rättvisande resultat.

Ett förhållande som blir än mer tydligt vid beaktande av Stockholms idrottsförvaltnings motivering av tilldelningsbeslutet, vilket anger att "IC Control AB:s tavla uppfyller kravspecifikationen och är den bästa produkten med bäst prestanda i förhållande till priset". Att utvärderingen skulle ske med beaktande av bl.a "bäst prestanda i förhållande till priset" har över huvud taget inte tidigare berörts av Stockholms idrottsförvaltning.

Sammanfattningsvis kan således konstateras att Stockholms idrottsförvaltning vid tillämpningen av den i förfrågningsunderlaget uppställda utvärderingsmodellen har kommit att beakta och utvärdera andra, och för anbudsgivarna helt okända, bedömningsgrunder och kriterier än de som uppställts i förfrågningsunderlaget samt därtill satt dessa i relation till varandra på ett tidigare icke redovisat sätt.

Den av Stockholms idrottsförvaltning utformade och tillämpade utvärderingsmodellen står därför i strid med 1 kap. 9 § LOU och den däri innefattade principerna om förutsägbarhet och transparens.

Det antecknas att länsrätten den 11 juni 2008 har fattat ett interimistiskt beslut.

YTTRANDE

Stockholms idrottsförvaltning har – efter att ha tagit del av inkommen ansökan om överprövning – medgett bifall till Focus Neon AB:s andrahandsyrkande och därvid yttrat bl a följande.

De krav som förvaltningen ställer på den aktuella resultat- och videotavlan har i huvudsak angetts under rubriken "kravspecifikation och förutsättningar för avgivande av anbud" i förfrågningsunderlaget.

Tekniskt sett är den efterfrågade resultat- och videotavlan en komplicerad produkt som skall tjäna många syften. I flera avseenden ställer därför förvaltningen närmare, mer preciserade krav på tavlan än vad som direkt anges i den ovannämnda specifikationen.

Det var förvaltningens avsikt att kunna beakta och bedöma dessa mer specificerade krav vid den slutliga utvärderingen av anbuden. Tre utvärderingskriterier har

angetts, varav de två viktigaste anges vara ”produkten” och ”funktionella och tekniska egenskaper”.

Vid utvärderingen enligt dessa två kriterier avsåg förvaltningen kunna värdesätta och rangordna de inkomna anbuden vad gäller tavlans egenskaper, prestanda och övriga förhållanden. Det tredje utvärderingskriteriet, priset, hade en häremot underordnad betydelse.

Ingenstans i förfrågningsunderlaget anges emellertid hur, i vilka avseenden och med vilken tyngd förvaltningen avsåg göra dessa bedömningar. Därmed har principerna om förutsebarhet och transparens kommit att i viss utsträckning bli åsidosatta. Förvaltningen medger att Focus Neon AB har fog för sin kritik i dessa avseenden och medger också att förfarandet, såsom det kom till uttryck i denna upphandling, kan ha försvårat för anbudsgivare att lämna anbud. Ett sådant fel är till skada för såväl anbudsgivare som för förvaltningen.

Förvaltningen önskar därför avbryta upphandlingen och därefter företa en ny upphandling avseende köp av en resultat- och videotavla.

DOMSKÄL

Bestämmelser

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap 2 § 1 st LOU anges bl a att om den upphandlande myndigheten har brutit mot 1 kap 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Bedömning

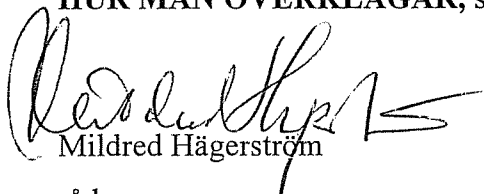
Mot bakgrund av hur förfrågningsunderlaget har utformats i förevarande fall och det sätt på vilket utvärderingen skett, finner länsrätten att upphandlingen har gjorts i strid med bestämmelsen i 1 kap 9 § LOU. Det finns därför grund för att tillgripa åtgärder enligt 16 kap 2 § 1 st § LOU. Förhållandena är sådana att upphandlingen bör göras om.

DOMSLUT

Länsrätten förordnar att upphandlingen skall göras om.

Vidare förordnar länsrätten att det interimistiska beslutet av den 11 juni 2008 skall fortsätta att gälla till dess denna dom vunnit laga kraft.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)



Mildred Hägerström

rådman

Föredragande har varit länsrättsnotarien Annicka Jansson



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

