



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 12

**DOM**  
2013-05-07  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
8490-13

**SÖKANDE**

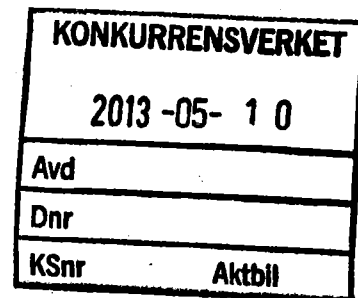
Rox-reportage AB, 556798-9321  
c/o Dan Lindahl  
Kalshedsvägen 25  
423 73 Säve

**MOTPART**

Botkyrka kommun  
147 85 Tumba

**SAKEN**

Överprövning av offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Rox-reportage AB:s ansökan om överprövning.

Det interimistiska beslutet av den 10 april 2013 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 353265

**Postadress**  
115 76 Stockholm

**Besöksadress**  
Tegeluddsvägen 1

**Telefon**  
08-561 680 00

**E-post:**  
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

**Telefax**  
08-561 680 01

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00-15:00

**BAKGRUND, YRKANDEN M.M.**

Botkyrka kommun (kommunen) har genomfört en upphandling gällande taltidning. Upphandlingen genomfördes som en direktupphandling och tre bolag inbjöds att lämna anbud. Vid kommunens granskning av anbuden framgick att samtliga anbud bedömdes som likvärdiga avseende föreslaget tillvägagångssätt, kompetens och erfarenhet. Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kom från företaget Voice Professional i Stockholm (Voice) varför kommunen den 3 april 2013 beslutade att tilldela Voice kontrakt.

**Rox-reportage AB** (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och anför till stöd för sin talan bl.a. följande. Bolagets anbud är billigare än Voices anbud, varför bolagets anbud rätteligen skulle ha antagits. Ett rimligt antagande är att redigering tar max en timme. Om antalet prenumeranter är 40 stycken blir Voices anbud 3,50 kr dyrare per CD än bolagets anbud.

Voice har vidare angett priser för inspelning till 950 kr per påbörjad timme. Bolaget begärde 950 kr per påbörjad speltimme, vilket räknas per påbörjad kvart. Ett troligt antagande är att Voice kommer att specificera speltimmarna till lite över hela timmar. I vart fall blir Voices skrivning betydligt dyrare för kommunen än för den begärda skrivningen ”per påbörjad kvart”. Voice har inte lämnat pris enligt den uttryckliga modell som kommunen har efterfrågat, utan man har istället hittat på en egen variant. Bolaget har i sitt anbud följt kommunens förfrågan. Voice har dessutom reserverat sig för förhöjda kostnader, medan bolaget har lämnat fasta priser.

**Kommunen** bestrider ansökan om överprövning. Till stöd för sin talan anför kommunen bl.a. följande. Ansökan baseras på felaktiga antaganden

och spekulationer om hur prissättning med vald leverantör kommer ske. Ansökan innehåller ingen hänvisning till vilket lagrum kommunen har brutit mot och bolaget har inte heller trätt i bevis att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada.

Bolagets anbud är inte billigare än Voices anbud. Det är kutym i branschen att "påbörjad speltimme" alltid avser "per påbörjad kvart". Detta styrks även av faktureringen från nuvarande leverantör av taltidning till kommunen. Kommunen har gjort en korrekt bedömning i enlighet med uppställda krav enligt förfrågan. Bolaget har inte visat att prissättningen hos angivna bolag är bedräglig. Kommunen förutsätter att de leverantörer man tecknar avtal med är seriösa och levererar tjänster med den kvalitet och prissättning som de angett i sina anbud.

#### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

En direktupphandling är en upphandling utan krav på anbud i viss form. Förfarandet är tillämpligt när värdet på det som ska upphandlas uppgår till högst 15 procent av det relevanta tröskelvärdet för varor och tjänster, 15 kap. 3 § andra stycket lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. I Sverige omfattas alla upphandlingar, oavsett värde, av de grundläggande principerna. Dessa principer har lagfästs i 1 kap. 9 § LOU och det anges i 15 kap. 2 § LOU att de även gäller vid upphandlingar som inte omfattas av direktivet. De grundläggande principer som ska efterlevas vid offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande

ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att han har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

Det åligger den sökande leverantören, att i mål om överprövning, visa att grund för ingripande enligt LOU finns. Det som bolaget har anfört visar inte att kommunen har utfört upphandlingen i strid med LOU eller någon av de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna för offentlig upphandling. Det finns alltså inte förutsättningar för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås. Förvaltningsrättens interimistiska beslut förfaller genom denna dom.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Anna Nordström

Förvaltningsrättsfiskal

Martin Hemberg har föredragit målet.



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU