



SÖKANDE

SKOP-research AB, 556654-2923
Sturegatan 16
114 36 Stockholm

MOTPARTER

- | | |
|-----------------------|------------------|
| 1. Landskrona stad | (Mål nr 4766-13) |
| 2. Bjuvs kommun | (Mål nr 4773-13) |
| 3. Båstads kommun | (Mål nr 4774-13) |
| 4. Helsingborgs stad | (Mål nr 4775-13) |
| 5. Höganäs kommun | (Mål nr 4776-13) |
| 6. Klippans kommun | (Mål nr 4777-13) |
| 7. Svalövs kommun | (Mål nr 4778-13) |
| 8. Åstorps kommun | (Mål nr 4779-13) |
| 9. Ängelholms kommun | (Mål nr 4780-13) |
| 10. Örkellunga kommun | (Mål nr 4781-13) |

Ombud: Stadsjurist Marie Pettersson
Landskrona stad
Stadshuset
261 80 Landskrona

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår SKOP-research AB:s yrkande om ingripande enligt lagen om offentlig upphandling.

KONKURRENSVERKET	
2013 -08- 20	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

YRKANDE OCH INSTÄLLNING M.M.

Landskrona stad, Bjuvs kommun, Båstads kommun, Helsingborgs stad, Höganäs kommun, Klippans kommun, Svalövs kommun, Åstorps kommun, Ängelholms kommun och Örkelljunga kommun (Kommunerna) genomför en samordnad upphandling enligt reglerna om öppet förfarande i LOU benämnd "Medarbetarundersökning Skåne Nordvästs kommuner". Enligt tilldelningsbeslut 2 maj 2013 ska kontrakt tilldelas Cma Research AB.

SKOP-research AB (SKOP) har begärt överprövning av upphandlingen och yrkat att bolaget ska tilldelas uppdraget alternativt att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan har bolaget sammanfattningsvis anfört att Kommunerna inte har gjort en korrekt utvärdering av inkomna anbud, att SKOP blivit systematiskt missgynnad samt att det för anbudsgivarna är omöjligt att förutse hur utvärdering av kvalitetsbedömningen ska göras. SKOP, som anser att bolaget borde ha fått så många poäng att man vunnit upphandlingen, har redogjort för i vilka avseenden som bolaget anser att dess anbud blivit felaktigt bedömt. Bolaget har därvid anfört att Kommunerna ej beaktat av bolaget ingivna handlingar, att SKOP:s frågeformulär kritiseras utan att exakta motiveringar till bedömningar har lämnats, att anbudet har utvärderats utifrån det felaktiga påståendet att Kommunerna inte tillämpar NMI, att det saknas transparens och systematik i utvärderingen samt att det vid en jämförelse mellan anbuden från SKOP och CMA framgår att SKOP tilldelats för få poäng.

Kommunerna har bestritt bifall till ansökan och anfört i huvudsak följande. Utvärderingen baseras på åtta frågor beskrivna i förfrågningsunderlaget och har genomförts av en arbetsgrupp som noggrant gått igenom varje anbudsgivares exempelenkät, rapport och sammanställning i PowerPoint samt jämfört dessa mot förfrågningsunderlagets krav på innehåll och mot den kravbild för varje poäng som angetts i förfrågningsunderlaget. Utvärderingen är gjord i

enlighet med principerna om transparens och likabehandling. Beslut om utsedd leverantör ska stå fast. SKOP skulle vid en förnyad utvärdering kunna erhålla ytterligare fyra poäng, men skulle inte kunna erhålla de ytterligare tolv poäng som skulle krävas för att utses som vinnare. Det föreligger sådana skillnader i anbuden från SKOP och vinnande leverantör som medför att redovisade poängskillnader är befogade. SKOP har därför inte lidit skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. - Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

För att konkurrensen ska vara på lika villkor krävs det ett klart och tydligt förfrågningsunderlag. Förfrågningsunderlaget ska ge leverantörerna ett tillräckligt gott underlag för att avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse och att utforma ett konkurrenskraftigt anbud. Anbudsgivarna ska också kunna räkna med att den upphandlande myndigheten vid utvärdering av anbuden följer det i förfrågningsunderlaget redovisade tillvägagångssättet.

Kommunerna har i det aktuella förfrågningsunderlaget under punkten 4 *Anbudsutvärdering* samt i bilaga 2 "utvärdering" till förfrågningsunderlaget redovisat hur utvärdering av anbuden kommer att ske. Enligt förvaltningsrät-

tens mening har förfrågningsunderlaget i detta avseende gett anbudsgivarna ett tillräckligt gott underlag för att utforma ett konkurrenskraftigt anbud. Förfrågningsunderlaget kan därmed inte anses vara så ottydligt att det strider mot transparensprincipen. Vad SKOP anfört angående brister i förfrågningsunderlaget utgör enligt förvaltningsrättens mening inte grund för ingripande enligt LOU.

Fråga blir då huruvida Kommunerna i samband med utvärderingen av anbudena brutit mot LOU på sådant vis att SKOP har lidit eller riskerat att lida skada. Det kan inledningsvis konstateras att det är den upphandlande myndigheten som har att utvärdera ingivna anbud. Därvid gäller att myndigheten har stor frihet att inom ramen för ett affärsmässigt övervägande göra egna bedömningar av offererade tjänsters och produkters egenskaper och kvalitet. Rättens uppgift är endast att pröva om den upphandlande myndigheten i sin utvärdering agerat på sätt som strider mot LOU. Vid utvärdering av ett upphandlingsföremål som det nu aktuella och när utvärdering sker genom bedömning av t.ex. ett visst materials lättöverskådlighet är det ofrånkomligt att bedömningarna rymmer ett visst mått av subjektivitet. Endast förhållandevis klara exempel på att Kommunerna i utvärderingen frångått kravet på likabehandling, har tagit några ovidkommande hänsyn, avvikit från förfrågningsunderlaget eller på annat sätt agerat i strid med LOU kan således läggas till grund för ett beslut om ingripande enligt LOU. Dessutom måste detta ha skett i sådan omfattning poängmässigt sett att SKOP härigenom har lidit skada eller kan komma att lida skada. Enligt rättens mening har det av SKOP:s invändningar mot utvärderingen av anbuderna inte framkommit brister i kommunernas förfarande i sådan omfattning. Vid detta förhållande och då SKOP inte anfört andra omständigheter som utgör grund för ingripande enligt LOU ska bolagets ansökan avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1B LOU)

Jan Bratt



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.