



KLAGANDE

Atea Sverige AB, 556448-0282
Box 18
164 93 Kista

Ombud: Advokaten Arthur Csatho
Advokatfirma Lindhs DLA Nordic KB
Box 7315
103 90 Stockholm

MOTPART

MA-Skåne
Box 1
221 00 Lund

Ombud: Advokaten Jerker Alm
Advokatfirman Vinge KB
Box 1064
251 10 Helsingborg

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrätten i Skåne läns dom den 17 mars 2008 i mål nr 1725-08, se bilaga

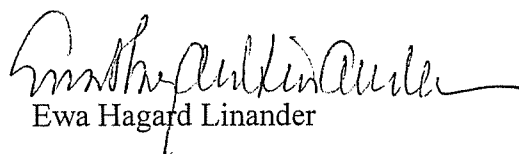
SAKEN

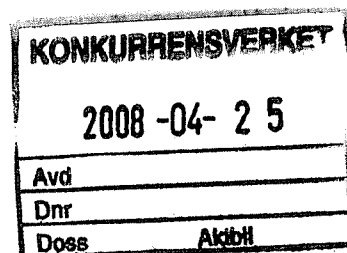
Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU)

Atea Sverige AB återkallar sitt överklagande.

Kammarrätten skriver av målet.

Kammarrättens interimistiska beslut den 25 mars 2008 upphör därmed att gälla.


Ewa Hagard Linander
referent





LÄNSRÄTTEN I
SKÅNE LÄN
Avdelning 1
Lena Palmér

DOM
2008 -03- 17
Meddelad i
Malmö

Mål nr
1725-08 E

Sida 1 (5)

KLAGANDE

Atea Sverige AB, 556448-0282
Box 18
164 93 Kista

Ombud: Advokat Arthur Csatho
Advokatfirma Lindhs DLA Nordic KB
Box 7315
103 90 Stockholm

MOTPART

MA-Skåne, 232100-0255
Box 1
221 00 Lund

Ombud: Advokat Jerker Alm
Advokatfirman Vinge KB
Box 1064
251 10 Helsingborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Länsrätten avslår yrkandet om ingripande enligt LOU.

Länsrättens interimistiska beslut från den 15 februari 2008 upphör
därmed att gälla.

YRKANDEN M.M.

Atea Sverige AB (nedan Atea) ansöker om överprövning av Region Skånes upphandling av PC-arbetsplatser som tjänst. Bolaget yrkar i första hand att rättelse ska ske på så sätt att anbud från Hewlett Packard Sverige AB (nedan HP) ska förkastas och i andra hand att upphandlingen ska göras om.

Region Skåne motsätter sig bifall till ansökan.

Som grund för sin talan anför *Atea* följande. Det har ålegat den upphandlande enheten att vid granskning av HP:s anbud göra en prövning av om anbudsgivaren i det material som ingår i anbudet presenterat underlag och bevis för att skall-kraven är uppfyllda. Av HP:s anbud och det underlag som bifogats till detta framgår att ett antal skall-krav på de produkter som ska levereras inte är uppfyllda. De produkter som HP angivit i sitt anbud och som avviker från uppställda skall-krav utgörs i samtliga fall av produkter som är enklare och billigare än liknande produkter som uppfyller skall-kraven. Det har därför inte funnits förutsättningar för den upphandlande enheten att acceptera HP:s anbud. *Atea* har rankats tvåa i Regions Skånes utvärdering av anbuderna och lider därför skada av nämnda brister i upphandlingen. – HP uppfyller inte kravet att produkterna ska levereras med Microsoft Windows Vista Business, kravet att dockningsenheten ska vara utrustad med PS/2, seriell port samt parallell port eller kravet att datorn ska vara utrustad med inbyggd 3G funktionalitet.

Region Skåne anför följande. Upphandlingen avser PC som tjänst och som en del i tjänsten ingår hårdvara. Ett centralt moment i upphandlingen är ett antal funktionella krav på hårdvaran, dvs. det är den bakomliggande funktionen som är avgörande. Stöd för detta synsätt – det funktionella perspektivet – finns i EG-domstolens domar i mål C-283/00 och C-337/06. Själva sättet för lösningen är i sig inte avgörande för uppfyllelsen av kraven. Det

framgår även av preambeln till direktiv 2004/18 att den upphandlande enheten har att acceptera anbud som uppfyller den funktion som efterfrågas i ett krav, dvs. olika lösningar måste accepteras. HP uppfyller samtliga ställda skall-krav. Avgörande för bedömningen i detta hänseende är vad HP svarat på de ställda kraven. Vad avser kravet på Vista Business är den av Atea påstådda oklarheten i HP:s anbud av sådant slag att det faller inom ramen för att begära ett förtydligande. Det har även under upphandlingen bekräftats av HP att leverans kommer att ske i enlighet med kraven och bolagets egna jakande svar. Regionen har dock redan utifrån det skrivna anbudet ansett att HP uppfyllt kraven. Vad avser kravet att dockningsenheten ska vara utrustad med PS/2, seriell port samt parallell port, framgår klart av HP:s svar att bolaget accepterar och uppfyller detta. Atea drar felaktigt slutsatsen att eftersom bilagan till anbudet, som beskriver HP:s standarddockningsstation, inte uttalar något om portarna i fråga så kommer HP inte att leverera funktionaliteten. Den funktionalitet som efterfrågas besvaras och bekräftas av HP genom svaret på den specifika punkten i kravspecifikationen. Skall-kravet avseende 3 G-funktionalitet innebär att den PC som anbudsgivaren tillhandahåller ska kunna nyttja 3 G-tekniken. Det avgörande är att funktionaliteten löses, vilket kan ske genom produkten direkt eller, som i HP:s lösning, med hjälp av ett kort som förs in i kortplatsen. Kravet är uppfyllt vilket alternativ anbudsgivaren än valt. HP har ställt en fråga rörande detta och regionen meddelade då samtliga kända anbudsgivare att kravet på funktionalitet är uppfyllt om PC-kortplats finns. Atea har inte visat att HP brister i uppfyllandet av ovan redovisade skall-krav eller att regionen tillämpat kraven på felaktigt sätt. Sammantaget har Regionen behandlat anbudsgivarna lika, de offererade lösningarna har bedömts i förhållande till hur väl de uppfyller efterfrågade funktioner. HP har inte fått någon positiv särbehandling och Atea har inte diskriminerats.

Atea anför med anledning av Region Skånes svar följande. I förfrågningsunderlaget anges specificerande skall-krav på den utrustning som ska offereras. Skall-kraven är inte uttryckta som lösningar på funktionella krav, utan är tydliga och konkreta och inte öppna för tolkning. Det finns ingen grund för att jämka skall-kraven eller för att inte tillämpa dessa enligt sin ordalydelse. Frågan om det funktionella perspektivet är endast relevant vid prövning av sådana skall-krav som uttrycker just en funktion. Av en av HP för den aktuella upphandlingen särskilt framtagen konfigurationsbilaga, som ingår i HP:s anbud, framgår att de av bolaget offererade produkterna inte uppfyller samtliga skall-krav. Det råder uppenbarligen motsägelser mellan HP:s generella bekräftelse av anbudet och den produktbeskrivning som HP lämnat i konfigurationsbilagan. Konfigurationsbilagan ska ha företräde eftersom det är i denna de offererade produkterna beskrivs. I den preambel till direktiv 2004/18 som Region Skåne hänvisar till sägs att de tekniska specifikationerna måste bygga på prestanda- och funktionskrav. De i målet aktuella skall-kraven utgörs också av två prestandakrav och ett funktionskrav. HP har erbjudit Vista Basic som inte är någon alternativ likvärdig teknisk lösning till Vista Business. Den av HP offererade dockningsenheten uppfyller inte prestanda beträffande anslutningsmöjligheter. Vad angår 3 G-funktionalitet anges det inte i HP:s typfiguration att denna funktion kommer att levereras.

Länsrätten har den 15 februari 2008 beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan annat har beslutats.

DOMSKÄL

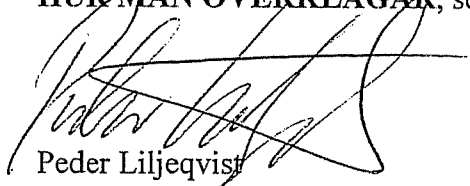
Enligt 7 kap. 1 och 2 §§ LOU kan länsrätten pröva om en upphandlande enhet har brutit mot någon bestämmelse i LOU och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att läns-

rätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp. Enligt 1 kap. 4 § LOU ska upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud ska behandlas utan ovidkommande hänsyn.

HP har i sitt anbud uppgett att de aktuella skall-kraven uppfylls. Region Skåne har vid sin granskning av anbudet gjort bedömningen att de i kravspecifikationen angivna kraven är uppfyllda och att anbudet ska utvärderas. Det är inte på något sätt visat att Region Skåne i denna bedömning tagit några ovidkommande hänsyn. Vad Atea anfört visar enligt länsrätten inte att HP:s anbud inte uppfyller de aktuella skall-kraven och rätten anser därför att det inte heller är visat att Region Skåne genom att utvärdera och anta HP:s anbud har brutit mot bestämmelserna i LOU. Atea har inte anfört några andra omständigheter som kan läggas till grund för ingripande enligt LOU och bolagets ansökan ska därför avslås.

Länsrättens interimistiska beslut från den 15 februari 2008 upphör därmed att gälla. Rätten erinrar om att när ett upphandlingskontrakt har tecknats kan ett överklagande av denna dom inte prövas efter det att tio dagar gått från domens meddelandedag, om inte kammarrätten dessförinnan fattar ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas. Detta gäller även om domen överklagas inom den anvisade tiden tre veckor.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1b)



Peder Liljeqvist



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.