



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ**

Föredragande:  
Carin Gunnarsson

**DOM**  
2011-01-28  
Meddelad i  
Växjö

Sida 1 (6)  
Mål nr  
5156-10, 5157-10, 5158-10,  
5160-10

**SÖKANDE**

Alfa Kommun & Landsting AB, 556549-2807  
Dockplatsen 1  
211 19 Malmö

Ombud: Advokat Jerker Alm  
Advokatfirman Vinge KB  
Box 1064  
251 10 Helsingborg

**MOTPARTER**

1. Karlshamns kommun  
374 81 Karlshamn

2. Sölvesborgs kommun  
294 80 Sölvesborg

3. Ronneby kommun  
372 80 Ronneby

4. Olofströms kommun  
Box 302  
293 24 Olofström

Ombud för 1-4: Anette Karlsson  
Upphandlingsenheten, Karlshamns kommun  
374 81 Karlshamn

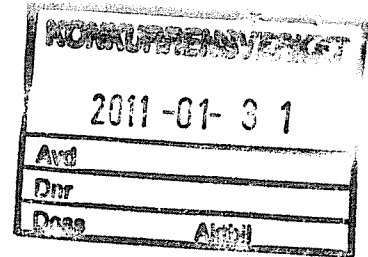
**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Förvaltningsrätten förordnar att det interimistiska beslutet av den 3 december 2010 ska upphöra att gälla.



Dok.Id 21217

Postadress  
Box 42  
351 03 Växjö

Besöksadress  
Kungsgatan 8

Telefon  
0470-868 00  
E-post: forvaltningsrattenivaxjo@dom.se

Telefax  
0470-869 50

Expeditionstid  
måndag – fredag  
08:00-16:30

**YRKANDEN M. M.**

Karlshamns kommun, Sölvesborgs kommun, Ronneby kommun och Olofströms kommun (nedan kommunerna) har i samverkan genomfört en upphandling avseende vård- och omsorgssystem. Upphandlingen har administrerats av Karlshamns kommun. De upphandlande myndigheterna har beslutat att anta anbud från Tieto Sweden Healthcare & Welfare AB.

Förvaltningsrätten har den 3 december 2010 förordnat att upphandlingen inte får avslutas i avvaktan på att rätten beslutar något annat.

Alfa Kommun & Landsting AB (nedan Alfa) ansöker om överprövning av kommunernas upphandling och yrkar att upphandlingen ska göras om. Alfa anför följande. Kommunerna har brutit mot transparens- och likabehandlingsprincipen. Av förfrågningsunderlaget framgår inte tydligt om var och en av personerna i referensgruppen ska göra sin egen utvärdering eller om det är deras samlade bedömning som ligger till grund för poängsättningen. Vid utvärderingen av systemadministration ska poängsättningen ske utifrån en bedömning av ”bl.a” angivna faktorer. Detta ger klara utrymmen för godtyckliga bedömningar. Om 40 olika personer gjort sina egna bedömningar är det oklart vad det egentligen är som dessa har lagt till grund för sin bedömning. Att kommunerna med stor sannolikhet tagit hänsyn till ej angivna omständigheter styrks av att kommunerna i tilldelningsbeslutet har angivit att bedömningen grundats på ”samtliga affärsmässigt betingade omständigheter”. Någon saklig motivering till skillnaderna i poängsättningen för Logica och Alfa vad gäller punkterna 9.2.3 och 9.6.1 finns inte. Den existerande leverantören (Tieto), den leverantör som referensgruppen arbetar med, har i det närmaste genomgående erhållit högsta betyg. Förfrågningsunderlaget ger utrymme för godtyckliga bedömningar. Personerna i utvärderingen har inte haft samma utgångspunkter i sin poängsättning eftersom värdet av de olika delfaktorerna sinsemellan inte klarlagts. Ramen för poängsättningen har således inte varit gemensam för de

personer som deltar i upphandlingen. Genom att så många faktorer läggs in i utvärderingen, av vilka vissa inte redovisats i förfrågningsunderlaget, och vikten emellan dessa inte är klarlagd, så ges ett utrymme att fördela poängen godtyckligt. Härigenom föreligger ett brott mot LOU. Den redovisade poängsättningen har skett godtyckligt. Det går inte att utläsa vad det är som motiverar själva skillnaden i poängsättningen. Alfa har lidit skada eller i vart fall risk för att lida skada till följd av bristerna i förfrågningsunderlaget och gjord utvärdering.

Kommunerna motsätter sig bifall till ansökan och anför följande. Upphandlande myndigheters nuvarande leverantörer är i Sölvesborgs kommun Tieto, Ronneby kommun Pulsen samt Olofstöms kommun och Karlshamns kommun Logica. I förfrågningsunderlaget avseende utvärderingen av funktionalitet framgår vilka områden/processer som ska visas och utvärderas. Under anbudstiden har inga synpunkter eller frågor beträffande utvärderingskriterierna eller hur systemdemonstrationen skulle genomföras/poängsättas inkommit. Referensgruppen består av sjuksköterskor, arbetsterapeuter, sjukgymnaster, enhetschefer, administratörer inom debitering, biståndshandläggare och systemansvariga från respektive kommun. I förfrågningsunderlaget punkt 3.3 framgår den poängskala som legat till grund för bedömning samt den formel som använts vid poängberäkning. Anbuden har utvärderats och poängbedömts utifrån den muntliga presentation och den systemdemonstration som gjorts. De personer som deltagit vid visningarna och bedömt systemen har varit exakt samma antal och individer vid varje anbudsgivares visning. Samtliga i referensgruppen har fått sätta betyg och utifrån detta har ett totalt medelvärde räknats ut och en motivering har gjorts. Bilagan avseende utvärderingen är den samlade beskrivningen av referensgruppens kommentarer till poängsättningen. Noterbart är att för punkterna 9.3 – 9.4 saknas alternativt är det oklar funktionalitet. Detta har anbudsgivarna inte kunnat visa/tydliggöra vid systemdemonstration och därför en låg poängsättning. Av utvärderingen avseende

systemdemonstration kan för respektive område/process utläsas de bedömningar som referensgruppen gjort för respektive anbudsgivare och den motivering som ligger till grund för den samlade motiveringen. De upphandlande myndigheterna har varit transparenta, behandlat alla anbudsgivare lika och inte frångått förfrågningsunderlaget med vilka kriterier och förutsättningar som kommer att ligga till grund för tilldelning av kontrakt. Det är svårt för Alfa att få fler poäng då vissa för verksamheten viktiga funktioner saknas i offererat system.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap 2 § LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Av punkt 3.3 i förfrågningsunderlaget framgår att det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga kommer att antas. Utvärderingen kommer att ske från kriterierna pris (40 %), systemdemonstration (35 %) samt kravuppfyllnad (25 %). Poängen för användarvänlighet kommer att baseras på bedömning vid visning av offererat system. För en rättvis bedömning är det

viktigt att tillräckligt med uppgifter finns inlagda i systemet vid visnings-tillfället. Varje visst område/process, enligt bilaga kravspecifikation flik 9 Utvärdering funktionalitet, ges en poäng 0-3. 0 = saknas, 1 = dålig, 2 = acceptabel, 3 = bra. Anbudens får poäng enligt följande formel: (Totalt medelvärde/3 poäng) x 10 poäng.

Av punkt 5.11 i förfrågningsunderlaget framgår att i samband med utvärdering ska anbudsgivaren vara tillgänglig för visning av offererat system och dess funktioner till en referensgrupp om ca 40 personer inom kommunerna.

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap 2 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

Regeringsrätten har i rättsfallet RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet kan göra att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när. Av domen följer också att det förhållandet att en upphandlande myndighet använder sig av ytterligare mätverktyg vid utvärderingen kan godtas under förutsättning att dessa håller sig inom ramen för förfrågningsunderlaget.

I upphandlingar förekommer i regel att den upphandlande myndigheten gör vissa värderingar av anbudens. Av kommunernas förfrågningsunderlag

framgår vilka kriterier som hänsyn ska tas till vid utvärderingen och hur dessa ska viktas. Det framgår vidare hur poängsättning av underkriterierna ska ske. Förfrågningsunderlaget får anses vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kunnat avgöra vad kommunerna tillmäter betydelse vid upphandlingen och därigenom även skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud.

Det finns inte något hinder för en myndighet att vid en upphandling av nu aktuellt slag använda sig av utvärderingsmodeller som baserar sig på en testgrupps bedömningar av sina upplevelser av tjänsterna i olika avseenden. De subjektiva utvärderingskriterierna i form av testgruppens upplevelser av tjänsterna i fråga kan inte i sig anses vara av sådan omfattning att förfarandet strider mot de krav som uppställs i LOU.

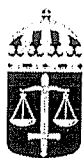
Av utredningen i målet kan inte utläsas annat än att utvärderingen har gjorts inom ramen för förfrågningsunderlaget. Någon särbehandling av viss leverantör förefaller inte ha skett. Vad Alfa anfört beträffande kommunernas anbudsutvärdering ger således inte skäl att ifrågasätta att denna gjorts på objektiva grunder. Det är inte visat annat än att utvärderingen har skett i enlighet med bestämmelserna i LOU.

Eftersom förvaltningsrätten har avgjort målet slutligt, upphör det tidigare meddelade inhibitionsbeslutet att gälla.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (Dv 3109/1d/LOU)

Bengt Lindh





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU