



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

DOM

2020-04-21

Meddelad i Stockholm

Sida 1 (5)

Mål nr

6518-20

SÖKANDE

Advania Sverige AB, 556214-9996

Box 44034

100 73 Stockholm

Ombud: Advokaterna Göran Antonsson och Rasmus Josefsson

Sandart & Partners Advokatbyrå KB

Box 7131

103 87 Stockholm

MOTPART

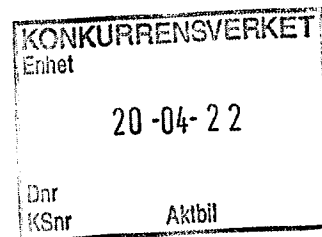
Patent- och registreringsverket

Box 5055

102 42 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 1221325

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: avd32.fst@dom.se https://www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/	-	måndag–fredag 08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Patent- och registreringsverket (PRV) genomför Avropsavtal Datorer och bildskärmar med tillbehör, AD-72-2020/219, från ramavtal Klient, dnr 96-51-2015. Tre anbudsgivare, däribland Advania Sverige AB (Advania) lämnade anbud, kvalificerades och utvärderades. Atea Sverige AB (Atea) lämnade lägst jämförelsepris och har tilldelats avropsavtal.

Advania ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att ny utvärdering sker utan beaktande av Ateas anbud. Till stöd för ansökan anförs bl.a. följande. Av Ateas specifikation – som ska utvisa att de tekniska kraven är uppfyllda - framgår inte att Ateas offererade bärbara datorer uppfyller uppställt tekniskt krav i 4.0 Bärbara datorer, att ”datorn ska via dockningsstationen fungera med dubbla skärmar via DP anslutning med minst 2560x1440-upplösning på båda skärmarna.” De datormodeller som anbudsgivarna har angetts i specifikationerna kan levereras i ett flertal olika konfigurationer under samma modellnummer och flera av dessa hade inte uppfyllt ställda tekniska krav. Det hade inte varit möjligt för PRV att enbart utifrån modellnumret med säkerhet veta om datorn uppfyller ställda krav. Det är en efterhandskonstruktion. PRV har antagit Ateas anbud trots att det inte uppfyller samtliga ska-krav och skulle rätteligen ha förkastats. Upphandlingen har därmed genomförts i strid med de grundläggande principerna, främst likabehandlingsprincipen. Om Ateas anbud, på korrekt sätt hade diskvalificerats, hade Advania antagit som leverantör och bolaget har därmed lidit, eller kan komma att lida, skada av PRV:s agerande.

PRV bestrider ansökan och anför i huvudsak följande. Atea uppfyller samtliga ska-krav och upphandlingen har genomförts i enlighet med de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. Upphandlingen är relativt

okomplicerad. Samtliga ska-krav kan besvaras genom ingivande av exempelvis ett produktblad. Det har därför inte angetts hur eller var i bifogad bilaga som anbudsgivaren ska säkerställa att bilagans specifikationer överensstämmer med vad som anges under 4.0 Bärbara datorer. Med begreppet specifikation avser PRV ett angivande av tekniska komponenter samt modellbeteckning/ar vilket är sådan information som den upphandlande myndigheten objektivt sett kan använda för att verifiera att ett ska-krav är uppfyllt. De tre anbudsgivarna har besvarat frågan om den offererade datorn uppfyller ska-kraven jakande och på ett för PRV objektivt verifierbart sätt uppfyllt kravet på att specifikationen ska överensstämma med krav på bärbara datorer genom att ange datormodell. Mot bakgrund härav har PRV genom att kvalificera Ateas anbud inte handlat i strid med proportionalitets- och lika-behandlingsprinciperna. Till styrkande av att de tre anbudsgivare har svarat att de uppfyller ställda krav på bärbara datorer, har angett datormodell i sin specifikation och angett samma komponent för att intyga att den offererade datorn fungerar i trådlöst nätverk bifogas utdrag ur deras anbudssvar.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten ska enligt 20 kap. 6 § lag (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att den sökande leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Av 4 kap. 1 § LOU framgår att upphandlande myndigheter eller enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

LOU är en procedurlagstiftning och överprövning enligt LOU utgör en kontroll, utifrån de omständigheter sökanden anfört, av om den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna för all upphandling liksom övriga bestämmelser i LOU. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att genomföra en ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut.

Förvaltningsrättens bedömning

I avropsförfrågan framgår under rubrik 4.0 Bärbara datorer ett antal krav, rubricerade 4.0.1 - 4.0.12, som ska uppfyllas och under rubrik 4.1 Krav, ska leverantören svara på om kravet uppfylls. Under rubrik 5.0 Specifikation offererade bärbara datorer anges att sådan ska bifogas avropssvaret och under rubrik Krav på bilaga 5.1 anges att bilagan ska innehålla specifikation av de datorer som offereras och den ska överensstämma med kraven i 4.0 Bärbara datorer. Det har inte närmare preciserats hur specifikationen ska utformas och det har därmed stått anbudsgivarna fritt att välja på vilket sätt de i sin specifikation vill visa att kraven är uppfyllda.

Advania's argumentation om att Atea inte uppfyller kravet i 4.0 Bärbara datorer utgår från att Atea i sin specifikation inte angett, och därigenom, inte visat att bolaget uppfyller kravet i 4.0.10 att "datorn ska via dockningsstationen fungera med dubbla skärmar via DP anslutning med minst 2560x1440-upplösning på båda skärmarna." Advania ger in Ateas specifikation för att visa att så är fallet. PRV ger in de tre anbudsgivarnas specifikationer och det framgår att Advania i sin specifikation har angett bl.a. "Dockning: Klarar dubbla skärmar vid DP-anslutning med 2560x1440-upplösning på båda skärmarna." Att Atea inte på samma sätt som Advania, i löpnade text i sin specifikation uttalat något specifikt avseende dockningsstationens funktion kan, med hänsyn till hur avropsförfrågan är formulerad

och PRV:s invändning att PRV av samtliga specifikationer kan utläsa kravuppfyllnad, inte tas som intäkt för att PRV genom att kvalificera Atea har agerat i strid med likabehandlingsprincipen eller LOU i övrigt.

Förvaltningsrätten har gått igen handlingarna i målet och med utgångspunkt i dessa och det som parterna har åberopat anser förvaltningsrätten att Advania inte har visat att PRV, genom att inte diskvalificera Ateas anbud för utvärdering, har agerat i strid med upphandlingsdokumenten, de upphandlingsrättsliga grundprinciperna eller LOU. Eftersom det därmed inte finns grund för att ingripa mot upphandlingen ska Advanias ansökan avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (FR-05).

Eva Pedersen

Rådman

Kerstin Sandin har handlagt målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

