



**RÄTTEN**

Kammarrättsrådet Barbro Stenstad, ordförande  
Kammarrättsrådet Lennart Berglund, referent *LB*

**FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE**  
Föredraganden Emelie Herou

**KLAGANDE**

UC AB, 556137-5113  
Att: Thomas Jernberg  
117 88 Stockholm

Ombud: Advokaterna Pontus Back och Ingemar Janson  
Chouette Advokatbyrå AB  
Box 3625  
103 59 Stockholm

**MOTPART**

Göteborgs Stads Upphandlings AB, 556070-5054  
Box 1111  
405 23 Göteborg

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 4 oktober 2012 i mål nr 8818-12

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling; fråga om  
prövningstillstånd

---

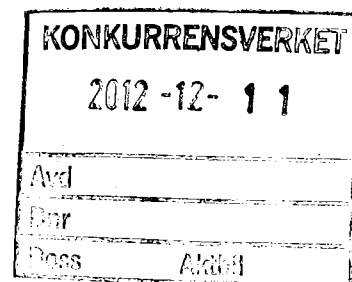
Målet föredras, varefter kammarrätten fattar följande

**BESLUT**

Kammarrätten meddelar inte prövningstillstånd. Förvaltningsrättens avgörande  
står därför fast.

Kammarrättens interimistiska beslut den 12 oktober 2012 upphör därmed att  
gälla.

---



### SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS BESLUT

Det överklagade avgörandet får prövas av kammarrätten bara om kammarrätten har meddelat prövningstillstånd. Vad som krävs för att få prövningstillstånd framgår av 34 a § andra stycket förvaltningsprocesslagen (SFS 1971:291).

Prövningstillstånd får meddelas endast

- om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av kammarrätten (prejudikatdispens)
- om anledning förekommer till ändring av förvaltningsrättens avgörande (ändringsdispens) eller
- om det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet (extraordinär dispens).

Kammarrätten har gått igenom allt material som kommit in hit och det som tidigare instanser haft tillgång till.

Kammarrätten har kommit fram till att det inte finns skäl att meddela prövningstillstånd i detta fall.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (formulär 1)

Möjligheten till domstolsprövning kan påverkas av händelser som inträffar inom den i bilagan angivna överklagandetiden tre veckor, se 16 kap. LOU.

*Emelie Herou*

Emelie Herou

Protokollet uppvisat och beslutet meddelat

2012 -12- 0 5

178



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**  
2012-10-04  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
8818-12.E  
Enhet 1:2

### SÖKANDE

UC AB, 556137-5113  
Att: Thomas Jernberg  
117 88 Stockholm

### Ombud:

1. Advokaten Pontus Back  
2. Advokaten Ingemar Janson  
Chouette Advokatbyrå AB  
Box 3625  
103 59 Stockholm

### MOTPART

Göteborgs Stads Upphandlings Aktiebolag, 556070-5054  
Stora Badhusgatan 6  
411 21 Göteborg

### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentligt upphandling, LOU

---

### DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**Sida 2  
8818-12 E**BAKGRUND**

Göteborgs Stads Upphandlings Aktiebolag (Upphandlingsbolaget) har genomfört en upphandling av ramavtal för kreditupplysnings tjänster, dnr 0313/10. Upphandlingen har genomförts med ett öppet förfarande. Av tilldelningsbeslut den 27 juni 2012 framgår att Creditsafe AB har vunnit upphandlingen.

**YRKANDEN M.M.***UC AB*

UC AB (UC) har begärt överprövning och yrkar att upphandlingen får avslutas först efter att rättelse skett på så sätt att anbudet från Creditsafe förkastas och en ny utvärdering gjorts. UC anför i huvudsak följande.

Creditsafes anbud uppfyller inte samtliga skall-krav. Genom att anta anbudet har Upphandlingsbolaget brutit mot likabehandlingsprincipen. Upphandlingsbolaget har även beaktat uppgifter som Creditsafe har lämnat först efter anbudstidens utgång. Även detta strider mot likabehandlingsprincipen.

Ett av skall-kraven var att leverantören skulle kunna arbeta med Lantmäteriets fastighetsregister. Detta gjorde Creditsafe inte vid anbuds lämnandet, vilket är ostridigt. När Creditsafe lämnade sitt anbud uppfyllde bolaget således inte det ställda skall-kravet och bolaget lämnade därvid oriktiga uppgifter i sitt anbud. Enligt huvudregeln ska skall-kraven vara uppfyllda vid anbudstillfället. I förfrågningsunderlaget anges inte heller att det räcker med att skall-kraven avseende tjänsten är uppfyllda vid avtalsperiodens början. Det finns inget i förfrågningsunderlaget som motiverar ett avsteg från huvudregeln. Det är inte heller oproportionerligt att kräva att det aktu-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 3  
8818-12 E

ella skall-kravet är uppfyllt vid anbudslämnandet. Det är ett kostsamt system som efterfrågas och en sådan investering kan aldrig vara kopplat endast till ett uppdrag.

Creditsafe har inte heller visat att skall-kravet kommer att vara uppfyllt vid avtalsperiodens början. Creditsafe har uppgett att de ska arbeta med Metria AB. Ett sådant avtal uppfyller inte kravet i förfrågningsunderlaget eftersom förfrågningsunderlaget måste förstås så att leverantören ska arbeta direkt och omedelbart med Lantmäteriets fastighetsregister.

Creditsafe har lämnat oriktiga uppgifter i sitt anbud om att bolaget arbetar med Lantmäteriets fastighetsregister och inhämtar uppdateringar från det registret fem gånger per vecka. När detta framkom borde Upphandlingsbolaget ha omprövat sitt tilldelningsbeslut. Att bolaget avser att teckna avtal med Metria AB är en uppgift som framkommit först efter anbudstidens utgång och ska inte beaktas av Upphandlingsbolaget.

En upphandlande myndighet kan inte blint förlita sig på leverantörens uppgifter i anbudet. Tvärtom ska en upphandlande myndighet verifiera påståendenas riktighet. Detta talar mycket starkt för att kraven ska vara uppfyllda vid anbudets lämnande eftersom det annars är omöjligt för den upphandlande myndigheten att kontrollera att kraven verkligen är uppfyllda.

*Upphandlingsbolaget*

Upphandlingsbolaget anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande.

Kravet på att leverantören ska arbeta med Lantmäteriets fastighetsregister är ett fullgörandevillkor som ska vara uppfyllt först vid avtalsstart d.v.s. den 1 september 2012. Det skulle även vara oproportionerligt att kräva kravuppfyllelse redan vid anbudsgivandet. Om Creditsafe inte skulle upp-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 4  
8818-12 E

fylla villkoret vid avtalsstart är det inte en upphandlingsrättslig fråga utan en civilrättslig fråga mellan Creditsafe och Upphandlingsbolaget.

Av förfrågningsunderlaget framgår under punkten 2.4 (kvalificering av leverantör) att anbudsgivaren den dag avtalet träder i kraft ska ha tillräcklig teknisk förmåga och kapacitet för att genomföra uppdraget i enlighet med förfrågningsunderlaget. Creditsafe har i sitt anbud bekräftat att de uppfyller det aktuella kravet och accepterat att det annars kan betraktas som ett väsentligt avtalsbrott. Creditsafe har även angett fastighetsuppgifter från Lantmäteriet i sin förteckning av datakällor. Det har inte varit ett krav att det aktuella skall-kravet skulle vara uppfyllt vid anbudslämnandet. Det har snarast varit att betrakta som ett fullgörandevillkor. Om villkoret inte är uppfyllt vid avtalsstart är det fråga om ett kontraktsbrott. Det skulle även med beaktande av avtalets storlek samt kostnaden för användandet av fastighetregistret hos Lantmäteriet vara oproportionerligt att kräva att leverantören redan vid anbudsgivandet var tvungen att uppfylla det ställda kravet. Kravuppfyllelse redan vid anbudslämnandet hade inte heller fyllt någon funktion utan endast begränsat konkurrensen.

Creditsafe har inte lämnat oriktiga uppgifter i sitt anbud utan Creditsafe har uppfyllt kravet vid avtalsstart. Det är UC som har tolkat kraven i förfrågningsunderlaget på ett felaktigt sätt.

**DOMSKÄL**

*Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 5  
8818-12 E

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen.

Frågan i målet är framförallt vid vilken tidpunkt ett skall-krav ska vara uppfyllt. Om inget särskilt anges i förfrågningsunderlaget anser förvaltningsrätten att skall-krav som huvudregel ska vara uppfyllda vid tiden för anbudsingivandet. Detta under förutsättning att det inte kan anses oproportionerligt att kräva kravuppfyllelse vid denna tidpunkt.

I nu aktuellt förfrågningsunderlag anges dock i punkten 2.4 att "Anbudsgivaren intygar att man senast den dag avtalet träder i kraft har tillräcklig teknisk förmåga och kapacitet för att genomföra uppdraget i enlighet med förfrågningsunderlaget. Om en förmåga/resurs/kompetens utifrån vad som lovats i ert anbud ej finns och vidmakthålls under avtalsperioden kan detta betraktas som ett väsentligt avtalsbrott."

Även om punkten 2.4 står under avsnittet "Kvalificering av leverantör" kan förvaltningsrätten inte tolka detta på något annat sätt än att det avser hela förfrågningsunderlaget d.v.s. även den upphandlande tjänsten. Förvaltningsrätten menar därmed att Creditsafe inte har lämnat oriktiga uppgifter i

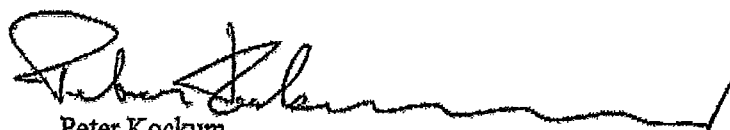
**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**Sida 6  
8818-12 E

sitt anbud. Bolaget har inte heller gjort någon otillåten komplettering av sitt anbud eftersom alla relevanta uppgifter fanns med redan vid anbudslämnandet.

För övrigt konstaterar förvaltningsrätten att för det fall en anbudslämnare inte uppfyller vad man angett i anbudet är det en civilrättslig fråga och ett eventuellt avtalsbrott och inte en fråga som kan prövas inom ramen för LOU. Av de uppgifter som har inkommit till förvaltningsrätten framgår också att Creditsafe numera och i tid för den tillfänkta avtalsstarten uppfyller det ställda kravet i enlighet med förfrågningsunderlaget. Vad parterna har anfört i övrigt föranleder ingen annan bedömning.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att det saknas skäl att ingripa mot upphandlingen varför ansökan ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Peter Kockum

Rådman

Föredragande i målet har varit Lena Rehnberg.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar *prövningstillstånd* om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om *prövningstillstånd* inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att *prövningstillstånd* bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;**

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få *prövningstillstånd*
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.