



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**  
2010-12-28  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
44795-10  
Enhet 17

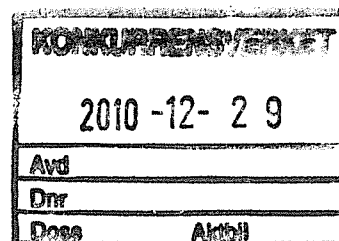
### SÖKANDE

Länsutbildningar i T-län AB, 556544-9047  
Häsängsvägen 24  
691 42 Karlstad

Ombud: Advokat Patrik Moberg  
Werners Advokatbyrå  
Box 238  
651 06 Karlstad

### MOTPART

Arbetsförmedlingen  
Juridiska enheten  
113 99 Stockholm



### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

## FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan på så vis att upphandlingen i den del det avser utbildningsområde Karlskoga får avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att en ny utvärdering genomförs varvid Lernia AB:s anbud inte ska beaktas.

Dok.Id 81117

**Postadress**

115 76 Stockholm

**Besöksadress**

Tegeluddsvägen 1

**Telefon**

08-561 680 00

**E-post:**

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

**Telefax**

08-561 680 01

**Expeditionstid**

måndag – fredag

09:00-15:00

## BAKGRUND

**Arbetsförmedlingen** genomför en upphandling avseende arbetsmarknadsutbildningen "Verkstadsteknik" i Karlskoga- och Örebroområdena, dnr Af-2010/272277. Arbetsförmedlingen beslutade i tilldelningsbeslut den 2 november 2010 att för orten Karlskoga anta Lernia Utbildning AB (hädanefter Lernia) som leverantör av verkstadsutbildningar i Karlskoga.

## YRKANDEN

**Länsutbildningar i T-län AB** (hädanefter Länsutbildningar) ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att förvaltningsrätten förpliktar Arbetsförmedlingen att rätta till upphandlingen avseende Karlskoga genom att i första hand förkasta Lernias anbud och i andra hand genom att göra om utvärderingen av Lernias anbud.

**Arbetsförmedlingen** har bestritt bifall till ansökan om överprövning.

## PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

**Länsutbildningar** har utvecklat grunderna för sin talan genom att anföra i huvudsak följande. Arbetsförmedlingen har brutit mot 1 kap. 9 § LOU och de gemenskapsrättsliga principerna om lika behandling och transparens. Länsutbildningar har därigenom lidit skada. Lernia uppfyller inte samtliga skall-krav enligt förfrågningsunderlaget. Punkten 3 i förfrågningsunderlaget är rubricerad som kravspecifikation. I 4.1 anges att arbetsförmedlingen kommer att anta det eller de anbud som uppfyller samtliga skall-krav och får högst sammanlagd poäng vid prövningen utifrån utvärderingskriterierna. Under punkten 7.3 anges att anbud skall lämnas på de villkor som framgår av förfrågningsunderlaget. Anbud som avviker från dessa

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**

villkor (orent anbud) kommer att förkastas. I punkten 3.8 uppställs krav på utbildningslokaler. Punkten 3.9 rör innehåll, upplägg och genomförande.

Vad gäller lokaler har Lernia inte redovisat att de har lokaler som uppfyller angivna skall-krav. Av Lernias anbud framgår att utbildningen i Karlskoga genomförs i PartnerTechs lokaler. Ritning över lokalerna har bifogats Lernias anbud. Därutöver har Lernia ingivit ett s.k. letter of intent. Det noteras att på kartskissen ha ringats in ett område med måttangivelser 30 x 7,5 vilket ger en total lokalyta om 225 kvm. I bifogat letter of intent anges att ParnerTech erbjuder Lernia att hyra 300 kvm under vissa förutsättningar. Uppgifterna om lokalytan är således oklar. På den angivna verksamhetsytan torde någon mer omfattande verkstadsutbildningsverksamhet inte kunna genomföras då maskiner som krävs för utbildningen inte sällan ianspråktar 10 – 20 kvm per styck. Det är heller inte redovisat om det finns möjligheter för omklädningsrum för deltagare med den storleksordning som har angetts i förfrågningsunderlaget. Det framgår också i letter of intent att ägaren till fastigheten måste godkänna eventuellt hyresavtal men någon skriftlig bekräftelse härom föreligger inte. Inte heller redovisas något hyresavtal eller någon närmare redogörelse som visar att lokalerna är lämpliga för aktuell utbildning eller att de är tillgängliga för funktionshindrade. Det finns heller inga uppgifter om att deltagarna har tillgång till gemensamhetsutrymmen. Handlingen letter of intent är inte juridiskt bindande eller svarar upp mot skall-kraven i förfrågningsunderlaget.

Vad gäller punkten 3.9 har Lernia i sitt anbud angett förteckning över vidtalade företag som kan ta emot deltagare för den företagsförlagda utbildningen. Vidare har Lernia antecknat att det har mycket goda kontakter med företag i branschen och angett ett urval av de företag som Lernia samarbetar med i upptagningsområdet med omnejd som enligt Lernia är tillfrågade och beredda att ta emot deltagare. Under rubriken

utbildningsort Karlskoga har Lernia angett 29 stycken företag. Länsutbildningar bifogar skrivelser från 10 stycken av dessa där företagen intygar att de inte blivit kontaktade av Lernia angående APU-platser för verkstadsteknisk utbildning. Länsutbildningar har även informerats om att ytterliga företag som Lernia angett har upphört eller gått i konkurs: Jbo Mechatronics har upphört i november 2009, Jubo Kvalitetsprodukter försattes i konkurs i oktober 2009, Emea AB övergick i Ekets AB i oktober 2009. Lernias uppgifter i anbudet är inte med sanningen överensstämmande. Lernia anger vidare i sitt anbud ett typfall, Nusret för att exemplifiera hur Lernia anpassar utbildningen. Lernia anger att Nusret nu arbetar på maskin & CNC Teknik AB som CNC-operatör. Såvitt Länsutbildningar känner till finns det inget bolag med det namnet varför det redovisade typfallet ifrågasätts. Lernias påstående om att det kan erbjuda deltagare APU på hemorten stämmer inte. Inte heller stämmer Lernias påstående om att det ska ha mycket god överblick över företagen på lokal nivå.

Lernia uppfyller heller inte skall-kravet under punkten 3.15 rörande utrustning. Av Lernias anbud framgår inte vilken utrustning som avser utbildningsorten Karlskoga och vilken utrustning som avser Örebro. Det är direkt avsteg från punkten 3.11 och möjligheterna att i enlighet med punkten 4.1 utvärdera utbildningsorterna Karlskoga och Örebro var för sig. Lernia har heller inte uppfyllt skall-kravet rörande personlig skyddsutrustning. Lernia har angivit att det vid arbetsplatsförlagd utbildning tillkommer skyddsskor med stålhätta. Länsutbildningar gör gällande att skyddsskor med stålhätta är skyddsutrustning som deltagarna ska förse med under hela utbildningen, inte endast under arbetsplatsförlagd utbildning. Lernia har inte närmare redovisat hur utrustningen är ergonomiskt anpassad ur arbetsmiljösynpunkt.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**

Lernia har inte uppfyllt skall-kravet under punkten 5.1 i förfrågningsunderlaget då det i sitt anbud inte klart och tydligt har redovisat samtliga skall-krav och övriga villkor för utbildningsorten. Av Lernias ingivna anbud framgår inte vilka uppgifter som rör Örebro eller Karlskoga.

Utvärderingen av Lernias anbud är felaktigt och har inte skett enligt vad som anges i kapitel 4 i förfrågningsunderlaget. Lernia har följaktligen fått för höga poäng.

I punkten 4.1 i förfrågningsunderlaget anges att de båda utbildningsorterna kommer att utvärderas var för sig. Arbetsförmedlingen har inte utvärderat Karlskoga och Örebro var för sig. Det går inte att utläsa av Arbetsförmedlingens utvärdering hur Lernias anbud har betygsatts på de respektive utbildningsorterna utan det anges endast en sammanfattande bedömning och betygsättning. Arbetsförmedlingens utvärdering uppfyller därför inte kravet på transparens varför den måste rättas till och göras om.

I de fall förvaltningsrätten anser att Lernias anbud inte ska förkastas bör rättelse ske genom att utvärderingen av Lernias anbud görs om. Arbetsförmedlingen har inte genomfört utvärderingen i enlighet med sina egna beräkningsgrunder och de utvärderingskriterier som finns angivna under punkten 4.1. Det ska noteras att för poängsättning och utvärdering har angivits att maximal poäng som kan erhållas är 400. Rörande lärartäthet har det som mest tilldelats 10 poäng. Länsutbildningar menar att det är orimligt med hänsyn till den maximala poängen samt i relation till angivet pris på utbildningsorterna. Enligt förfrågningsunderlaget skulle lärartätheten i sin viktning påverka poängen med 15 % d.v.s. maximalt 60 poäng. Med hänvisning till det direkta sambandet mellan lärartäthet och pris har lärartätheten mycket stor betydelse, vilket emellertid inte får genomslag i den utvärdering som arbetsförmedlingen har gjort.

Länsutbildningar gör gällande att Lernia ska erhålla högst betyget ett under kategorierna 3.9 b och 3.9 d rörande Karlskoga.

**Arbetsförmedlingen** har utvecklat grunderna för sitt bestridande genom att anföra i huvudsak följande. Aktuell upphandlingen har genomförts i enlighet med LOU och de gemenskapsrättsliga principerna. Efter att tilldelningsmeddelandet avsänts har det framkommit att vinnande anbud innehåller oriktiga uppgifter. Om rätten därav skulle anse att ett ingripande ska göras med anledning av dessa oriktiga uppgifter anser Arbetsförmedlingen att det vore ett för stort ingrepp med alltför omfattande skadeverkningar att förordna att upphandlingen ska göras om. Vid sådant förhållande yrkar Arbetsförmedlingen att ingripande i första hand ska ske genom rättelse. Lernia AB uppfyller samtliga skall-krav som uppställs och har vid utvärderingen för Karlskoga bedömts vara mest fördelaktiga och rätteligen antagits som leverantör.

Gällande skall-kravet "utbildningslokaler" i punkten 3.8 anges i bilaga till det vinnande anbudet att lokalytan uppgår till 300 kvm samt att omklädningsrum för 30 personer finns tillgängliga. Detta svarar mot de krav som anges i punkten 3.8. Länsutbildningar anför att det i vinnande anbud inte lämnas någon närmare redogörelse som visar att lokalerna är lämpliga för aktuell utbildning samt tillgängliga för funktionshindrade och att det saknas uppgift om huruvida deltagarna har tillgång till gemensamhetsutrymmen. Lernia har genom att svara ja på frågorna visat att de uppfyller kraven. Någon utförligare redogörelse för hur dessa krav uppfylls har inte efterfrågats. Arbetsförmedlingens ståndpunkt är att ett letter of intent visar att en leverantör kommer att ha tillgång till en lokal. Arbetsförmedlingen kan inte ställa som krav att en leverantör vid anbudslämnandet ska ha lokaler (ingånget hyresavtal), det vore ett oproportionerligt krav som skulle leda till utestängning av nya aktörer.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM  
Allmänna avdelningen

DOM

Gällande punkten 3.9 b anför Länsutbildningar att Lernia har lämnat oriktiga uppgifter i anbudet. Arbetsförmedlingen har inte haft någon anledning att ifrågasätta sanningshalten i lämnade uppgifter. Lernia har angivit ett stort antal potentiella arbetsplatser varför de ändå bedöms uppfylla ställt skall-krav.

Länsutbildningar anför vidare att Lernia inte uppfyller kravet på utrustning i punkten 3.15. Den redovisning Lernia lämnat i anbudet ger för handen att all utrustning finns på båda orterna. Den av Lernia redovisade utrustningen har bedömts uppnå skall-krav nivån varför en redovisning av eventuell annan utrustning inte krävts. Av Lernias anbud framgår att samtliga deltagare förses med erforderlig skyddsutrustning. Det framgår också att utrustningen är ergonomiskt utformad.

Av skall-kravet i punkten 5.1 framgår att det klart och tydligt skall framgå vilken eller vilka orter anbud lämnas på. Lernia har som fritextsvar angivit Karlskoga och Örebro. Något annat krävs inte enligt nämnda skall-krav. Av utvärderingen framgår att utvärderingen har skett separat på båda orterna. Enligt Arbetsförmedlingens bedömning har Lernia samma upplägg avseende de båda utbildningsorterna och därför har också poängen blivit densamma för utbildningsorterna. Arbetsförmedlingens prövning av Lernias och Länsutbildningars anbud i den aktuella upphandlingen har varit korrekt och skett enligt de kriterier som angetts i förfrågningsunderlaget.

**Länsutbildningar** har i huvudsak gemänt följande. Det konstateras att Arbetsförmedlingen bekräftar att Lernia har lämnat oriktiga uppgifter i sitt anbud. Lernias anbud ska förkastas på denna grund eftersom det är ett väsentligt fel att lämna oriktiga uppgifter i ett anbud. Länsutbildningar konstaterar även att Arbetsförmedlingen medger Länsutbildningars andrahandsyrkande om att rättelse ska ske.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**

Det är inte tillräckligt att hänvisa till ett s.k. letter of intent som Lernia har givit in i aktuellt anbuds-förfarande. I handlingarna anges att en tredje part erbjuder Lernia att hyra visst antal kvadratmeter i en verkstad under vissa förutsättningar. Hur det verkligen förhåller sig med den saken framgår inte av Lernias anbud. Därutöver anges i letter of intent att ägaren av fastigheten, Booforsen AB, måste godkänna eventuellt avtal. Något sådant godkännande föreligger inte. Lernia uppfyller följaktligen inte de kommersiella villkoren i förfrågningsunderlaget. Eftersom letter of intent inte på något vis är juridiskt bindande eller någon garanti för att Lernia rent faktisk disponerar över utbildningslokaler enligt de villkor som framgår i punkten 3.8 samt enligt kommersiella villkoren i punkten 5.2 kan Lernia därför inte anses ha uppfyllt skall-kravet beträffande utbildningslokaler.

Beträffande uppgifter om företagskontakter och möjlighet till beredande av s.k. APU-platser konstateras följande. Med hänvisning till den korta tid som förelåg innan begäran om överprövning skulle göras har Länsutbildningar inte haft möjlighet att kontakta samtliga företag. Det är inte uteslutet att flera av de företag som ännu inte har kontaktats kan bekräfta att de inte har kontaktats av Lernia. I det fall Lernias anbud inte förkastas redan på kvalificeringsstadiet får upphandlingen inte avslutas före kontroll och rättelse skett. I den rättelsen ingår att Arbetsförmedlingen kontaktar resterande bolag och hör efter huruvida Lernia har kontaktat bolagen. Lernia ska få avdrag på poängsättning i utvärderingen.

Det går inte av Lernias anbud att få klarhet i vilken utrustning som avser utbildningsorten Karlskoga och vilken som avser utbildningsorten Örebro. Om Arbetsförmedlingen vidhåller sitt påstående att den kan utläsa vilken utrustning som avser Karlskoga är det enligt Länsutbildningars ett avsteg från principen om likabehandling och transparens eftersom Arbetsförmedlingen inte behandlat anbudssvaren lika.



Vad gäller utvärderingsprotokollet går det inte utifrån utvärderingsprotokollet få klarhet i hur Lernias anbud avseende kategorierna a till d har utvärderats för utbildningsorten Karlskoga. Inte heller går det att utläsa hur poängsättningen har skett eller att utläsa hur Lernias anbud rörande lärartäthet har utvärderats och poängsatts. Sammantaget visar utvärderingen på en stor brist i kravet på transparens och öppenhet samt förutsebarhet som är grundläggande villkor för en upphandlingsprocedur.

### UTREDNINGEN I MÅLET

I förfrågningsunderlaget av Upphandlingen Verkstadsteknik Af-2010/272277 anges bl.a. följande.

#### Punkten 3.8

För lokaler där utbildningen ska genomföras gäller följande krav:

- Lokalerna ska vara belägna inom utbildningsorten och enkelt kunna nås med allmänna kommunikationsmedel.
- Lokalerna ska vara lämpliga för den aktuella utbildningen samt vara tillgängliga för funktionshindrade.
- Deltagarna ska ha tillgång till gemensamhetsutrymmen och pentry med möjlighet till uppvärmning av mat m.h.a. mikrovågsugnar.

Ambudet skall innehålla en beskrivning inklusive ritning eller skiss, av lokalerna som visar att dessa uppfyller de ovan angivna kravet. Av beskrivningen ska också framgå adressen till lokalerna. Arbetsförmedlingen kommer vid behov att inspektera leverantörens lokaler.

#### Punkten 3.9

Anbudet skall innehålla en utförlig beskrivning av utbildningens innehåll och upplägg. Av beskrivningen skall framgå hur anbudsgivaren kommer att individanpassa utbildningen så att denna utgår från deltagarens förutsättningar och möjlighet att uppnå utbildningsmålet. I denna beskrivning skall ingå:

...

b) Hur anbudsgivaren säkerställer att deltagarna ges en bra företagsförlagd utbildning, samt en förteckning över vidtalade företag (med namn och telefonnummer till respektive kontaktperson) som kan ta emot deltagare för den företagsförlagda utbildningen.

...

Punkten 3.15

Anbudet skall innehålla en förteckning med beskrivning av den utrustning som leverantören avser att använda. Det förutsätts att utrustningen är ändamålsenlig för den aktuella utbildningen och i övrigt ergonomiskt anpassad ur arbetsmiljösynpunkt. Utrustning och maskiner som nyttjas inom utbildningen ska till standard och prestanda motsvara vad som används inom näringslivet.

Det ingår i leverantörens uppdrag att tillhandahålla överdragskläder och nödvändig skyddsutrustning för deltagarna. Vilka överdragskläder och vilken skyddsutrustning leverantören kommer att tillhandahålla skall redovisas i anbudet.

Punkten 4.1

Arbetsförmedlingen kommer att anta det eller de anbud som uppfyller samtliga skall-krav och får högst sammanlagd poäng vid prövningen utifrån utvärderingskriterierna. Vid lika poäng vinner det anbud som har det lägsta priset.

De båda utbildningsorterna, Karlskoga och Örebro, kommer att utvärderas var för sig.

...

Förvaltningsrätten har även tagit del av skrivelser från bl.a. Lyckes Produktionsverktyg AB, Finshyttan Karlskoga AB, Outokumpu Stainless AB, MH Engineering AB och Karlskoga Automatsvarvning AB.

**DOMSKÄL**

*Tillämpliga bestämmelser*

Av 1 kap. 9 § LOU följer att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

*Förvaltningsrättens bedömning*

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Av principen om likabehandling av leverantörer följer att samtliga anbud ska vara i överensstämmelse med bestämmelserna i förfrågningsunderlaget för att säkra möjligheten till en objektiv jämförelse av anbudena. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 5 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att det visas att sökanden kan lida skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU. Förvaltningsrätten har att, utifrån de omständigheter som sökanden åberopat, pröva om någon överträdelse av LOU har skett samt att därefter självständigt pröva vilken åtgärd som kan komma i fråga (jfr RÅ 2009 ref. 69 och RÅ 2005 ref. 47).

Utbildningslokaler

Länsutbildningar har anfört att Lernia inte uppfyllt skall-kravet i punkten 3.8 eftersom uppgifterna om den lokal som Lernia har för avsikt att hyra är oklara.

Lernia har till sitt anbud bifogat ett s.k. letter of intent av vilket framgår att bolaget erbjuds att hyra en lokal om 300 kvm i PartnerTechs lokaler. Det framgår visserligen att ägaren av lokalen måste godkänna avtalet men lokalens ägare har enligt ett förhandsbesked inga invändningar.

Förvaltningsrätten instämmer i Arbetsförmedlingens bedömning att detta innebär att skall-kravet vad gäller att visa att man disponerar lokaler är uppfyllt. Vad gäller gemensamhetsutrymmen och tillgängligheten för funktionshindrade har det räckt med att Lernia kryssat ja på frågorna.

Någon utförligare redogörelse för hur dessa krav uppfylls har inte efterfrågats. Även i denna del bedöms Lernia uppfylla skall-kraven som de är formulerade.

#### Utrustning

Länsutbildningar har vidare uppgett att Lernia inte uppfyller skall-kravet i punkten 3.15 eftersom det av Lernias anbud inte framgår vilken utrustning som avser utbildningsorten Karlskoga och vilken utrustning som avser Örebro. Länsutbildningar har också anfört att det inte heller framgår vilken av PartnerTech tillhörande utrustning som Lernia har möjlighet att nyttja och att Lernia inte heller uppfyller skall-kraven rörande skyddsutrustning samt att utrustningen ska vara ergonomiskt anpassad ur arbetsmiljösynpunkt. Även i dessa delar instämmer förvaltningsrätten i Arbetsförmedlingens bedömning att Lernia uppfyllt skall-kraven som de är formulerade.

#### Innehåll, upplägg och genomförande

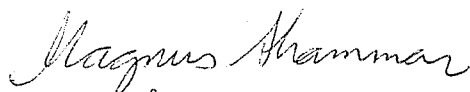
I förfrågningsunderlagets punkt 3.9 b anges bl.a. att anbudsgivaren ska lämna en förteckning över vidtalade företag (med namn och telefonnummer till respektive kontaktperson) som kan ta emot deltagare för den företagsförlagda utbildningen.

Lernia har i sitt anbud under rubriken "Företag som är beredda att ta emot deltagare för företagsförlagd utbildning (APU)" uppgett att 29 företag är "tillfrågade och beredda att ta emot deltagare". Länsutbildningar har gett in skrivelser från tio av dessa företag där det anges att företagen inte blivit kontaktade av Lernia angående företagsförlagd utbildning. Flertalet av dessa skrivelser har undertecknats av personer som Lernia uppgett vara kontaktpersoner. Länsutbildningar har vidare uppgett att andra företag som Lernia hänvisat till i sitt anbud har upphört eller gått i konkurs. Det är ostridigt i målet att Lernias anbud innehåller oriktiga uppgifter.

Kammarrätten i Göteborg har i mål nr 4904-09 uttalat att det inte finns stöd vare sig i LOU, dess förarbeten eller i rättspraxis för att den upphandlande myndigheten skulle vara skyldig att kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga när omständigheterna i det enskilda fallet inte ger anledning att ifrågasätta riktigheten. Kammarrätten fastslog dock att i enlighet med likabehandlingsprincipen som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU får den upphandlande myndigheten inte efterge eller bortse från sådana skall-krav som uppställts i förfrågningsunderlaget, även om uppgifter blivit kända först i samband med överprövningsprocessen.

Mot bakgrund av de uppgifter som kommit fram i målet finner förvaltningsrätten att Lernia inte uppfyller skall-kravet i punkten 3.9 b. Arbetsförmedlingen har, genom att inte förkasta Lernias anbud på nu aktuell grund, brutit mot de principer som ligger till grund för LOU. Eftersom detta har påverkat Länsutbildningars möjlighet att tilldelas det aktuella kontraktet har Länsutbildningar lidit skada. Förvaltningsrätten finner därför att ansökan ska bifallas på så vis att upphandlingen i den del det avser Karlskoga inte får avslutas förrän rättelse har gjorts på så sätt att Lernias anbud inte ska utvärderas. Vid detta förhållande saknas skäl att pröva vad Länsutbildningar i övrigt anfört om utvärderingen av Lernias anbud såvitt avser området Karlskoga.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Magnus Åhammar

Rådman

Föredragande har varit Feyza Kocak.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU