



SÖKANDE

Sh Bygg, sten & anläggning AB, 556051-9232
Box 417
751 06 Uppsala

Ombud: Advokat Viktoria Edelman
Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB
Box 3124
103 62 Stockholm

MOTPART

Landstinget i Uppsala län
Landstingsservice, Fastighetsavdelningen
751 85 Uppsala

SAKEN

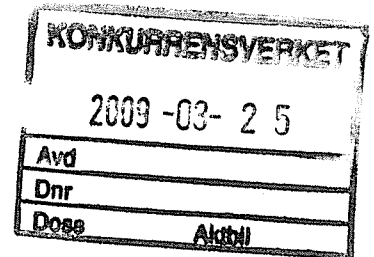
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU;
nu fråga om interimistiskt beslut

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten förordnar att Landstingets i Uppsala län upphandling avseende
”Partnering, fastighetsunderhåll samt om- och tillbyggnader” inte får av-
slutas innan rätten har beslutat något annat.

Länsrättens beslut gäller omedelbart.

Landstinget i Uppsala län föreläggs att komma in med yttrande över bifo-
gade handlingar (aktbilaga 1). Yttrandet ska vara skriftligt och ha kommit
in till länsrätten senast den 6 april 2009. Om yttrandet inte kommer in kan
målet ändå komma att avgöras.



BAKGRUND OCH YRKANDE

Sh bygg, sten och anläggning AB (bolaget) begär överprövning av Landstingets i Uppsala län (landstinget) upphandling avseende "Partnering, fastighetsunderhåll samt om- och tillbyggnader". Bolaget yrkar att länsrätten beslutar att landstinget i sin upphandling av ramavtal för underhåll ska vidta rättelse i form av en ny anbudsutvärdering. Bolaget yrkar också att länsrätten omedelbart beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan beslut enligt första yrkandet har fattats. Till stöd för sin talan anför bolaget bland annat följande. Bolaget var en av sammanlagt tio entreprenörer som lämnade in ansökan om att få lämna anbud. Bolaget gick tillsammans med Skanska Sverige AB och Peab Bostad AB vidare och fick därefter lämna anbud. Landstinget har i e-post den 13 mars meddelat tilldelningsbeslut i vilket angavs att Peab Bostad AB tilldelats upphandlingen.

Bolaget anför vidare. I 1 kap 9 § LOU slås fast vilka principer som ska gälla för offentlig upphandling. Där anges att vid upphandlingar ska bland annat de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna om likabehandling, transparens och förutsebarhet gälla. Detta innebär bland annat att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget. Landstinget har i steg 1 prövat en anbudsansökan från Peab Bostad AB som inte uppfyllt i förfrågningsunderlaget uppställt skall-krav om att anbudsansökan ska vara undertecknad av firmatecknare. Anbudsansökan skulle rätteligen ha förkastats, se uttalande från Nämnden för offentlig upphandling (NOU). I NOU info december 2001 s. 3 där NOU slår fast att anbud som saknar underskrift ska förkastas om det finns krav på underskrift i förfrågningsunderlag eller i annons. Samma förhållande gäller anbudsansökningar och anbud som i strid med skall-krav inte undertecknats av firmatecknare.

Bolaget anför vidare. Landstinget har även prövat och antagit ett anbud som inte heller varit undertecknat av firmatecknare i strid med skall-krav

som uppställts. Vidare har landstinget prövat Peab Bostad AB:s anbudsansökan trots att den inte uppfyllt skall-krav om att CV och referenser för ansvariga personer ska vara bifogade anbudsansökan. Slutligen har landstinget vid anbudsutvärderingen i steg 2 avvikit från den utvärderingsmodell som redovisats i förfrågningsunderlaget. Landstinget har genom det ovan anförda åsidosatt reglerna i 1 kap. 9 § LOU om likabehandling, transparens och förutsebarhet.

Bolaget anför vidare. Bolagets anbud är det som efter rättelse av landstingets utvärdering av anbudssökande skulle ha det lägsta priset. Bolaget har som en direkt följd av landstingets åsidosättande av reglerna i LOU förlorat kontraktet och kan komma att lida skada. Ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas skulle inte medföra större skada eller olägenhet för landstinget än den skada som bolaget skulle komma att lida om upphandlingen avslutas, varför länsrätten bör besluta om inhibition av upphandlingen.

SKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 16 kap. 1 § första stycket LOU stadgas följande. En leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

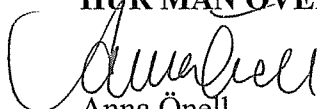
I 16 kap. 2 § första och andra styckena stadgas följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Länsrättens bedömning

Länsrätten finner mot bakgrund av vad som framkommit i målet att skäl föreligger att förordna att Landstinget i Uppsala län inte får avsluta den pågående upphandlingen avseende "Partnering, fastighetsunderhåll samt om- och tillbyggnader" innan rätten har beslutat något annat. Länsrätten, som senare kommer att avgöra målet slutligt, ska därför bifalla bolagets yrkande om interimistiskt beslut.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Anna Önell

assessor

AL