



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**  
2012-03-20  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
10801-11 E  
10804-11 E  
Enhet 1:2

**SÖKANDE**

1. City Ståd, 870328-5018  
2. Backa Ståd HB, 969747-5102  
c/o Robert Todorovic och Mio Todorovic  
Båtsman Kapers gata 72  
422 57 Hisings Backa

Ombud: Christian Höglund  
Geijersgatan 3 B  
411 34 Göteborg

**MOTPART**

Partillebo AB, 556053-6418  
Box 87  
433 32 Partille

Ombud: Advokat Ulf Käll  
Advokatfirman Vinge KB  
Box 11025  
404 21 Göteborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökningarna.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 6 oktober 2011 upphör härmed att gälla.

KONKURRENSVERKET	
2012-03-20	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning I

**DOM**

Sida 2  
10801-11  
10804-11

**BAKGRUND**

Partillebo AB (Partillebo) har genomfört en upphandling avseende entreprenad för "Inre skötsel 2010-2012" för områdena 4603, 4604 och 4605. Av tilldelningsbeslut den 5 mars 2010 framgår att entreprenaden tilldelats tre andra anbudsgivare än City Städ och Backa Städ HB (bolagen). Enligt utvärderingsrapporten hade bolagen inte uppfyllt grundkravet för kvalificering genom att deras anbud saknat dokument som redovisade företagets kvalitets- och miljöledningssystem.

Bolagen ansökte om överprövning av upphandlingen, men förvaltningsrätten avslag ansökan. Bolagen överklagade förvaltningsrättens dom hos kammarrätten. Kammarrätten i Göteborg beslutade genom dom den 9 juni 2010 i mål 1325-10 och 1326-10 att upphäva förvaltningsrättens dom och förordnade att Partillebos upphandling avseende entreprenad för områdena 4603, 4604 och 4605 skulle rättas på så sätt att en ny utvärdering skulle göras i vilken anbuden från Robert Todorovic med firma City Städ och Backa Städ HB skulle ingå. Regeringsrätten meddelade inte prövningstillstånd.

Av nytt tilldelningsbeslut från Partillebo den 12 januari 2011 framgår att entreprenaden tilldelats tre andra anbudsgivare än bolagen. Av Partillebos kommentarer till anbudsutvärderingen framgår bland annat följande. Partillebo har efter kammarrättens dom gjort en ny utvärdering där anbuden från anbudsgivare nr 7 och 8 (bolagen) ingår. Enligt förfrågningsunderlaget ska entreprenören styrka sin kapacitet och kompetens med referenser och uppgifter om antalet anställda. Detta har anbudsgivare nr 7 och 8 (bolagen) inte gjort och deras anbud kan därför inte ingå i utvärderingen.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 3  
10801-11  
10804-11

Bolagen ansökte om överprövning och yrkade att upphandlingen skulle rättas så att bolagen tilldelas entreprenaden. Förvaltningsrätten biföll ansökan och beslutade att ny utvärdering skulle ske där bolagen skulle ingå (mål nr 726-11 och 727-11).

Förvaltningsrättens dom överklagades av Partillebo. Kammarrätten har därefter i beslut den 30 september 2011 återförvisat målen till förvaltningsrätten för prövning av om bolagen uppfyller de obligatoriska kraven om anställd personal och referenser.

Förvaltningsrätten beslutade den 6 oktober 2011 att Partillebos upphandling inte fick avslutas tills vidare.

**YRKANDEN M.M.**

Bolagen överklagar beslutet och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolagen tilldelas entreprenaden för områdena 4603, 4604 och 4605 och att eventuella kontrakt eller avtal ingångna under pågående upphandling ska ogiltigförklaras. Bolagen anför i huvudsak följande. Partillebo har brutit mot LOU och detta har eller kan komma att medföra att bolagen lider skada. Bolagen uppfyller samtliga skall-krav och är därför kvalificerade till utvärderingsfasen. Bolagen har lämnat de lägsta priserna på entreprenaden. Kammarrätten har fastställt att det inte finns skäl att utesluta bolagen från anbudsutvärderingen och att bolagen har lidit skada av att de har uteslutits samt att rättelse genom ny utvärdering ska ske. Någon ny utvärdering har inte gjorts. Robert Todorovic och City Städ har arbetat som leverantör till Partillebo och har sju års erfarenhet av deras förvaltningsområden. Bolagen har kapacitet och kompetens för uppdraget och har flera personer anställda. Det finns inget skall-krav att företaget ska vara registrerat som arbetsgivare eller betala arbetsgivaravgift. – Bolagen har till stöd

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 4  
10801-11  
10804-11

för sin ansökan bifogat skrivelser till och från Partillebo, tilldelningsbeslut från Partillebo och en dom från kammarrätten.

Partillebo AB (Partillebo) bestrider bifall till ansökan om överprövning och anför sammanfattningsvis följande. City Städ och Backa Städ HB (bolagen) har bevisbördan för att de uppfyller samtliga skall-krav. Bolagen har inte visat att de uppfyller två av de generella kraven enligt avsnitt 3 i förfrågningsunderlaget. De generella förutsättningarna utgör skall-krav i den aktuella upphandlingen. Som Partillebo tidigare anfört har bolagen inte visat att de har erforderligt antal referenser och anställda. Av denna anledning har bolagens anbud uteslutits ur upphandlingen.

**DOMSKÄL**

*Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. (16 kap. 2 § LOU)

*Förvaltningsrättens bedömning*

En ansökan om överprövning enligt LOU avser frågan om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

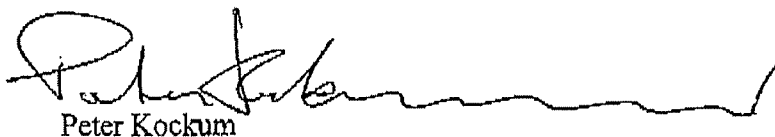
Sida 5  
10801-11  
10804-11

1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, samt om detta medfört att den leverantör som ansöker om överprövning lidit eller kan komma att lida skada.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att Partillebo gjort gällande att bolagen inte uppfyller de uppställda skall-kraven avseende erforderligt antal referenser och anställda. Partillebo har bl.a. anfört att bolagen endast lämnat en referens när det krävts minst två samt att bolagen inte tidigare anlåtats av Partillebo, varför Partillebo saknar kännedom och tidigare erfarenhet av bolagen. Bolagen har å sin sida anfört att Robert Todorovic och City Städ har arbetat som leverantörer för Partillebo under sju år och att de därför har erfarenhet av dess förvaltningsområden.

En upphandlande myndighet har rätt att kräva att en leverantör visar att han har den tekniska och yrkesmässiga kapacitet som krävs för uppdraget. De krav som ställs upp måste dock vara förenliga med de krav som följer av proportionalitetsprincipen. Vad bolagen anfört visar inte att kravet avseende referens och anställda är olämpligt eller brister i ändamålsenlighet. Kraven kan därför inte anses otillåtet eller vara uppställt i strid med proportionalitetsprincipen. Bolagen har inte visat att de uppfyller skall-kraven och Partillebos tilldelningsbeslut den 12 januari 2011 strider därför inte mot LOU såvitt nu är i fråga. Ansökningarna om överprövning ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Peter Kockum

Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden Mathilda Sundberg.



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppges sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU