



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**
Enhet 2

DOM
2012-12-20
Meddelad i
Linköping

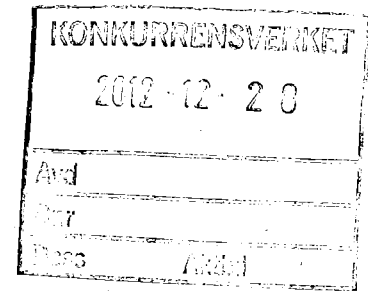
Mål nr
6234-12

Sida 1 (6)

SÖKANDE
Scientia AB, 556523-3128
Ragvaldsgatan 7
118 46 Stockholm

MOTPART
Fortifikationsverket
631 89 Eskilstuna

SAKEN
Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 102697

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 10 00

E-post:
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Fortifikationsverket genomför en upphandling benämnd *Förädling förvaltningsinformation*, dnr 63580. Upphandlingen genomförs med ett öppet förfarande där det anbud som är det mest ekonomiskt fördelaktiga ska antas. Anbud inkom från 6 leverantörer varav 3 leverantörer (Astacus AB, CAD Q AB samt ÅKEJ AB) kvalificerade sig till vidare utvärdering. Scientias anbud förkastades på grund av att det var ofullständigt. Enligt tilldelningsbeslut den 21 september 2012 antogs det anbud som lämnats av Astacus AB.

Scientia AB (Scientia) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska ogiltigförklaras och göras om.

Fortifikationsverket bestrider att fel har begåtts vid upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska avslå ansökan.

VAD PARTERNA ANFÖRT

Scientia

Scientia har vid två tillfällen telefonledes varit i kontakt med Fortifikationsverket och ställt frågor om oklarheter i upphandlingen. Vid båda dessa tillfällen har frågorna besvarats direkt över telefon och inte begärts in skriftligt. Detta kan innebära att Fortifikationsverket inte har vidarebefordrat frågorna och svaren till övriga anbudsgivare. Detta gör bolaget osäkert på om det inte har delgivits andra frågor och svar som ställts till Fortifikationsverket av andra som deltagit i upphandlingen.

Fortifikationsverket bad Scientia att vänta tills dagen efter för att få ett svar och uppmanade bolaget att svara på anbudsförfrågan i enlighet med befintlig dokumentation. Det är mycket graverande att det inte framgår av upp-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING
Enhet 2

DOM

handlingsdokumentationen hur ritningar över hemliga militära anläggningar hanteras från sekretessynpunkt. Scientia bad även att få dessa svar bekräftade via mail den 19 juni 2012, men fick inte något svar, vilket framgår av en bilagd utskrift av mailet. Regeln om att besvara frågor skriftligt har inte följts. Detta är en tydlig orsak till att ogiltigförklara upphandlingen.

Upphandlingsdokumenten innehåller flera andra oklarheter. Dessa beskrivs i Bilaga "08 Riktlinjer kvalitetsprov" i 3 kap. Den första meningen antyder att modellfiler/XML-filer/dokument ska biläggas vid inlämning, medan den tredje beskriver att samma fil ska överlämnas efter en anbudspresentation. Det framgick inte på ett entydigt sätt att filerna förväntades lämnas in samtidigt som anbudet. Inte heller finns någon sammanställning av vilken information som ska biläggas anbudet, vilket det vanligtvis gör.

Scientia upptäckte detta ca en vecka efter inlämnande av anbudet och skickade därefter in dessa filer som en komplettering, vilket angetts som skälet till att anbudet diskvalificerats. Scientia finner det orimligt att denna punkt betraktas som viktigare än den om att svara skriftligt på ställda frågor, speciellt när anbudet visade sig ha ett pris som var markant lägre än den tilldelade leverantörens.

Fortifikationsverket

Av förfrågningsunderlaget "Administrativa föreskrifter under punkt 2.2.3 Frågor om förfrågningsunderlaget" framgår att frågor ska ställas skriftligt till beställarens kontaktperson. De frågor som ställts muntligen via telefon har bedömts vara av allmän karaktär och därmed saknat betydelse för övriga anbudsgivare. I de fall det inkommit muntliga frågor av betydelse för anbudsgivningen, har Fortifikationsverkets handläggare uppmanat frågeställaren att skicka in frågorna skriftligt. Anbudsgivaren ska svara enligt förfrågningsunderlagets bifogade handlingar, d.v.s. ingen ny information

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING
Enhet 2

DOM

har tillförts under anbudstiden. Eftersom det inte inkom några skriftliga frågor till myndigheten fanns det inga skriftliga svar att ge. Fortifikationsverket svarar inte på några frågor direkt till leverantörer då det vore att bryta mot likabehandlingsprincipen.

All hantering har således skett helt i enlighet med förfrågningsunderlaget, samt likabehandlingsprincipen. I förfrågningsunderlaget anges som ett skall-krav att anbudsgivare till sitt anbud ska bifoga ett kvalitetsprov. Scientia har inte bifogat ett sådant kvalitetsprov till sitt anbud och det har därför förkastats. Bolaget har därmed inte lidit skada till följd av tilldelningsbeslutet, varför ansökan ska avslås även på denna grund.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår, att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Scientia hävdar att Fortifikationsverket under upphandlingen frångått principen om likabehandling och hänvisar till frågor som vid två tillfällen ställts till Fortifikationsverkets handläggare vid telefonsamtal, och som besvarats direkt över telefon. Enligt Scientia kan detta innebära att frågorna och svaren inte vidarebefordrats till övriga anbudsgivare och att motsvarande kan gälla i förhållande till Scientia för frågor som ställts av

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING
Enhet 2

DOM

andra. Scientia hänvisar till e-postmeddelande som ska visa att Scientia bett att få svaren bekräftade via e-post, vilket Scientia ännu inte fått.

Scientia hävdar också att upphandlingsdokumenten innehåller flera oklarheter och pekar på avsnitt 3 i Riktlinjer kvalitetsprov. Enligt Scientia är det tydligt att det inte på ett entydigt sätt framgick att det förväntades att dessa filer skulle lämnas in tillsammans med anbudet. Scientia framhåller också att det inte fanns någon sammanställning av vilken information som skulle biläggas anbudet. Enligt Scientia är det orimligt att denna punkt betraktas som viktigare än den om att svara skriftligt på frågor.

Fortifikationsverket har invänt bl.a. följande. De frågor som ställts vid telefonsamtal har varit av allmän karaktär och därmed saknat betydelse för övriga anbudsgivare. I de fall det ställts muntliga frågor av betydelse har frågeställaren uppmanats att ställa frågorna skriftligen. Några sådana har inte kommit in. All hantering har således skett i enlighet med förfrågningsunderlaget och likabehandlingsprincipen. Scientias anbud förkastades eftersom det saknade ett kvalitetsprov och därmed inte var komplett. Tilldelningsbeslutet har därför inte medfört att Scientia lidit skada.

Förvaltningsrätten finner först anledning att pröva Scientias påstående om otydligheter i förfrågningsunderlaget, och därmed om någon oklarhet i detta kunnat medföra att Scientia lämnat ett ofullständigt anbud. I relevanta delar har förfrågningsunderlaget följande lydelse:

Kravspecifikation innehåll och leverans, avsnitt 4.1.3

Anbudsgivare ska utföra kvalitetsprov baserat på riktlinjer ”08 Riktlinjer kvalitetsprov”.

Riktlinjer kvalitetsprov, avsnitt 3

Framtagna modellfiler/XML-filer/dokument biläggs anbudet vid inlämning.

Vid en eventuell anbudspresentation kommer också anbudsgivaren att få presentera hur underlaget är framtaget samt på plats demonstrera hur man genererar en FI2xml-fil.

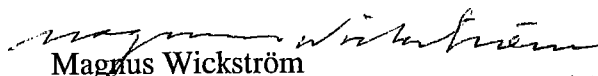
Filen skall sedan överlämnas till Beställaren för utvärdering.

Enligt förvaltningsrätten kan förfrågningsunderlaget i aktuella delar inte förstås på annat sätt än att anbud skulle innehålla kvalitetsprov. Att Scientias anbud varit ofullständigt kan således inte anses bero på otydlighet i förfrågningsunderlaget och det har därmed varit riktigt att inte pröva anbudet.

Förvaltningsrätten finner därefter att något åsidosättande av likabehandlingsprincipen avseende frågor och svar till skada för Scientia inte förekommit.

Av det anförda följer att det inte på talan av Scientia finns skäl att ingripa mot upphandlingen enligt 16 kap. 6 § LOU och att Scientias ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109 1D/LOU).


Magnus Wickström

Föredragande: Isabel Ekberg



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU