



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN** **DOM**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1  
 Maria Persson

2010-12-10  
 Meddelad i  
 Malmö

Mål nr  
 13995-10 E, 14038-10 E  
 14039-10 E, 14040-10 E

### SÖKANDE

Magneklints Måleri AB, 556436-7471  
 Bruksgatan 36 B  
 263 39 Höganäs

### MOTPARTER

1. Höganäs kommun  
 Stadshuset  
 263 82 Höganäs

2. AB Höganäshem  
 Östra Parkgatan 2  
 263 33 Höganäs

3. Höganäs Energi AB  
 Verkstadsgatan 13 C  
 263 39 Höganäs

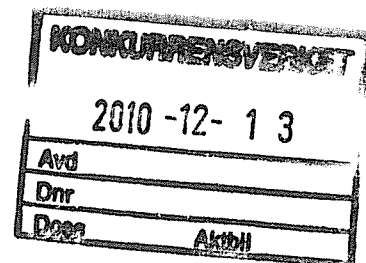
4. Höganäs Fjärrvärme AB  
 Box 642  
 251 06 Höganäs

mål nr 13995-10 E

mål nr 14038-10 E

mål nr 14039-10 E

mål nr 14040-10 E



### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

### DOMSLUT

Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen avseende ”ramavtal för felavhjälpande underhåll och mindre ombyggnader, 2011-2012” ska göras om avseende delområde Målningsarbete.

Dok.Id 40561

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 4522	Kalendegatan 6	040-35 35 00	040-97 24 90	måndag – fredag
203 20 Malmö		E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenimalmo@dom.se">forvaltningsrattenimalmo@dom.se</a>		08:00-16:00



**SÖKANDE**

Magneklints Måleri AB, 556436-7471  
Bruksgatan 36 B  
263 39 Höganäs

**MOTPARTER**

1. Höganäs kommun  
Stadshuset  
263 82 Höganäs  
mål nr 13995-10 E
2. AB Höganäshem  
Östra Parkgatan 2  
263 33 Höganäs  
mål nr 14038-10 E
3. Höganäs Energi AB  
Verkstadsgatan 13 C  
263 39 Höganäs  
mål nr 14039-10 E
4. Höganäs Fjärrvärme AB  
Box 642  
251 06 Höganäs  
mål nr 14040-10 E

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen avseende ”ramavtal för felavhjälpande underhåll och mindre ombyggnader, 2011-2012” ska göras om avseende delområde Målningsarbete.

**YRKANDEN M.M.**

Höganäs kommun, AB Höganäshem, Höganäs Energi AB och Höganäs Fjärrvärme AB (kommunerna) genomför gemensamt en upphandling avseende ramavtal för felavhjälpande underhåll och mindre ombyggnader, 2011-2012. Upphandlingen genomförs med öppet förfarande enligt LOU.

**Magneklints Måleri AB** (Magneklints) har begärt överprövning av upphandlingen avseende delområde Målningsarbete. Som grund för sin talan har Magneklints anfört bland annat följande.

*Utvärderingskriterium 2 Kompetens, referenser, miljö*

Magneklints har erhållit 3 poäng avseende kriteriet kompetens, organisation m.m. Vid föregående upphandling erhöll bolaget 4 poäng. Bolagets organisation, medarbetare och kompetens är oförminskade varför bolaget borde erhålla 4 poäng även i denna upphandling.

Magneklints har erhållit 3 poäng avseende kriteriet referens/egen erfarenhet trots att alla ingivna referenser gett 4 poäng. Bolaget borde således erhålla 4 poäng. Kommunerna har medgett att det är deras egna referenser som inneburit en nedgradering av poängen. Det är således inte externa och objektiva bedömningar som varit avgörande utan interna och subjektiva bedömningar. Bedömningarna är mycket olika beroende på handläggare. En variation i betygsskalan från sämst till bäst förekommer för arbete hos samma företag. Magneklints har utfört en stor volym arbete till den handläggare som lämnat högst betyg och mycket få arbeten till den som gett lägst omdöme. Vissa av anbudsgivarna har under de senaste tio åren inte utfört arbete till kommunerna och det finns därför inte någon egen erfarenhet av dessa entreprenörer som kan vara utslagsgivande.

*Utvärderingskriterium 3 Tillgänglighet*

Magneklints har erhållit 2 poäng avseende kriteriet inställetid, 3 poäng avseende kriteriet tillgänglighet och 3 poäng avseende kriteriet kapacitet/flexibilitet. Bolaget är beläget i kommunen och torde rimligtvis ha kortare inställetid än företag utanför kommunen vilka tilldelats högre poäng. Magneklints har den kortaste inställetiden och ska därför erhålla 4 poäng. Varken kriteriet tillgänglighet eller kapacitet/flexibilitet är definierat i förfrågningsunderlaget. Kommunernas bedömning har således inte skett på objektiva grunder. Bolaget har fullt tillräcklig kapacitet/flexibilitet för den volym måleriarbeten som omfattas av förfrågningsunderlaget och borde därför erhålla 4 poäng. Kommunerna har inte gjort utvärderingen i enlighet med de kriterier som angivits i förfrågningsunderlaget.

**Kommunerna** har bestritt bifall till ansökan och anfört i huvudsak följande. Utvärderingen har gjorts av en arbetsgrupp bestående av mycket kompetent personal från de upphandlande myndigheterna och har gjorts helt enligt angivna kriterier i förfrågningsunderlaget. De har dessutom egna erfarenheter av fler entreprenörer än de som utfört uppdrag åt de upphandlande myndigheterna. Egna erfarenheter måste vägas in tillsammans med externa referenser. Att inte väga in missnöje vore fel och förödande för andra anbudsgivare. Att kalla detta subjektiva bedömningar är helt felaktigt utan utvärderingen är objektivt gjord. Att åberopa erhållna poäng vid tidigare upphandling är inte relevant.

Inom kriteriet kompetens, organisation m.m. är det framför allt egna erfarenheter/referenser som resulterat i betyg 3. Gällande referenser/egna erfarenheter har de referenser som Magneklints gett in angett betyg 4 men flera egna referenser har dragit ner betyget till betyg 3. Gällande kriteriet tillgänglighet har kommunerna genom egna erfarenheter varit tvungna att göra betygavdrag.

Förvaltningsrätten har den 29 oktober 2010 beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

### DOMSKÄL

Enligt 16 kap. 1 och 2 §§ LOU ska rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

I förfrågningsunderlaget anges under rubriken *Utvärderingsfasen* att för varje bransch utvärderas vad som är det/de ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet/en utifrån nedannämnda bedömningskriterier och vägningstal:

1. Pris (vägningstal 55 %)
2. Kompetens, referenser, miljö (vägningstal 30 %): Entreprenörens organisation och storlek ställd i relation till uppdragets omfattning, kunnande, service, attityd, rutin m.m., eventuella specialistkompetenser etc. Anbudsgivare kommer att prioriteras, som har flera goda referenser som visar att företaget med framgång under flera år bedrivit liknande verksamhet eller har en verksamhetschef, eller en person som avses bli verksamhetschef som har liknande referenser i

samma typ av verksamhet. Tidigare erfarenhet av anbudsgivaren kommer också att vägas in. Förteckning av referenser ska anges på anbudsbilagan 4. Frågorna som kommer att ställas till referenterna ska vara underlag till bedömningen, hur uppdragen har utförts. Frågorna framgår av bilaga 3. Anbudsgivarens redovisade miljö- och kvalitetsarbete kommer också att vägas in. En 4-poängsskala används där 4 är utmärkt och 1 är dåligt.

3. Tillgänglighet (vägningstal 15 %): Kapacitet/flexibilitet för att genomföra beställda uppdrag samt, när så begärs vid akuta insatser, inställelsetid. En 4-poängsskala används där 4 är utmärkt och 1 är dåligt.

#### *Utvärderingskriterium 2 Kompetens, referenser, miljö*

Enligt förvaltningsrätten kan förfrågningsunderlaget inte tolkas på annat sätt än att det är möjligt för kommunerna att även utvärdera interna referenser. Av förfrågningsunderlaget följer att referenser från minst tre liknande uppdrag ska anges varav minst en utanför kommunen och dess dotterbolag. Magneklints har angett totalt fem referenser, varav fyra utanför kommunen och dess dotterbolag, vilka angett betyg 4. Kommunerna har som interna referenser använt sig av åtminstone sex olika referenter på AB Höganäshem och har anført att flera egna referenser dragit ner poängen till betyg 3. Enligt förvaltningsrättens mening kan man inte utifrån uppgifterna i förfrågningsunderlaget utläsa hur de interna referenserna kommer att utvärderas gentemot de externa referenserna eller hur sammanvägningen av referenserna kommer att gå till vid poängsättningen. Vad gäller poängsättningen som sådan har referenterna i förevarande upphandling haft att svara på sju frågor som bedöms enligt skala 1-4 där 4 representerar utmärkt och 1 representerar dåligt. Av förfrågningsunderlaget framgår det över huvud taget inte vad poängen 2 och 3 representerar och inte heller framgår det vilka omständigheter och meriter som tillmäts betydelse vid poängsättningen av respektive nivå.

*Utvärderingskriterium 3 Tillgänglighet*

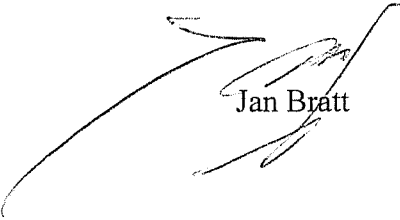
Kommunerna har avseende utvärderingskriteriet tillgänglighet utvärderat inställetid, tillgänglighet och kapacitet/flexibilitet. Enligt förvaltningsrätten kan man inte utifrån uppgifterna i förfrågningsunderlaget utläsa hur inställetid, tillgänglighet och kapacitet/flexibilitet kommer att utvärderas eller vad som tillmäts betydelse vid poängsättningen enligt poängskalan 1-4. Kommunerna har anfört att egna erfarenheter dragit ner poängen avseende kriteriet. Av förfrågningsunderlaget framgår det över huvud taget inte att referenserna även skulle komma ligga till grund vid utvärderingen avseende aktuellt kriterium.

**Sammanfattning**

Mot bakgrund av det anförda anser förvaltningsrätten att bristerna i förfrågningsunderlaget medför att kravet på transparens inte är uppfyllt och således inte motsvarar de krav som uppställs i en offentlig upphandling. Eftersom det är fråga om en brist i förfrågningsunderlaget finner förvaltningsrätten att rättelse inte kan ske. Upphandlingen ska därför göras om avseende delområde Målningsarbete.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut från den 29 oktober 2010 upphör härmed att gälla.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1b)



Jan Bratt



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.