



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Avdelning 31

DOM
 2016-09-16
 Meddelad i Stockholm

Mål nr
 12328-16

SÖKANDE

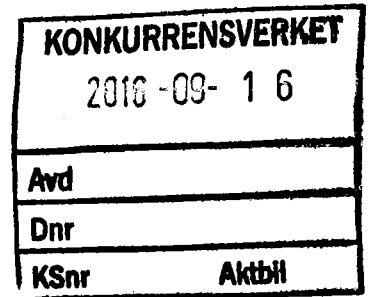
Metaforce AB, 556638-0167
 Stadsgården 6 6tr
 116 45 Stockholm

MOTPART

SKL Kommentus Inköpscentral AB, 556819-4798
 117 99 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 770329

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	08-561 680 01	måndag-fredag 08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

SKL Kommentus Inköpscentral AB (SKI) genomför, som öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU), upphandling av ramavtalet Utskriftstjänster 2014-3.

Metaforce AB (Metaforce) yrkar att upphandlingen ska göras om med kravet 2.4.1 borttaget ur förfrågningsunderlaget. Metaforce anger som grund att kravet är irrelevant ur ett tekniskt perspektiv, och anför vidare bl.a. följande.

I punkten 2.4.1 anges att leverantören ska ha erfarenhet av implementering utifrån ett antal namngivna system. Det är fråga om s.k. standardsystem som ger ifrån sig datafiler i olika typ, antingen i standardiserade utskriftsformat eller i oformaterade rådatafiler. Om datafilerna är formaterade kan i princip alla utskriftsföretag ta emot och skriva ut dem i standardformat. Om de är oformaterade måste utskriftsleverantören formatera rådatafilerna till ett standardiserat utskriftsformat, vilket kräver tillgång till ett formateringsverktyg som t.ex. Metaforce.

Problem uppstår när upphandlande myndighet inte har ett eget formateringsverktyg, utan är beroende av en existerande utskriftspartner för att bygga formateringsmallar. Om upphandlande myndighet då vill byta utskriftsleverantör krävs att den antingen skaffar ett eget formateringsverktyg eller att den nya utskriftsleverantören bygger nya mallar. I båda fallen uppstår en kostnad, och för att undvika den kan det därför framstå som fördelaktigt att stanna kvar hos den utskriftsleverantör som man redan har. Det ger en inlösningseffekt.

Metaforce önskar istället att alla upphandlande myndigheter på sikt skulle komma att äga en licens av Metaforce, vilket innebär att de också äger sina formateringsmallar. Det betyder i sin tur att de upphandlande myndigheter, som efter avtalstidens slut önskar byta från Metaforce till annan leverantör, är

fria att göra det. Det ökar konkurrensen. I den digitala värld som nu utvecklas kommer nya aktörer som Metaforce att kunna erbjuda nya tjänster. Det är viktigt att alla upphandlande myndigheter äger sina formateringsmallar och därmed sin kommunikation.

Metaforce anser att SKI inte tar hänsyn till moderna programvarulösningar, och att denna upphandling konserverar ett gammalmodigt arbetssätt. Såsom krav 2.4.1 nu är utformat kan endast befintliga leverantörer avge anbud. Det är till ekonomiskt förfång för Metaforce, och även för de upphandlande myndigheterna genom att moderna programvarulösningar inte beaktas och därmed ett gammalmodigt arbetssätt konserveras.

SKI bestrider ingripande enligt LOU och anför bl.a. följande. Förfrågningsunderlagets krav 2.4.1 är relevant. De ifrågavarande systemen är de vanligaste förekommande hos de upphandlande myndigheter som är avropsberättigade på aktuellt avtal. Kravet är motiverat av kontraktets föremål och syftar till att säkerställa att leverantören har förmåga att genomföra uppdraget på ett ändamålsenligt sätt. Det stämmer inte att endast befintliga leverantörer kan lämna anbud. Kravet innebär att leverantören, själv eller genom underleverantörer, ska ha erfarenhet och kunskap av de vanligen förekommande systemen hos de upphandlande myndigheterna, inte att leverantören ska ha erfarenhet av att faktiskt ha arbetat med aktuella upphandlande myndigheter. SKI har utformat en kravspecifikation som utgår från de tekniska förutsättningar som råder hos avropsberättigade upphandlande myndigheter, och har till följd härav ställt krav på erfarenhet av system som vanligen förekommer hos dessa.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 1 kap. 9 § LOU följer bl.a. att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iakttä principen om proportionalitet. Om

den upphandlande myndigheten brutit mot dessa principer eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit skada eller kan komma att lida skada ska rätten, enligt vad som följer av 16 kap. 6 § LOU, besluta att upphandlingen ska göras om eller rättas.

En överprövning av offentlig upphandling tar inte sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast på om myndigheten förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LOU, se Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2013 ref. 5. När en upphandlande myndighet närmare bestämmer föremålet för en upphandling har den stor frihet, men kraven som myndigheten ställer får inte strida mot principerna om icke-diskriminering och fri rörlighet för varor och tjänster och måste också i övrigt vara förenliga med unionsrätten, se Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2010 ref. 78.

Metaforce har inte bemött SKI:s påstående att alla anbudssökanden, som har erfarenhet av de i förfrågningsunderlaget uppräknade systemen, kan lämna anbud i upphandlingen oavsett om de tidigare varit leverantörer hos SKI. Någon överträdelse av likabehandlingsprincipen från SKI:s sida har därmed inte framkommit. Metaforce har inte heller lagt fram några omständigheter som motsäger att SKI:s påstående att kunskap om dessa system har relevans för kommuner och landsting som kan förväntas avropa av SKI:s ramavtal, eller som motsäger att kravet är proportionerligt för detta ändamål.

Metaforce har däremot redogjort för hur ett upphandlingskoncept, som enligt Metaforce skulle vara lämpligare i ljuset av aktuell teknikutveckling, skulle kunna se ut. Detta saknar betydelse för vad förvaltningsrätten har att ta ställning till inom den prövningsram som angetts ovan.

Det har inte framkommit att SKI:s upphandling strider mot LOU eller mot någon upphandlingsrättslig princip som ska beaktas. Skäl för ingripande från förvaltningsrättens sida saknas och ansökan avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Charlotte Hedberg

Rådman

David Munck har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.