

LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN

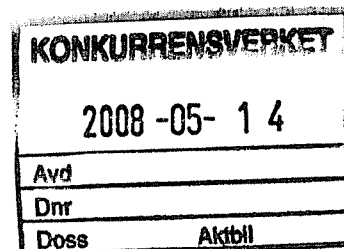
**DOM**  
2008-05-12  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
6559-08  
Rotel 554

**SÖKANDE**

Stockholms Eltjänst Lundén AB, 556321-8634  
Hammarby Fabriksväg 27  
120 33 Stockholm

Ombud: Jur. kand. Anders Larsson  
Andrén Bratt Eversheds Advokatbyrå AB  
Norrländsgatan 16  
111 43 Stockholm



**MOTPART**

Micasa Fastigheter i Stockholm AB, 556581-7870  
Box 17211  
104 62 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling – LOU

---

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökan om överprövning.

Länsrättens beslut den 31 mars 2008 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 329218

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag
		E-post: lansrattenistockholm@dom.se		09:00-15:00

## BAKGRUND

Micasa Fastigheter i Stockholm AB (Micasa Fastigheter) har inbjudit leverantörer att lämna anbud avseende Ramavtal entreprenör 2008. Upphandlingen genomförs som en öppen upphandling enligt 6 kap. LOU.

Micasa Fastigheter har i tilldelningsbeslut beträffande kategori 2, elarbeten, daterat den 17 mars 2008, meddelat att man har för avsikt att teckna avtal med andra anbudsgivare än Stockholms Eltjänst Lundén AB (bolaget). I tilldelningsbeslutet anges vidare att bolagets anbud inte har utvärderats då det inte uppfyllt kravet på objektsanpassad miljöplan.

## YRKANDEN M.M.

**Bolaget** ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar i första hand att länsrätten förordnar att utvärderingen ska göras om och att bolaget därvid ska anses kvalificerat och vara med i utvärderingen. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Bolaget har noga följt förfrågningsunderlaget när det har utformat sitt anbud och anbudet uppfyller skall-kravet. Av förfrågningsunderlaget kan inte utläsas annat än att anbud ska innehålla ett exempel på "objektsanpassad miljöplan". Bolaget har förstått termen "objektet" som det årsavtal som var föremål för upphandlingen. Förfrågningsunderlaget innehåller emellertid ingen information om vad som avses med "objekt" i sammanhanget, vad en "objektsanpassad miljöplan" ska innehålla eller hur den ska vara utformad för att skall-kravet ska anses vara uppfyllt. Därmed kan en anbudsgivare inte utifrån förfrågningsunderlaget bilda sig en uppfattning om vad som krävs för att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Förfrågningsunderlaget har således brustit i transparens och förutsebarhet. Bristen i förfrågningsunderlaget har inneburit att bolaget har lidit eller kunnat lida skada. Den bristande tydligheten i förfrågningsunderlaget illustreras

vidare av att Micasa Fastigheter i förfrågningsunderlaget använde termen ”objekt”, medan man i tilldelningsbeslutet (not \*\* i beslutets bilaga 2) och i sitt yttrande till länsrätten även använder sig av termen ”projekt”. Om någon skillnad mellan begreppen är avsedd, eller om de ska förstås som synonyma, framgår inte. Bolaget har med fog utgått ifrån att ”objektet” var det årsavtal om arbete som upphandlingen skulle utmynna i. I noterna till tilldelningsbeslutets bilaga 2 förekommer vidare begreppet ”objektsanpassat material”. Dessutom tillkommer ännu en otydlig term, nämligen ”material”. Det framgår inte om det är el-material (kabel, armaturer m.m.), anbuds-handlingar eller något annat material som avses. I sitt yttrande till länsrätten hänvisar Micasa Fastigheter till AMA. Det fanns dock ingen hänvisning till AMA i förfrågningsunderlaget.

**Micasa Fastigheter** bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Micasa Fastigheter har noga gått igenom lämnat material och kan inte utläsa hur bolaget tänkt säkerställa att miljöfrågorna i respektive projekt handhas på ett korrekt sätt. Sidan 2(3) i miljöplanen som bifogats anbudet beskriver enbart bolagets interna arbetssätt och företagsmål. Dessa beskrivningar säger inget om hur miljöfrågor i specifika projekt handhas utan ger endast en beskrivning av hur bolaget själv säkerställer miljöfrågor för sitt eget företag. Sidan 3(3) beskriver hur man ska uppfylla beställarens miljömål. De miljömål som är beskrivna i förfrågningsunderlaget gäller generellt för Micasa Fastigheter som företag. Micasa Fastigheter saknar övergripande koppling till projekt i materialet och anser att lämnat material är en beskrivning som mer är att hänföra till miljöledningssystem. I förfrågningsunderlaget sägs att efterfrågat material (objektsanpassad miljöplan) inte kan ersättas med certifikat eller ledningssystem, då Micasa Fastigheter vill se att entreprenören kan omsätta krav i miljöledningssystem till praktiken. Det är viktigt för Micasa Fastigheter som beställare att kunna säkerställa att entreprenören har förståelse för och kan omsätta Micasa Fastigheters krav till handling i projekten. Micasa Fastigheter har infordrat anbud

för ramavtal gällande en treårsperiod. Ett ramavtal kan inte ses som ett objekt utan varje avrop mot ramavtalet är att klassa som objekt alternativt projekt om det har en större omfattning. I förfrågningsunderlaget har det inte framställts några krav på att denna handling ska kopplas till ramavtalet. Micasa Fastigheter har endast begärt in ett exempel på objektsanpassad miljöplan som därför kunnat vara från vilket tidigare jobb som helst som entreprenören utfört. Begreppet objektsanpassad miljöplan härrör från gällande fackbestämmelser för byggbranschen AMA. Om bolaget funnit förfrågningsunderlaget otydligt ska fråga ställas för att kunna klargöra otydligheter i anbudsunderlag. För att tydliggöra varför Micasa Fastigheter underkänt viss del av anbudshandlingarna har ett antal noter infogats i kvalificerings- och utvärderingsunderlag. I dessa noter har benämningen "material" använts och denna benämning kan inte anses avse något annat än anbudshandlingarna.

Länsrätten har i beslut den 31 mars 2008 förordnat att den aktuella upphandlingen i den del den avser kategori 2, elarbeten, tills vidare inte får avslutas.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling trädde i kraft den 1 januari 2008, då LOU upphörde att gälla. Enligt övergångsbestämmelserna till den nya lagen ska bestämmelserna i LOU alltjämt tillämpas på upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet.

I 1 kap. 4 § LOU stadgas att upphandling ska göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud ska behandlas utan ovidkommande hänsyn.

I 7 kap. 2 § samma lag stadgas att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten

besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

*Utredningen i målet*

I punkt AFB.31 (*Anbudets form och innehåll*) i förfrågningsunderlaget anges bland annat följande. I anbudet ska anbudsgivaren visa exempel på objektsanpassad miljöplan för objekt inom aktuell yrkeskategori (punkt d). Ej redovisade uppgifter medför att anbudet inte klarar kvalificeringen och ej tas upp till utvärdering.

Enligt punkt AFD.3422 (*Entreprenörens miljöplan*) ska entreprenören upprätta förslag till miljöplan inklusive avfallshantering som ska godkännas av beställaren.

I punkt AFD.3522 (*Entreprenörens kvalitetsplan*) anges följande. Entreprenören ska med anbudet inlämna en kvalitetsplan för avtalet. Kvalitetsplanen ska vara tydlig och anpassad till en serviceentreprenad hos Micasa Fastigheter. Kvalitetsplanen ska innehålla minst följande delar för att vara en komplett handling: Miljöplan som bland annat visar hur beställarens miljömål kommer att uppfyllas.

*Länsrättens bedömning*

Länsrätten finner att den miljöplan som bolaget bifogat sitt anbud är så allmänt hållen att den inte kan anses uppfylla förfrågningsunderlagets krav på att vara objektsanpassad. Vad bolaget anfört i denna del visar således inte att Micasa Fastigheter handlat i strid med LOU då bolaget uteslöts från utvärderingen.

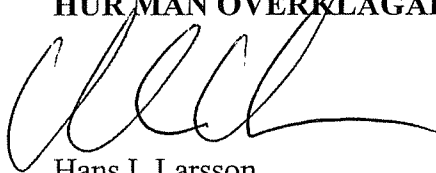
Bolaget har vidare gjort gällande att förfrågningsunderlaget brustit i transparens och förutsebarhet genom att det inte innehåller någon information om vad en objektsanpassad miljöplan ska innehålla eller hur den ska vara utformad för att uppfylla skall-kravet.

Enligt länsrättens mening kunde förfrågningsunderlaget på ett tydligare sätt ha beskrivit vad en objektsanpassad miljöplan skulle innehålla och hur den

skulle vara utformad för att kunna godtas. Länsrätten finner dock att bris-  
terna i förfrågningsunderlaget inte är av sådan art eller omfattning att kra-  
ven på transparens och förutsebarhet har åsidosatts, jämför RÅ 2002 ref 50.  
Grund för ingripande enligt LOU föreligger således inte.

Sammanfattningsvis finner länsrätten mot bakgrund av det ovan anförda att  
bolagets ansökan om överprövning ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1a)



Hans L Larsson

Rådman

Föredragande har varit Elin Siwers.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

