



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

**DOM**  
2012-10-18  
Meddelad i  
Uppsala

Mål nr  
5114-12 E  
Enhet 2

**SÖKANDE**

Fasticon AB, 556373-9498

Ombud: Advokat Magnus Wennerholm  
Advokatfirman Glimstedt Växjö AB  
Box 124  
351 04 Växjö

**MOTPART**

Sigtuna kommun  
195 85 Märsta

**ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING**

Sigtuna kommuns upphandling av upphandlingskonsulter/specialistkonsulter, dnr UH 2012-127

**SAKEN**

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012-10-19	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingen ska göras om.

## BAKGRUND

Sigtuna kommun (kommunen) genomför en upphandling avseende upphandlingskonsulter/specialistkonsulter genom förenklat förfarande. Kommunen har den 10 september 2012 fattat tilldelningsbeslut i upphandlingen. Den 20 september 2012 fattar kommunen ett nytt tilldelningsbeslut. Fasticon har nu ansökt om överprövning av upphandlingen.

## YRKANDEN M.M.

*Vad Fasticon AB anför*

Fasticon yrkar

- i första hand att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett på så sätt att utvärderingen görs om och anbud från Byggledare i Roslagen AB, Ramböll Sverige AB och T Stenbeck Konsulting utesluts från utvärdering.
- i andra hand att upphandlingen skall göras om då förfrågningsunderlaget är otydligt vad avser utvärderingskriteriet ”specialistkonsulternas erfarenhet”.

Fasticon anför bland annat följande. Kommunen har efter anbudstidens utgång – och efter anbudsöppningen – i väsentlig omfattning ändrat utvärderingskriterierna. Kommunen har gjort ändringar avseende vilken typ av referensuppdrag som skulle lämnas av anbudsgivarna och hur prisavdraget för referensobjektet skulle beräknas. Anbudsgivarna har således inte kunnat förutse – med utgångspunkt ur förfrågningsunderlaget – hur deras anbud skulle komma att utvärderas. En ändring av utvärderingskriterierna efter anbudstidens utgång är i sig en allvarlig överträdelse och strider mot transparensprincipen. En leverantör kan omöjligen förutse hur dennes anbud kommer att utvärderas när utvärderingskriterierna ändras i efterhand. I princip har kommunen haft möjlighet att anpassa förändringarna efter de anbud som kommunen har tagit del av. Kommunens handlande strider så-

ledes mot LOU och de grundläggande principer som anges i 1 kap. 9 § LOU.

*Vad Sigtuna kommun anför*

Kommunen medger talan om att göra om upphandlingen. Förfrågningsunderlaget har inte varit så klart och tydligt utformat att en leverantör utifrån detta har kunnat föreställa sig vad den upphandlande myndigheten kommer att tillmäta betydelse i upphandlingen. Kommunen medger således att utvärderingskriterierna varit utformade på ett sätt som medfört svårigheter i utvärderingen och att det också förekommit svårigheter att på ett förutsägbart sätt tolka utvärderingskriterierna för berörda leverantörer.

Under pågående annonsering av upphandlingen separerade kommunen städupphandlingen från övrig entreprenad och teknik. Detta medförde en ändring av utvärderingskriteriet erfarenhet av olika projektområden, eftersom erfarenhet av städuppdrag plockades bort. Eftersom detta inte framgick av meritsammanställningen begärde kommunen in en komplettering av dessa uppgifter efter att anbudet öppnats. Detta för att kunna genomföra en rättvis bedömning av inkomna anbud.

**DOMSKÄL**

Den första frågan i målet är om det finns skäl för ingripande enligt LOU med hänsyn till de ändringar i förfrågningsunderlaget som kommunen vidtagit sedan anbudstiden löpt ut och sedan anbudet öppnats.

Bolaget har anfört att kommunen efter anbudsöppningen ändrat förutsättningarna för utvärderingen av anbud. Enligt bolaget har det bland annat framkommit att kommunen efter anbudsöppningen har ändrat inriktning på de referenser som efterfrågats i upphandlingen samt ändrat förutsättningar för hur prisavdraget för inlämnade referensobjekt skulle beräknas. Kom-

munen har medgett att utvärderingskriterierna ändrats sedan anbudstiden löpt ut. Kommunen medger att det inte gick att utläsa ur förfrågningsunderlaget vilken typ av referenser som slutligen kom att utvärderas i upphandlingen.

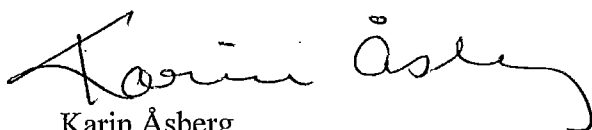
En av de grundläggande principerna för offentlig upphandling är transparensprincipen enligt 1 kap. 9 § LOU. Enligt denna princip ska en upphandlingsprocess kännetecknas av förutsebarhet och öppenhet. För att en anbudsgivare ska kunna bedöma om denne kan lämna ett konkurrenskraftigt anbud måste denne få tillräcklig information om vad som krävs för att tilldelas kontrakt i upphandlingen. En förutsättning för att uppnå detta är att det finns ett tillräckligt tydligt utformat förfrågningsunderlag som ger vägledning i vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse i upphandlingen.

Det är ostridigt i målet att utvärderingskriterierna, sedan anbudstiden löpt ut, har ändrats. Av handlingarna i målet framgår bland annat att punkten 3 i utvärderingsmodellen i förfrågningsunderlaget har ändrats sedan erfarenhet av städupphandlingar har plockats bort. Kravet om att ange referenser från städupphandlingar har tagits bort från meritförteckningen. Anbudsgivarna har således inte kunnat utläsa ur förfrågningsunderlaget hur den slutliga utvärderingen av anbud skulle komma att ske. Förvaltningsrätten finner således att utvärderingskriterierna i förfrågningsunderlaget inte har varit tillräckligt tydliga för att anbudsgivarna med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget skulle kunna skapa sig en bild av möjligheterna att utforma ett konkurrenskraftigt anbud. Förfrågningsunderlaget har således brustit vad gäller transparens och strider således mot transparensprincipen enligt 1 kap. 9 § LOU.

Bristen i förfrågningsunderlaget har medfört att bolaget lidit eller riskerat att lida skada. Förvaltningsrätten ska därför besluta om ingripande enligt

16 kap. 6 § LOU. Den brist som konstateras är hänförlig till förfrågningsunderlaget och har påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede, varför förvaltningsrätten anser att upphandlingen ska göras om. Bolagets ansökan ska således bifallas på så sätt att upphandlingen ska göras om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Karin Åsberg

rådman

Målet har föredragits av Kristine Nilsson.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU