



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**  
2012-11-14  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
12294-12 E  
Enhet 1:5

**SÖKANDE**

TeamOlmed Syd AB, 556416-3755

Ombud: Therese Olausson  
Tenders Sverige AB  
Nygatan 34  
582 19 Linköping

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012 -11- 1 4	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**MOTPART**

Västra Götalandsregionen

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM****BAKGRUND**

Västra Götalandsregionen har den 19 september 2012 efter förenklad upphandling beslutat att skriva avtal med Skaraborgs Ortopedteknik avseende "Ortopedteknisk verksamhet vid Skaraborgs sjukhus" (diarienumr. SN452-2011).

**YRKANDEN M.M.**

TeamOlmed Syd AB (TeamOlmed) yrkar att förvaltningsrätten ålägger Västra Götalandsregionen att vidta rättelse så att bolagets anbud erhåller högre kvalitetspoäng och tilldelas aktuellt avtal alternativt ålägger regionen att göra om upphandlingen. Bolaget anför att det vid granskning av samtliga poängmotiveringar framstår som att regionen har tillämpat en utvärderingsmodell som inneburit fri prövningsrätt där utrymmet för godtycklighet har getts ett stort utrymme. En sådan tillämpning av utvärderingsmodellen strider mot transparensprincipen i 1 kap. 9 § LOU. Sammantaget torde bolaget ha visat att regionen har beaktat faktorer som inte varit kända för anbudsgivarna samt att regionen inte har utrett de delar i anbudet som framstår som oklara. En korrekt utförd utvärdering där bolaget erhåller högre poäng innebär att bolagets anbud får det lägsta jämförelsetalet och därmed är den rättmätige vinnaren av upphandlingen. För det fall förvaltningsrätten kommer fram till att det inte är styrkt att regionen tillämpat utvärdering i strid med 1 kap. 9 § LOU anför bolaget att regionen tillämpat en utvärderingsmodell som är alltför vagt formulerad, vilket också strider mot principen om transparens. Det står klart att regionens beskrivning av hur anbuden kommer utvärderas inte uppfyller detta krav. Bolaget har visat på att utvärderingsmodellen och den poängskala som använts inte varit transparenta och det har påverkat utformningen av anbuden på så vis att bolaget inte kunnat avge sitt anbud med tillräcklig insikt om vad som kommer att ha betydelse vid utvärdering av anbudet. Bolaget menar att regionens ut-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**

formning av främst poängskalan är utformade i strid med de upphandlingsrättsliga principerna och därmed inte borde rymmas inom det som man normalt sett får godta som anbudsgivare i anbudsprocesser. Eftersom bris-terna i förfrågningsunderlaget hänför sig till upphandlingens konkurrens-  
uppsökande skede bör därför upphandlingen, om den inte rättas, göras om.  
Bolaget har till följd av begångna fel lidit eller i vart fall riskerat att lida  
skada eftersom man vid en korrekt utvärdering hade tilldelats avtalet. Bo-  
laget har i vart fall lidit skada på så sätt att man inte har vetat hur man  
skulle utforma sitt anbud för att lämna ett så konkurrenskraftigt och opti-  
malt anbud som möjligt. Den utvärderingsmodell och de utvärderingskrite-  
rier som använts har inte varit transparenta och det har påverkat utform-  
ningen av anbudet.

Västra Götalandsregionen bestrider TeamOlmeds yrkanden. Regionen an-  
för att den inte har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1  
kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, varför bolaget  
inte kan anses ha lidit eller kan komma att lida sådan skada som avses i  
lagen. Det kan inte komma i fråga att ge bolaget högre poängtilldelning än  
vad som erhållits vid utvärderingen. Upphandlingen har varit transparent  
och regionen kan inte se något skäl till att denna ska rättas. Det saknas  
även skäl för att göra om upphandlingen.

**DOMSKÄL**

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har  
brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan  
bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit  
eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska  
göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**

Fråga i målet är om Västra Götalandsregionen vid aktuell upphandling uppfyllt de i 1 kap. 9 § LOU uppställda kraven på att genomföra upphandlingen på ett öppet sätt samt i övrigt uppfyllt kraven i gemenskapsrätten på transparens och förutsebarhet.

TeamOlmed har i första hand anfört att två av regionens utvärderingskriterier vid aktuell upphandling tillämpats på bolaget på sådant sätt att bolaget fått en för låg poäng. Det är i målet dock utrett att bolaget i sitt anbud brustit att i tillräcklig omfattning lämna de beskrivningar som krävts för att erhålla högre poäng än vad som erhållits. Förvaltningsrätten anser således att det inte kommit fram att regionen tillämpat de aktuella utvärderingskriterierna på bolaget på sådant sätt att det står i strid med 1 kap. 9 § LOU.

TeamOlmed har vidare gjort gällande att förfrågningsunderlaget är så oklart och bristfälligt att anbudsgivarna inte haft klart för sig vilka faktorer som regionen har beaktat vid utvärderingen. Fråga är således om den utvärderingsmodell som regionen tillämpat är alltför för vagt formulerad och oförutsägbar, vilket skulle strida mot principen om transparens och förutsebarhet.

Förvaltningsrätten finner att det av aktuella formuleringar av de tre utvärderingskriterier som regionen bifogat förfrågningsunderlaget på ett tillräckligt klart och tydligt sätt framgår vad regionen efterfrågar. Förvaltningsrätten anser också att dessa utvärderingskriterier, i kombination med den skala för kvalitetspoäng som legat till grund för regionens utvärdering, ger ledning för en anbudsgivare av vad som närmare krävs för att få en hög poäng. Förfrågningsunderlaget i den del det avser kriterierna för utvärdering och poängsättning av anbud lämnar därför enligt förvaltningsrättens mening inte ett så stort utrymme för godtycklighet hos regionen att denna därmed gett sig själv i princip fri prövningsrätt. TeamOlmed har därmed

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

inte saknat möjlighet att förutse vad som skulle komma att tillmätas betydelse vid anbudens prövning.

Förvaltningsrätten finner vid ovan angivna förhållanden att det som TeamOlmed anfört inte innebär att förfrågningsunderlaget och den tillämpade utvärderingsmodellen kan anses ha brister av sådan art och omfattning att dessa kan anses strida mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § LOU eller i övrigt mot gemenskapsrättens krav på transparens och förutsäbarhet. Förutsättningar för förvaltningsrätten att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts saknas därmed.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1 b LOU)



Dick Hjort

Rådman

Föredragande i målet har varit förvaltningsrättsnotarien Elin Sandegård.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten **fordras** att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Ex till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU