

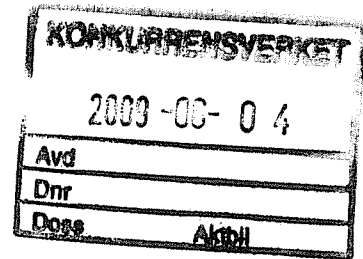


LÄNSRÄTTEN  
I MARIESTAD

Agneta Ekroth Yngström

DOM  
2009-06-03  
Meddelad i  
Mariestad

Mål nr  
824-09 E  
Rotel 2



### SÖKANDE

PutsMan AB, 556212-3918  
Box 239  
331 22 Värnamo

### MOTPART

Skövde kommun  
541 83 Skövde

### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

---

### DOMSLUT

Länsrätten förordnar att upphandlingen får avslutas först sedan Skövde kommun utvärderat PutsMan AB:s anbud avseende område 2.

Länsrätten upphäver sitt interimistiska beslut av den 24 april 2009.

### YRKANDE M.M.

Skövde kommun har tilldelat annat företag än PutsMan AB upphandlingen Fönsterputs Skövde, Dnr 90128 A när det gäller område 2.

PutsMan AB har begärt överprövning av beslutet och anfört följande. Upphandlingen är utformad så att Skövde kommun inbjuder till anbudsgivning avseende fönsterputs av Skövde kommuns fastigheter enligt förfrågningsunderlag. Under två punkter i förfrågningsunderlaget står följande:

#### 1.4. Helt eller delat anbud

**Anbud kan lämnas på hela uppdraget eller en del av de två områden som anges i Bilaga 1.** Köparen har för avsikt att sluta avtal med en eller två Leverantörer för uppdraget.

Dok.Id 42533

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 800	Stockholmsvägen 6	0501-676 00	0501-676 46	måndag – fredag
542 18 Mariestad		E-post: lansrattenimariestad@dom.se		08:30-12:00 13:30-15:00

#### 4.2. Pris

Anbudspriser skall anges av Leverantören i bifogad Bilaga 1. Priset skall anges i SEK, för varje separat objekt som fast pris exkl. moms. Samtliga priser skall gälla inklusive material, kemikalier, resekostnader, ersättning för OB, stegar och skylift där det behövs. Inga ytterligare kostnader får tillkomma. **Leverantören kan lämna pris på hela kommunen eller på område 1 eller 2. Priset skall anges komplett i respektive grupp, inga objekt får utelämnas.**

Enligt bilaga 1 så avser Skövde kommun att upphandla två separata områden där en eller två entreprenörer kan komma att antas. PutsMan AB har klarat samtliga skall-krav i upphandlingen, med undantag av en ej komplett ifylld prisbilaga 1 gällande prissättning av objekt. Putsman AB har gjort ett misstag på område 1, där prissättning av två objekt ej har fyllts i. Samtidigt har de överlämnat en komplett ifylld prislista över område 2. De är helt införstådda med sitt ödesdigra misstag gällande område 1 och accepterar upphandlingsenhetens beslut, att utesluta dem från området. I motiveringen från upphandlingsenheten står: ”Har inte skickat in ett komplett ifylld Bilaga 1. Hoppat över två objekt. Missat skall-krav”. Utöver detta konstaterande vill PutsMan AB bestämt påstå att de mycket riktigt har missat en komplett prisbild avseende område 1. Avseende område 2 har PutsMan AB lämnat ett komplett pris, gällande samtliga objekt, men även där har de blivit uteslutna. Det är för dem oklart hur denna bedömning gjorts och vad som vägts in i detta. De uppfattar Skövde kommuns beslut, att även utesluta PutsMan AB från Område 2 som oacceptabelt. Enligt anbudsförfrågan skall komplett pris lämnas i respektive grupp, vilket de gjort på område 2. Skövde kommun har inte angivit i sin förfrågan att anbudsgivare kan komma att uteslutas om ett av de två områdena är kompletta. De vill med ovanstående överklaga beslutet att utesluta PutsMan AB från den slutgiltiga utvärderingen på område 2.

Skövde kommun har i första hand yrkat att sökandens talan ska avvisas. I andra hand har kommunen bestritt bifall till yrkandet. Som grund har kommunen anfört följande. Leverantör som enligt 16 kap 1 § anser sig ha

lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 16 kap 2 § får ansöka om överprövning. PutsMan AB:s anbud har inte uppfyllt det obligatoriska kravet (s k skall-krav) på komplett ifyllt prislista. Anbud som inte uppfyller skall-krav går inte att utvärdera och därmed kan inte leverantören anses lida skada. Därför har PutsMan AB inte talerätt. Ansökan ska då avvisas. Om länsrätten anser att PutsMan AB:s anbud skulle ha kvalificerats för utvärdering i område 2, kan dock konstateras att PutsMan AB:s anbud inte skulle ha fått kontraktet. Två leverantörer har erhållit högre poäng. Därmed har PutsMan AB inte lidit skada. Skövde kommun har inte brutit mot de grundläggande principerna i LOU då PutsMan AB:s anbud diskvalificerats. Därför bestrids bifall till yrkandet. Enligt förfrågningsunderlaget 1.4 ska anbud på *hela* uppdraget eller *en del* av de två områden som anges i bilaga 1 lämnas. Det betyder att en anbudsgivare ska lämna anbud antingen på hela området (kommunen, som innefattar båda områdena) eller på **ett** av områdena. Vidare anges i p 4.2 att leverantören ska lämna pris på **hela** kommunen eller på område 1 **eller** 2. Priset ska lämnas komplett i respektive grupp och inga objekt får utelämnas. Grunden för detta krav är att leverantörer i tidigare upphandlingar avstått från att lämna prisuppgift på mindre attraktiva objekt, vilket lett till att kommunen haft svårigheter att få fönsterputs på samtliga upphandlade objekt. Det betyder att ett anbud som avser hela uppdraget/kommunen måste offerera priser på båda områdena. Ett delat anbud offererar enbart priser på det område det avser, d v s 1 eller 2. PutsMan AB har lämnat anbud på hela uppdraget, men missat att ange en komplett prislista. Det framgår av PutsMan AB:s begäran om överprövning att det av misstag underlåtit att offerera samtliga objekt i område 1 men fyllt i en komplett prislista avseende område 2. Det som anges i begäran om överprövning styrker kommunens uppfattning att PutsMan AB:s anbud gäller hela kommunen eftersom man offererat båda områdena. Eftersom pris enligt 4.2 måste lämnas på samtliga objekt som offereras (hela kommunen), kan inte PutsMan AB:s anbud kvalificeras då det saknar komplett prislista. Det skulle strida mot principen om transparens om en

leverantör i efterhand skulle få justera sitt anbud från att gälla hela uppdraget till att bara gälla ett område. Leverantör som bara vill lämna anbud på ett område, måste göra detta redan när anbudet lämnas in. Det går inte att lämna ett helt anbud på båda områdena och samtidigt hävda att anbudet är delat. PutsMan AB anger i sin ansökan om överprövning att Skövde kommun inte har angivit i sin förfrågan att anbudsgivare kan komma att uteslutas om ett av de två områdena är komplett. Påståendet är svårt att förstå och går emot förfrågningsunderlaget. Om länsrätten finner att PutsMan AB har talerätt framhålls att PutsMan AB vid en kvalificering inte skulle ha fått kontraktet och inte heller lider skada på den grunden. Två andra leverantörer erhåller bättre poäng än PutsMan avseende område 2. En rättelse där PutsMan AB:s anbud tas med förändrar inte beslutet om vem som tilldelas kontraktet.

#### DOMSKÄL

I 16 kap 2 § LOU sägs att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

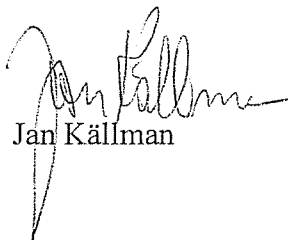
Enligt 1 kap 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Det är i målet ostridigt att PutsMan AB har lämnat in anbud både avseende område 1 och 2 men underlåtit att offerera samtliga objekt i område 1. Enligt förfrågningsunderlaget punkt 4.2 är det ett skall-krav att komplett pris lämnas i respektive grupp och att inga objekt får utelämnas. Bolaget har accepterat att det inte kvalificerats till utvärderingsfasen avseende område

1 men inte när det gäller område 2 då bolaget i den delen uppfyllt alla skall-krav. PutsMan AB får anses ha yrkat att upphandlingen ska rättas på så sätt att även bolagets anbud ska utvärderas. Länsrätten finner att bolaget genom att ha diskvalificerats från utvärderingsfasen av anbuden har kunnat lida skada. Bolaget har därför talerätt.

Länsrätten finner vidare att förfrågningsunderlaget strider mot de grundläggande principerna om likabehandling, förutsägbarhet och transparens då det inte klart framgår att en leverantören vid anbud på hela uppdraget diskvalificeras helt om anbudet är ofullständigt för ett av områdena. Bolagets yrkande om rättelse ska därför bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1d)



Jan Källman

