



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**  
2012-01-25  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
24260-11  
Enhet 17

**SÖKANDE**

Europoint Networking AB, 556608-8810  
Uppsala Science Park  
751 83 Uppsala

**MOTPART**

Stockholms läns landsting  
Upphandlingsenheten  
Box 22550  
104 22 Stockholm

Ombud: Jur.kand. Johan Stern  
Ramberg Advokater AB  
Box 7531  
103 93 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Europoint Networking AB:s ansökan om  
ingripande enligt LOU.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012-01-26	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 202703

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

### BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

**Stockholms läns landsting (landstinget)** har genomfört en ramavtalsupphandling av IT-konsulttjänster för avtalsperioden den 1 januari 2012 till den 31 december 2013 med möjlighet till förlängning upp till två år. Upphandlingen är uppdelad i åtta kompetensområden. Varje kompetensområde har utvärderats var för sig. Upphandlingen har genomförts som en selektiv upphandling. Anbudssökande som uppfyllt de grundläggande skall-kraven har bedömts med hjälp av en poängskala 0 – 4 dels i kategorin förmåga/kompetens och dels i kategorin erfarenhet. Anbudssökande har maximalt kunnat uppnå sammanlagt åtta poäng per kompetensområde. Anbudssökande som erhållit högst poäng för respektive kompetensområde har bjudits in att lämna anbud.

**Europoint Networking AB (bolaget)** ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar i första hand att upphandlingen avseende kompetensområde 1 och 8 ska rättas på så sätt att en ny prövning och utvärdering genomförs, varvid bolaget ska anses ha passerat ansökningsfasen och tas med i anbudsfasen samt att anbudsfasen görs om. Bolaget yrkar i andra hand att upphandlingen avseende kompetensområde 1 och 8 ska göras om. Till stöd för dess talan har bolaget anfört bl.a. följande. Landstingets kvalificering av anbudsgivare strider mot det i upphandlingsunderlaget angivna förfarandet. Detta strider mot kravet på förutsägbarhet i LOU. Bolagets anbud har bedömts på ett felaktigt sätt, vilket har fört med sig att bolaget inte kunnat delta i det andra steget i upphandlingen och lidit skada på grund av detta. Landstinget har i e-post till bolaget angett att bedömningsgruppens motivering till den poäng bolaget tilldelats inom kompetensområde 1 är: *"Referensuppdrag kort beskrivna, ett referensuppdrag väldigt litet, ett mera förvaltning."* Och inom kompetensområde 8: *"Begränsade referensuppdrag som motiverar bra erfarenhet. Lite info om förmåga men mycket om olika certifieringar."* Ingenstans i de av landstinget ställda kra-

ven och givna kriterierna framgår att beskrivningen av referensuppdraget ska ha en viss storlek eller att bedömningen av referensuppdragets relevans baseras på beskrivningens storlek. I kraven står att det som efterfrågas är att referensuppdragen ska styrka de redovisade erfarenheterna, inte huruvida uppdragen ska vara stora eller små. De av bolaget redovisade referensuppdragen avseende de aktuella kompetensområdena är hälso- och sjukvårdsuppdrag, nationella e-hälsolösningar och uppdrag hos en stor politisk styrd organisation. Ett uttryckligt krav har ställts på erfarenhet inom hälso- och sjukvård, stora politiska organisationer och nationella e-hälsolösningar. I bedömningen av referensuppdragen framgår inte att hänsyn tagits till de av landstinget själv angivna kraven på redovisning av dessa aspekter och önskemål om sådan inriktning. De olika certifieringar som bolaget redovisat ställer höga krav på yrkeserfarenhet inom de av landstinget efterfrågade informations- och IT-säkerhetsområdet. Ingenstans i motiveringen av bedömningen har detta värderats. Ingenstans i motiveringen refereras till något av de svar som bolaget angett, tvärtom visar motiveringen på motsatsen, nämligen att de av bolaget angivna svaren inte har legat till grund för bedömningen. Att inte grunda ett utvärderingsbeslut på samtliga inkomna anbudshandlingar från en anbudsgivare strider mot kravet på likabehandling och öppenhet i 1 kap. 9 § LOU. Bolaget har vidare inte bjudits in till anbudsgivning i steg 2, trots att bolaget av landstinget har bedömts till minst nivå 2 och därmed bedöms ha förmåga och erfarenhet som uppfyller minimikraven enligt ansökningsinbjudan. Samtidigt uppger landstinget att de anbudsgivare som uppfyller minimikraven har bjudits in att delta i steg 2 i upphandlingen. Detta strider mot kravet på förutsägbarhet och likabehandling i LOU. Dokumentation över det omfattande arbete landstinget genomfört avseende bedömningen saknas. Det finns en motsättning mellan anbudsunderlaget och landstingets yttrande avseende hur bilagan ”kompetensklassning” används. För kompetensområde 1 har bolaget sammanlagt lämnat en redogörelse på ungefär 1 300 ord varav ungefär 200 ord gäller certifieringar. Landstingets

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**

yttrande ger anledning att ifrågasätta om allt material i den av bolaget inlämnade ansökan har legat till grund för bedömningen. Ingen dokumentation finns tillgänglig som styrker att samtliga bilagor har bedömts. Referensen till helhetsbedömning fråntar inte landstinget skyldigheten att genomföra bedömningen i relation till bilaga 5, kompetensklassning, såsom angetts i anbudsunderlaget.

**Landstinget** bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Upphandlingen har genomförts med beaktande av principerna i 1 kap. 9 § LOU och upphandlingsregelverket i övrigt. Det föreligger således inte grund för att upphandlingen ska rättas eller göras om enligt 16 kap. LOU. Poängsättningen inom förmåga/kompetens och erfarenhet har motiverats med stöd av bedömningsgrunderna. Bedömningsförfarandet har föregåtts av en rigorös planering för att säkerställa en professionell bedömning av anbudssökandes förmåga/kompetens och erfarenhet. Bedömningen har utförts av landstingets samlade expertis och bedömningsgrupperna har bestått av specialkompetenser inom respektive kompetensområde. Inför bedömningen gavs bedömningsgrupperna noggranna instruktioner om bedömningens genomförande samt att de endast skulle bedöma det inkomna materialet i förhållande till de i upphandlingen angivna förutsättningarna. Vid bedömningen har varje enskild expert oberoende av varandra först gjort en individuell bedömning. Därefter har bedömningsgrupperna inom respektive kompetensområde samlats för ett gemensamt möte där experterna tillsammans gjort en slutlig helhetsbedömning av varje anbudssökandes förmåga/kompetens och erfarenhet. Bilagan ”kompetensklassning” innehåller endast information kring respektive kompetensområde och utgör inget krav i upphandlingen. I det e-postmeddelande som skickades till bolaget benämndes kommentarerna av misstag felaktigt som ”motivering”. Landstinget har beaktat bolagets certifieringar vid bedömningen. Bolaget har i princip enbart angivit sina certifieringar och de inlämnade referensuppdragen styrker endast en begränsad del av bolagets

beskrivna erfarenhet. Detta har dock renderat två poäng på varje område i kompetensområde 8 vilket är en bra nivå vilket möjligtvis skulle kunna anses något för generöst. En rättelse, på så sätt som bolaget yrkar, är inte möjlig då det skulle strida mot likabehandlingsprincipen och principen om transparens. Eftersom att bolaget inte kvalificerat sig för anbudsfasen föreligger inte någon risk för skada och grund för ingripande med stöd av 16 kap. LOU saknas. Bedömningarna har till punkt och pricka följt den i ansökningsinbjudan angivna modellen för poängsättning, bedömningsgrunder och poängberäkning. Landstinget har ingen skyldighet att tillhandahålla allt det arbetsmaterial som föregått upphandlingen eller bedömningsarbetet specifikt. Någon motsättning mellan landstingets yttrande och bilaga ”kompetensklassning” föreligger inte. Landstinget har lämnat ut kommentarer ur arbetsmaterial trots att de inte är skyldiga att göra det. Den helhetsbedömning som landstinget har gjort baseras på innehåll i sak och inte antalet ord och inlämnade handlingar har bedömts på samma sätt och utifrån samma förutsättningar som för samtliga anbudssökande. Landstinget har tagit del av samtliga av bolaget ingivna handlingar och dessa har beaktats i den utsträckning som angivits i upphandlingen.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU första stycket framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

*Utredningen i målet*

På s. 9 i ansökningsinbjudan avseende den aktuella upphandlingen anges bl.a. följande. *Bedömningen av anbudssökande kommer att göras efter de upplysningar som denne lämnat i bilaga 1 i sin beskrivning av förmåga och kompetens samt erfarenhet för respektive kompetensområde. Djupt kunnande inom kompetensområdet samt brett kunnande inom de konsultroller som efterfrågas i bilaga 5, samt efterfrågas och anges i bilaga 2, bedöms kunna ge landstinget ett mervärde och kommer påverka poängbedömningen. Alla efterfrågade upplysningar som lämnats i beskrivningar och redovisningar kommer att bedömas utifrån en poängskala 0 – 4. Maximalt kan för förmåga/kompetens och erfarenhet sammanräknat poängen 8,0 erhållas.*

På s. 10 i ansökningsinbjudan anges bl.a. följande. *Vid poängsättning görs en helhetsbedömning av redovisad förmåga/kompetens och erfarenhet inom respektive kompetensområde, redovisad i bilaga 1. Bedömningen ställs i relation till vad som efterfrågas inom varje kompetensområde med tillhörande konsultroller i bilaga 5 Kompetensklassning, där relevansen i det som redovisats påverkar bedömningen.*

I e-postmeddelande från landstinget till bolaget daterat den 29 november 2011 anger upphandlare Sylvia Lantz bl.a. följande. *I tilldelningsbeslutets bilaga 2 finns bedömningsresultaten för samtliga åtta kompetensområden. Beskrivning av hur bedömningen gått till finns angivet i upphandlingsrapporten på s. 7 samt i ansökningsinbjudans förfrågningsunderlag. Annat underlag finns inte. Bedömningsgruppens motivering till den poäng bolaget tilldelats inom kompetensområde 1 är: "Referensuppdrag kort beskrivna, ett referensuppdrag väldigt litet, ett mera förvaltning" och inom kompetensområde 8: "Begränsade referensuppdrag som motiverar bra erfarenhet. Lite info om förmåga men mycket om olika certifieringar".*

*Förvaltningsrättens bedömning*

Frågan i målet är om landstingets förfarande vid bedömning och poängsättning av bolagets anbudsansökan avseende kompetensområde 1 och 8 samt att inte bjuda in bolaget att lämna anbud i upphandlingen strider mot bestämmelserna i LOU. Det är bolaget som har att visa att landstinget brutit mot någon bestämmelse eller grundläggande princip för offentlig upphandling.

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap 6 § LOU. Det ankommer inte på domstolen att i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut eller att ikläda sig den upphandlande myndighetens roll när det gäller bedömning och poängsättning.

Bolaget har i huvudsak gjort gällande att bolagets anbudsansökan bedömts på ett felaktigt sätt och att landstingets bedömning skett i strid med ansökningsinbjudan. Landstinget har anfört bl.a. att upphandlingen har genomförts med beaktande av principerna i LOU och upphandlingsregelverket i övrigt.

Förvaltningsrätten finner att det av ansökningsinbjudan tydligt framgår vad som gäller för bedömning och poängsättning av anbudsansökningarna i upphandlingen. Förvaltningsrätten finner vidare att det inte, mot bakgrund av utredningen i målet samt vad parterna har anfört, framkommit att landstinget vid bedömningen och poängsättningen av bolagets förmåga/kompetens och erfarenhet inom kompetensområde 1 och 8 frångått de i förväg uppställda utvärderingskriterierna. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten inte att landstinget vid sin bedömning och poängsättning av bolagets anbudsansökan avseende kompetensområde 1 och 8 har brutit

mot några bestämmelser eller grundläggande principer för offentlig upphandling. Bolagets tilldelade poäng i ansökningsfasen gällande kompetensområde 1 och 8 har i enlighet med ansökningsinbjudan medfört att bolaget inte kvalificerat sig till anbudsfasen avseende dessa kompetensområden.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det inte är visat i målet att landstingets agerande står i strid med någon av de grundläggande principerna i LOU eller gemenskapsrättens regler för offentlig upphandling. Det saknas därför förutsättningar för ingripande enligt LOU. Ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (3109/1a LOU).



Terese Danielsson  
Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Philip Thor.





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.