



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 15

DOM
2014-10-03
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
14495-14

KONKURRENSVERKET	
2014 -10- 0 6	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Helicopter Flight Training Services GmbH
Ludwigstrase 49
D-85399 Hallbergmoos
Tyskland

MOTPART

Försvarets materielverk
115 88 Stockholm

SAKEN

Upphandling på försvars- och säkerhetsområdet

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Helicopter Flight Training Services GmbH:s
ansökan.

Dok.Id 520747

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Försvarets Materielverk (FMV) upphandlar träningstid i simulator för Helikopter 14 enligt lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, LUFS (FMV:s beteckning 375295). FMV har genom tilldelningsbeslut den 17 juni 2014 beslutat att tilldela annan anbudsgivare än Helicopter Flight Training Services GmbH kontraktet.

Helicopter Flight Training Services GmbH (nedan bolaget) yrkar att upphandlingen ska göras om.

FMV anser att bolagets talan ska lämnas utan bifall.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten ska pröva om upphandlingen strider mot bestämmelserna i LUFS på ett sätt som medför att upphandlingen ska rättas eller göras om.

Bolaget har placerat sig på tredje plats i upphandlingen medan Helios Aero Group BV (Helios) har placerat sig på andra plats. Den vinnande leverantören är Sogitec Industries S A (Sogitec).

Helios anbud och uppfyllande av ska-krav

Bolaget har anfört att Helios inte uppfyller kraven i upphandlingen på grund av att det inte kan erbjuda träning i sin simulator under fem månader från december 2015. FMV har anfört att kravet för simulatortid i upphandlingen är uttryckt som ett uppskattat totalt behov under respektive kalenderår. Helios har enligt FMV angett att de klarar att leverera den mängd timmar som efterfrågas under övriga månader.

Förvaltningsrätten gör samma tolkning som FMV av punkt 3.2.1 ”Scope of simulator hours”, nämligen den att leverantören ska tillhandahålla ett visst antal timmar av simulatorträning per år. Det framgår inte att antalet timmar måste vara jämnt fördelat över året. Mot den bakgrunden anser förvaltningsrätten att Helios uppfyller aktuellt krav trots att Helios under en period av fem månader inte kan erbjuda träning i simulator.

Bolaget har också anfört att Helios inte kan tillhandahålla en FFS (Full Flight Simulator – flygsimulator) vid slutdagen för inlämnat anbud eftersom det inte funnits något avtal mellan Helios och Helisim som tillhandhåller en FFS. FMV har anfört att det av Helios anbud framgår att det har ingått ett partnerskap och att underleverantörerna ska kontrakteras om Helios vinner upphandlingen. Samtliga anbudsgivare har dock självständigt uppfyllt de kvalificeringskrav som ställts upp i upphandlingen.

Förvaltningsrätten anser inte att bolaget genom vad det har invänt och de omständigheter som har anförts till stöd för påståendet har visat att Helios anbud inte skulle uppfylla ställda krav i förfrågningsunderlaget i denna del heller.

Det finns således inte grund för att ingripa mot upphandlingen med stöd av LUFS till följd av vad bolaget har anfört angående brister i Helios anbud.

Sogitecs anbud och uppfyllande av skaderekvisitet

Bolaget har kommit på tredje plats vid FMV:s utvärdering av anbuden och har därför inte tilldelats kontrakt. Bolaget har i sin ansökan om överprövning och sina yttranden framför allt riktat kritik mot att Sogitec,

dvs. bolaget som tilldelats kontraktet, inte har uppfyllt alla kriterier i förfrågningsunderlaget.

Bolaget har yrkat att upphandlingen ska göras om. De av bolaget påstådda felen i upphandlingen hänför sig emellertid inte till det konkurrensuppsökande skedet och bolaget har inte anfört att det funnits fel i förfrågningsunderlaget som sådant. Domstolen ska besluta om den minst ingripande åtgärden och om det funnits fel i upphandlingen skulle det, mot bakgrund av de omständigheter som bolaget har anfört, ha varit tillräckligt med rättelse.

Eftersom bolaget har placerat sig på tredje plats och de invändningar som bolaget har i förhållande till den aktuella upphandlingen inte gäller fråga om fel i det konkurrensuppsökande skedet blir förvaltningsrättens slutsats att bolaget inte kunde ha kommit att lida skada eller lidit skada (jfr 16 kap. 6 § LUFS) av eventuella fel som har begåtts i upphandlingen eftersom det ändå inte hade tilldelats kontraktet om Sogitec skulle ha uteslutits ur upphandlingen.

Bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Susanne Bagge

Rådman

Cornelia Englén har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.