

LÄNSRÄTTEN I
SÖDERMANLANDS LÄN

DOM
2008 -02- 0 4
Meddelad i
Nyköping

Mål nr
3741-07
Enhet 5

Handläggare:
Anna-Maj Wassberg

SÖKANDE
INORDIC AB, 556733-6317
Bollvägen 4
645 50 STRÄNGNÄS

KONKURRENSVERKET	
2008 -02- 0 5	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

MOTPART
Katrineholms kommun
641 80 KATRINEHOLM

SAKEN
Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU)

Katrineholms kommun (kommunen) inbjöd genom förfrågningsunderlag leverantörer att lämna anbud avseende leverans av "Alkolås och service", inklusive bl.a. kalibrering och loggtömning. Enligt förfrågningsunderlaget genomförs upphandlingen som en s.k. förenklad upphandling och beställaren kommer att anta det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn taget till ett antal uppräknade faktorer.

Av tilldelningsbeslut den 7 december 2007 framgår att kommunen beslutat att teckna avtal med Skagerlinds Telecom AB (Skagerlinds) under förutsättning att avtal kan tecknas. Av utvärderingen som bifogats beslutet framgår att INORDIC AB (INORDIC) och Skagerlinds erhållit samma poäng och att priset då avgjort. Detta var något lägre i Skagerlinds anbud.

INORDIC ansöker hos länsrätten om överprövning enligt 7 kap. LOU av upphandlingen och yrkar att rättelse skall ske på så vis att INORDIC väljs som leverantör. INORDIC anför till stöd för sin ansökan bl.a. följande. Av utvärderingen framkommer att kalibrering av INORDIC:s alkolås Dräger är satt till två gånger per år, vilket innebär en dubbel kostnad för kommunen eftersom Dräger alkolås endast kräver en kalibrering per år. INORDIC förutsatte att kommunen redan visste detta, varför något förtydligade i detta

Dok.Id 48354

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 194 611 25 Nyköping	Folkungavägen 4	0155-20 04 50 E-post: lansrattenisodermanland@dom.se	0155-20 04 90	måndag – fredag 09:00 - 12:00 13:00 - 15:00

avseende inte gjordes i anbudet. Skagerlinds alkolås skall däremot kalibreras två gånger per år. Kommunen har därför räknat fram ett felaktigt pris för INORDIC:s anbud. Det korrekta priset är lägre än det vinnande anbudet, således har anbudet från INORDIC det för kommunen mest fördelaktiga totalpriset.

Kommunen bestrider ansökan och vill i första hand att länsrätten skall fastställa att tilldelningsbeslutet meddelats på korrekt grund och att upphandlingen kan avslutas och i andra hand att länsrätten beslutar att kommunen skall göra om utvärderingen. Kommunen anför bl.a. följande. INORDIC:s påstående om att kommunen i tilldelningsbeslutet angivit att Dräger alkolås kräver två kalibreringar är felaktigt. Varken i förfrågningsunderlaget eller i tilldelningsbeslutet har kommunen nämnt detta. Däremot har INORDIC begärt ut en prissammanställning av de inkomna anbuden där det framgår hur kommunen försökt jämföra anbuden för att få fram en jämförelsekostnad i ett standardpaket. Jämförelsepriserna baseras på en beräkningsmodell enligt följande: alkolås med standardmontering inklusive två kalibreringar och två loggtömningar per år samt en sats om fem stycken munstycken. Anledningen till att kommunen valt att ha med två kalibreringar i sin beräkningsmodell är för att få ett så tillförlitligt mätresultat som möjligt. Kommunens erfarenhet är att det tillkommer kalibreringar och loggtömningar vilket gjorde att kommunen valde ovan beskrivna beräkningsmodell för sitt beslut. Utifrån detta har kommunen antagit det anbud som varit mest ekonomiskt fördelaktigt. Kommunen skulle ha kunnat jämföra anbuden strikt utifrån priset på enbart alkolåset. Skagerlinds hade även vid en sådan jämförelse blivit det vinnande anbudet.

INORDIC anför vidare bl.a. följande. Kommunens påstående att de skulle ha kunnat jämföra anbuden strikt utifrån priset på enbart alkolåset är felaktigt utifrån vad som angetts i förfrågningsunderlaget. Två företag fick samma poäng i utvärderingen av anbuden. Skagerlinds alkolås behöver två ka-

libreringar per år och INORDIC:s alkolås behöver endast en. Räknar man på den faktiska kalibreringsintervallen och summerar priserna så är INORDIC:s anbud billigare än konkurrentens. INORDIC:s anbud är således en bättre affär för kommunen.

Kommunen har i senare inkommen skrivelse anfört att om länsrätten finner att det föreligger felaktigheter i upphandlingen bör upphandlingen göras om.

Länsrätten beslutade den 14 december 2007 att upphandlingen inte får avslutas innan något annat beslutats.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 4 § LOU skall upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall enligt denna paragraf behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Av 1 kap. 22 § LOU framgår följande. En upphandlande enhet skall anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, eller
2. det anbud som har lägst anbudspris.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, skall enheten ta hänsyn till samtliga omständigheter såsom pris, leveranstid, driftkostnader, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service, tekniskt stöd, miljöpåverkan m.m. Enheten skall i förfrågningsunderlaget eller i annonsen om upphandling ange vilka omständigheter den tillmäter betydelse. Omständigheterna skall om möjligt anges i angelägenhetsgrad, med den viktigaste först.

Enligt 7 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser att han lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf. Rätten skall enligt 7 kap. 2 § första stycket LOU besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Länsrätten gör följande bedömning.

I det uppställda kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag skall vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell skall vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. I kommunens utvärdering har använts sådana uppgifter som inforrats i förfrågningsunderlaget. Kommunen kan därmed inte i den delen anses ha brutit i kravet på affärsmässighet.

Både INORDIC och Skagerlinds har fått samma poäng i utvärderingen. De båda företagens anbud får således anses vara likvärdiga utifrån de omständigheter som enligt förfrågningsunderlaget skall tillmätas betydelse. LOU anger dock inte hur en situation där flera anbud likvärdiga anbud inkommit skall hanteras. De krav som kan ställas är de allmänna krav på upphandlingen om affärsmässighet i 1 kap. 4 § LOU. Andra kriterier än de som angetts i förfrågningsunderlaget kan då få tillmätas betydelse vid val mellan två likvärdiga anbud. Att utarbeta ett standardpaket av de i anbuden inkomna uppgifterna kan således inte anses stå i strid med LOU, såvida beräkningen är affärsmässigt utförd. INORDIC har gjort gällande att kommunen

inte ägt ställa upp en beräkningsmodell med två kalibreringar per år eftersom deras alkolås enbart kräver en kalibrering per år. Kommunens erfarenhet är emellertid att det tillkommer kalibreringar. Genom att låta valet styras bl.a. av tidigare erfarenheter kan kommunen inte anses ha åsidosatt kravet på affärsmässighet. Inte heller i övrigt har det framkommit att kommunen har genomfört upphandlingen i strid mot LOU. INORDIC:s ansökan om åtgärder enligt LOU skall därför avslås.

DOMSLUT

Länsrätten avslår INORDIC:s ansökan om åtgärder enligt LOU.

Länsrättens förordnar att det intermistiska beslutet den 14 december 2007 inte längre skall bestå.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)



Annika Rudestad



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.