



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

Avd. 3

**DOM**  
2015-12-01  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
11525-15  
11527-15

**SÖKANDE**

KÅPI Tvätt AB, 556471-9002  
Industrigatan 2  
666 31 Bengtsfors

**MOTPART**

1. Sotenäs kommun  
456 80 Kungshamn

2. Lysekils kommun  
453 80 Lysekil

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015-12-01 2	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökningarna i målen.

Dok.Id 376980

**Postadress**  
Box 53197  
400 15 Göteborg

**Besöksadress**  
Sten Sturegatan 14

**Telefon**  
031 - 732 70 00

**Telefax**  
031 - 711 78 59

**E-post:** [forvaltningsrattenigoteborg@dom.se](mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se)

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND

Sotenäs kommun och Lysekils kommun har gemensamt genomfört upphandlingar av *cirkulationstvätt inklusive transport av gods*, dnr KA 2015/150. Av tilldelningsbeslut framgår att KÅPI Tvätt AB inte har tilldelats kontrakt.

## YRKANDEN M.M.

KÅPI Tvätt AB (KÅPI eller bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingarna ska rättas på så sätt att nya utvärderingar görs i vilka bolaget tilldelas kontrakt. KÅPI anför i huvudsak följande. I förfrågningsunderlaget framgår det att reservationer i anbudet inte accepteras. Det är inte ovanligt vid tvätteriupphandlingar att à-priser villkoras med att en viss volym uppnås. Detta kan ske exempelvis genom en hänvisning till en fotnot till text på annan plats i anbudet. KÅPI har fått ta del av övriga anbudsgivares anbud med à-priser överstrukna och kan därför inte granska anbuden i det hänseendet. Kommunerna har saknat rätt att sekretessmarkera nämnda uppgifter. Upphandlingen har inte genomförts på ett öppet sätt och KÅPI kan antas ha lidit skada av detta genom att inte ha tilldelats kontrakt.

Sotenäs kommun och Lysekils kommun bestrider KÅPI:s yrkanden och anför i huvudsak följande. Flera anbudsgivare har begärt att deras prisuppgifter ska sekretessbeläggas. Kommunerna har haft rätt att sekretessbelägga uppgifterna innan anbuden lämnats ut till KÅPI och detta har inte skett i strid mot principen om öppenhet. Den vinnande anbudsgivaren har lämnat lägst pris i upphandlingarna och har godkänts i samtliga gjorda kontroller. Att tilldela KÅPI kontrakt hade inneburit att bryta mot vad som står i förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter. Det vinnande anbudet innehåller inte några reservationer eller alternativa delar.

## SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### *Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och som åberopats av sökanden. En förutsättning för ett sådant ingripande enligt LOU är att överträdelsen har medfört att en leverantör har lidit eller kan komma att lida skada.

KÅPI anför att bolaget inte tillräckligt har kunnat granska bland annat vinnande anbudsgivares anbud eftersom kommunerna har strukit angivna à-priser och att det inte kan uteslutas att anbuden innehåller otillåtna reservationer. Kommunerna har bekräftat att de vinnande anbuden uppfyller samtliga de krav som ställts i upphandlingen och att anbuden inte innehåller otillåtna reservationer.

Förvaltningsrätten har tagit del av vinnande anbud och anser att det av anbuderna inte går att utläsa att de på något sätt skulle innehålla sådana otillåtna reservationer som KÅPI har nämnt. KÅPI har heller inte i övrigt åberopat något som visar att kommunerna har brutit mot bestämmelserna i LOU eller mot de grundläggande principerna. Det saknas följaktligen förutsättningar för ett ingripande enligt LOU, varför ansökningarna ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Peter Kockum

Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Markus Zander.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.