



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2010-10-08
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 40359-10
 Enhet 15

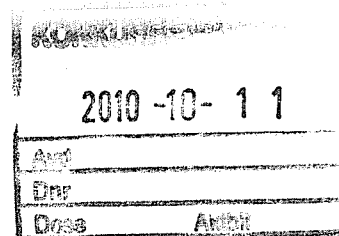
SÖKANDE

Informator Utbildning Svenska AB, 556509-2680
 Karlavägen 108
 115 26 Stockholm

MOTPART

Försäkringskassan

Ombud: Ewelina Olszowska
 Huvudkontoret
 Juridikstaben
 103 51 Stockholm



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU;
 fråga om sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandling

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 63317

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefön

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Försäkringskassan har genomfört upphandlingen ”Utbildningsområde 1 Systemutveckling och Teknik för Försäkringskassan, dnr 024848-2010”. Upphandlingen har genomförts genom ett förenklat förfarande enligt 15 kap. LOU, i syfte att teckna ramavtal med flera leverantörer. Tilldelningsbeslut meddelades den 26 augusti 2010. Försäkringskassan beslutade den 10 september 2010 att avbryta upphandlingen. Skälet för Försäkringskassans beslut framgår av bilaga 1.

Informator utbildning Svenska AB (bolaget) ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att beslutet att avbryta upphandlingen ska upphävas. Som grund för sin talan anför bolaget huvudsakligen följande. Upphandlingen avbröts efter att en anbudsgivare begärt överprövning och påtalat en brist i underlaget. Försäkringskassan anför att felet har medfört att leverantörer inte haft kännedom om de förutsättningar som krävs för att kunna lämna anbud på korrekta grunder. Bolaget instämmer i att förfrågningsunderlaget har brister. De kullkastar dock inte resultatet på det sätt som Försäkringskassan påstår. Även om det totala affärsvärdet blir avsevärt mindre har Försäkringskassan betonat att beräknad årsvolym inte utgör någon garanti. Även om rangordningen skulle förändras mellan leverantörerna skulle samma leverantörer vinna upphandlingen och samma leverantörer skulle bli utan avtal. Försäkringskassan har baserat beslutet på en brist som ingen utom anbudsgivaren haft exakt kännedom om, men som alla i branschen kan ta reda på via andra informationskanaler än kassan. Bolaget försökte uppmärksamma Försäkringskassan på bristen genom att ställa frågor. Den anbudsgivare som begärde överprövning kände till bristen under hela upphandlingsprocessen men påtalade den inte förrän efter tilldelningsbeslutet var fattat. Försäkringskassan kan vidare avropa utbildning som motsvarar behovet för upphandlingen på ett befintligt avtal från Kammarkollegiet.

Försäkringskassan bestrider bifall till överklagandet.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Denna upphandling har påbörjats före den 15 juli 2010 och därmed tillämpas LOU i den lydelse som var gällande vid denna tidpunkt.

I 1 kap. 9 § LOU anges bl.a. att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om Försäkringskassan haft fog för beslutet att avbryta upphandlingen.

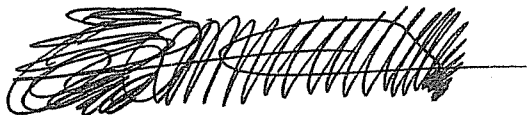
Upphandlingsprocessen ska kännetecknas av förutsebarhet, transparens och likabehandling. Ett förfrågningsunderlag ska vara så pass tydligt att samtliga anbudsgivare ges insikt i hur bedömningen av deras anbud kommer att göras. Föremålet för upphandlingen ska i underlaget anges preciserat och begripligt så att avtal ska kunna tecknas på de i underlaget angivna grunderna; den upphandlande myndigheten får inte göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits i underlaget. Förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får dock godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och EU-rätten inte träds för när (jfr. RÅ 2002 ref. 50).

Ett beslut om avbrytande av en upphandling måste vila på sakligt godtagbara skäl och får inte vara godtyckligt. Av handlingarna framgår att beräk-

ningsgrunden för behovet av utbildningsdagar är felaktigt angiven i förfrågningsunderlaget. Detta synes för övrigt vara ostridigt i målet.

Enligt förvaltningsrättens mening har förfrågningsunderlaget varit behäftat med sådana brister beträffande föremålet för upphandlingen att leverantörer inte har kunnat utläsa förutsättningarna för att kunna lämna anbud på korrekta grunder. Förvaltningsrätten finner, mot bakgrund av vad Försäkringskassan har anfört i beslutet och vad som i övrigt har framkommit angående underlagets brister, att förfarandet att avbryta upphandlingen varit sakligt godtagbart och inte inneburit något åsidosättande av gemenskapsrättsliga principer eller nationella bestämmelser på området för offentlig upphandling. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 3109/1a LOU)



Kurt Björk

Rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Nike Berlin.



Beslutsfattare
Maria Johansson
Chef Kompetensforum

Signum

Övriga närvarande

Elisabeth Wellner, föredragande

Ärende och beslut

Försäkringskassan genomför upphandling av "Utbildningsområde 1 – Systemutveckling och Teknik för Försäkringskassan" med dnr. 024848-2010 samt upphandling av "Utbildningsområde 2 – Ledarskap, Projektledning, Grupp- och personlig utveckling samt Kommunikation med dnr.024852-2010 för Försäkringskassan och Pensionsmyndigheten."

Försäkringskassan har med anledning av en begäran om överprövning av "Utbildningsområde 1" närmare granskat de här aktuella förfrågningsunderlagen, då utvärderingsmodellerna i dessa har likartad utformning.

I förfrågningsunderlagen för upphandlingarna Utbildningsområde 1 och 2 anges en volym motsvarande beräknat årsbehov av utbildningsdagar. En utbildningsdag är avsedd att motsvara en dag per person.

Utbildningsområde 1

- Systemutveckling ca 600 -800 utbildningsdagar
- Teknik ca 600 – 800 utbildningsdagar

Utbildningsområde 2

- Ledarskap ca 800 utbildningsdagar
- Projektledning ca 600 utbildningsdagar
- Grupp-och personlig utveckling samt kommunikation ca 2 600 utbildningsdagar

Vidare anges i förfrågningsunderlagen under avsnittet "Anbudsutvärdering" att

Vid utvärderingsjämförelse av anbudspris används en modell som utgår ifrån en beräknad årsvolym av:

Anpassade kurser:

- Antal kursdagar anpassade kurser per kompetensnivå 3, 4 och 5 och per genomförande i myndighetens respektive leverantörens lokaler.

Öppna kurser

- Antal kursdagar per nivå grundkurs och fördjupningskurs

De beräknade årsvolymerna fördelas på anpassade och öppna kurser, därest på kompetensnivå (utbildare) för anpassade kurser och (kursnivå) för öppna kurser. För anpassade kurser fördelas beräknad årsvolym dessutom på lokal för kurs. De fördelade volymerna multipliceras med anbudets prisuppgifter.

För område 2 kategorin Ledarskap specificeras även Öppna kurser på pris för kurs UGL.

Försäkringskassan har vid genomgång av förfrågningsunderlagen upptäckt att en anpassad kurs med max 12 deltagare (utbildningsområde 1) respektive 18 deltagare (utbildningsområde 2) i modellen felaktigt har räknats som en utbildningsdag istället för 12 respektive 18 utbildningsdagar, utifrån den estimerade årsvolymer.

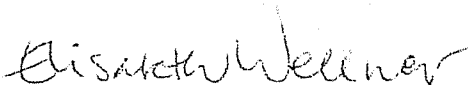
Detta innebär att modellen ger ett missvisande underlag för leverantörer att lägga anbud på, då modellen felaktigt utgår från årsvolymer för anpassade kurser som är ca 12 respektive 18 gånger för stora jämfört med det verkligt beräknade årsbehovet. För att beräkningen ska vara korrekt ska en kursdag för anpassade kurser räknas som 12 dagar för utbildningsområde 1 respektive 18 dagar för utbildningsområde 2.

För utbildningsområde 1, kategori systemutveckling, innebär detta även att värderingen mellan anpassade och öppna kurser snedvrids.

Försäkringskassan bedömer att ovanstående har medfört att leverantörer inte har haft kännedom om de förutsättningar som krävs för att kunna lämna anbud på korrekta grunder.

Försäkringskassan beslutar att upphandling av "Utbildningsområde 1 – Systemutveckling och Teknik för Försäkringskassan" med dnr. 024848-2010 samt upphandling av "Utbildningsområde 2 – Ledarskap, Projektledning, Grupp- och personlig utveckling samt Kommunikation med dnr.024852-2010 för Försäkringskassan och Pensionsmyndigheten" (beslutet avseende Utbildningsområde 2 omfattar även Pensionsmyndigheten) ska avbrytas.

Vid protokollet



Elisabeth Wellner



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

