



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Enhet 2  
 Sofia Sundin

**DOM**  
 2012-06-19  
 Meddelad i  
 Falun

Mål nr  
 1926-12

**SÖKANDE**

DGE Mark och Miljö AB, 556664-9231  
 Box 258  
 391 23 Kalmar

**MOTPART**

Länsstyrelsen i Dalarnas län  
 791 84 Falun

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012-06-20	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår DGE Mark och Miljö AB:s ansökan.

Dok.Id 61089

Postadress  
 Box 45  
 S-791 21 Falun

Besöksadress  
 Kullen 4

Telefon  
 023-383 00 00  
 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax  
 023-383 00 80

Expeditionstid  
 måndag – fredag  
 08:00-12:00  
 13:00-16:00

### BAKGRUND

Länsstyrelsen i Dalarnas län (Länsstyrelsen) genomför en upphandling avseende "Miljötekniska undersökningar vid tre f.d. kemtvättar, Dalarnas län" (dnr 577-1798-2012). Tilldelningsbeslut meddelades den 16 april 2012, varvid Sweco Environment AB antogs som leverantör.

### YRKANDEN M.M.

**DGE Mark och Miljö AB** (Bolaget) ansöker om överprövning och uppger bl.a. följande. Länsstyrelsen har brutit mot lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, vilket har medfört att Bolaget har lidit skada. Bolaget har presenterat en mer heltäckande undersökning i förhållande till uppdragets syfte och de arbetsmoment som beskrivs i den tekniska beskrivningen än vinnande anbudsgivare som har fått full poäng för sin genomförandebeskrivning. Bolagets tidplan bör i jämförelse med övriga anbudsgivare inte ge skäl till en lägre poäng i genomförandebeskrivningen. Vid en rättvis bedömning av anbuden borde Bolaget ha tilldelats full poäng för sin genomförandebeskrivning medan vinnande anbudsgivare inte borde ha tilldelats full poäng. Vid en jämförelse med vinnande anbud kan det konstateras att Bolaget är billigare än vinnande anbudsgivare på tre av sex punkter och billigare än tvåan på samtliga moment. Vid en rättvis bedömning skulle Bolaget ha tilldelats uppdraget.

**Länsstyrelsen** bestrider bifall till Bolagets ansökan.

### SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter denne grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69). Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Bolaget anför är visat att Länsstyrelsen har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna

innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att Bolaget till stöd för sin ansökan endast åberopar brister i Länsstyrelsens anbudsutvärdering. Bolaget gör gällande att det har presenterat en mer heltäckande undersökning i förhållande till uppdragets syfte och de arbetsmoment som beskrivs i den tekniska beskrivningen än vad vinnande anbudsgivare har samt att Bolaget varit billigare än vinnande anbudsgivare på vissa punkter. Länsstyrelsen å sin sida gör gällande att myndigheten har prövat och poängsatt samtliga anbud utifrån utvärderingsmallen i förfrågningsunderlaget och att Bolaget inte motiverat tekniska och resursmässiga avväganden på ett sätt som motiverar full poäng för genomförandebeskrivningen. Länsstyrelsen uppger att avgörande för myndighetens bedömning avseende budget för inledande moment har varit att Bolaget inte på ett tydligt sätt har redovisat vad som ingår i posten. Länsstyrelsen uppger att myndigheten får utgå från att även resekostnader ingår i det offererade beloppet och att kostnader för resor till och från Göteborg skulle äta upp en avsevärd del av budgeten för de inledande och viktiga momenten. Länsstyrelsen menar därför att det i Bolagets anbud är svårt att bedöma hur mycket arbete som faktiskt kommer att läggas på samma post. Länsstyrelsen gör gällande att de två anbud som tilldelades full poäng för sina genomförandebeskrivningar på bästa sätt svarat på frågorna vad, hur och varför samt har på ett tydligt sätt redovisat både tekniska och budgetmässiga överväganden och att Bolaget har tilldelats näst högsta poäng då Bolaget presenterade ett bra anbud men där det fanns oklarheter utifrån utvärderingsmallen.

Av ”Modell för utvärdering av anbud” framgår att anbuden prövas efter det mest ekonomiskt fördelaktiga för beställaren med hänsyn till genomförandebeskrivning (60 %) och budgetpris (40 %). Vidare framgår hur poäng-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
Enhet 2

**DOM**

sättningen kommer att ske. Bolaget redogör för på vilket sätt Bolaget anser att Länsstyrelsens utvärdering är felaktig. Förvaltningsrätten finner emellertid inte att Bolaget visat att Länsstyrelsen vid sin framräkning av anbudsprövet har brutit mot någon av de grundläggande principerna enligt LOU och att Bolaget riskerat att skadas till följd härav. Skäl att förordna om ingripande enligt LOU på denna grund föreligger därför inte.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (3109/1C LOU).



Karin Forslund Johansson

rådman