



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM
2013-04-16
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
2766-13 E
Enhet 1:2

SÖKANDE

K. & R. Carlsbergs i Göteborg AB, 556500-9072
Exportgatan 51 B
422 46 Hisings Backa

Ombud: Advokat Daniel Modéus
Modéus Advokatbyrå
Understensvägen 97
121 53 Johanneshov

MOTPART

Göteborgs Stad, Göteborgs Vatten
Box 123
424 23 Angered

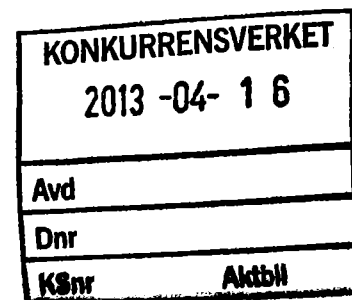
Ombud: Advokat Roland Adrell
Gärde Wesslau Advokatbyrå AB
Kungstorget 2
411 17 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena
vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM

Sida 2
2766-13 E

BAKGRUND

Göteborgs Stad, Kretslopp och vatten (Kommunen) har genomfört en upphandling avseende Östra Asperö Spillvattenpumpstation, projektnummer 5225. Av beslutsmeddelande den 27 februari 2013 framgår följande. Upphandlingen har avbrutits eftersom det vid anbudstidens utgång den 24 januari 2013 inte hade inkommit några anbud. Efter anbudstidens utgång har det framkommit att det i ett pm i upphandlingen felaktigt angivits ett annat senare datum för anbudstidens utgång. Det har dock inte någon påverkan på beslutet att avbryta eftersom korrekt datum var angivet i upphandlingsannonsen.

YRKANDEN M.M.

K & R Carlsbergs i Göteborg AB (Bolaget) har ansökt om överprövning och yrkar att beslutet ska upphävas. Till stöd för yrkandet anförs i huvudsak följande. Genom ett anbuds-pm daterat den 9 januari 2013 förlängdes anbudstiden på ett korrekt sätt till den 24 februari 2013. Den 22 februari 2013 lämnade Bolaget anbud i upphandlingen och den 27 februari 2013 meddelade Kommunen att upphandlingen har avbrutits. Enligt praxis får upphandling avbrytas om det finns sakligt godtagbara skäl och beslutet inte är godtyckligt. I detta fall saknas sakliga skäl för avbrytandet. Kommunen förlängde anbudstiden och fick inom den förlängda anbudstiden in ett anbud. Det saknar betydelse att Kommunen själv anser att förlängningen av anbudstiden på något sätt var ett misstag då Kommunen de facto har förlängt anbudstiden. Misstaget har i vart fall kunnat korrigeras med en mindre ingripande åtgärd och avbrytandet utgör därmed ett brott mot upphandlingsreglerna. Beslutet att avbryta upphandlingen har orsakat Bolaget onödiga kostnader varför Bolaget har lidit skada.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM

Sida 3
2766-13 E

Kommunen anser att **Bolagets** ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Kommunen genomför ett projekt för hantering av bland annat spillvatten i södra skärgården. Som ett led i detta projekt annonserades den 5 december 2012 en utförandentreprenad avseende byggnation av en spillvattenpump på Östra Asperö. Utöver de administrativa föreskrifterna skulle sex bilagor i form av tekniska beskrivningar bifogas till förfrågningsunderlaget. Den 8 januari 2013 upptäckte Kommunen att en av dessa bilagor av misstag inte laddats upp tillsammans med resterande material i förfrågningsunderlaget. Med anledning av misstaget publicerade Kommunen den 9 januari 2013 ett ändrings-pm varvid anbudstiden förlängdes från den 15 januari till den 24 januari 2013. Samtidigt publicerades även den tekniska beskrivning som tidigare missats. I samband med att dessa handlingar publicerades ändrades också tidpunkten för sista anbudsdag till den 24 januari 2013 i formuläret i Visma Opics upphandlingsverktyg. I efterhand har det visat sig att datumet i Kommunens ändrings-pm genom en felskrivning angetts till den 24 februari 2013. Kommunen var dock inte medveten om felskrivningen utan fortskred med upphandlingen. När sista anbudsdag, den 24 januari 2013, passerat hade inga anbud inkommit. Ett formellt avbrytandebeslut bedömdes då inte vara erforderligt utan Kommunen valde att genomföra en förnyad konkurrensutsättning genom Göteborgs Stads övergripande ramavtal för byggtjänster. Den 4 februari 2013 publicerades i anledning härav en annons i Göteborgs Stads ramavtalsverktyg WINST. Den 22 februari 2013 kontaktades Kommunen av en representant från Bolaget som hade frågor angående upphandlingen. Först efter att ha gått igenom handlingarna blev Kommunen medveten om felskrivningen och fattade då beslut om att avbryta upphandlingen den 27 februari 2013.

Kommunen anser att angivandet av fel datum i Kommunens ändrings-pm bör kunna utgöra en uppenbar felskrivning och innebära att anbudstiden enbart förlängts till den 24 januari 2013. Eftersom det korrekta datumet angavs i annonsen borde en normalt omsorgsfull anbudsgivare haft möjlig-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**Sida 4
2766-13 E

het att inse att det förelåg en felskrivning. Bolagets anbud har därmed inkommit för sent och Kommunen har haft sakliga skäl att avbryta upphandlingen då inga anbud inkommit inom anbudstiden. I det fall förvaltningsrätten anser att felskrivningen skulle utgöra en förlängning av anbudstiden till den 24 februari 2013 anser Kommunen att det likväl har funnits skäl att avbryta upphandlingen på grund av bristande konkurrens då enbart ett anbud inkommit. Därutöver översteg Bolagets anbud Kommunens budgeterade ekonomiska ram med mer än 50 % vilket också utgör ett sakligt godtagbart skäl för att avbryta upphandlingen.

DOMSKÄL*Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 24 § LUF ska upphandlande enheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 9 kap. 9 § andra stycket LUF framgår att en skriftlig underrättelse snarast möjligt ska lämnas till anbudssökandena och anbudsgivarna även när en upphandlande myndighet beslutar att avbryta en upphandling för vilken det har gått ut inbjudan att lämna anbud samt vid beslut att göra om upphandlingen. I underrättelsen ska skälen för beslutet anges.

Förvaltningsrättens bedömning

En upphandlande myndighet kan avbryta en upphandling fram till dess att ett kontrakt föreligger. En förutsättning för ett sådant beslut är att det är sakligt grundat. Anbudsgivaren ska skriftligen underrättas om beslutet och om skälen för detta. En sådan underrättelse har lämnats av Kommunen.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**Sida 5
2766-13 E

Kommunen har angett flera skäl till varför det finns godtagbara skäl att avbryta upphandlingen. Ett av dem är att endast ett anbud inkommit.

Eftersom det i upphandlingen endast finns en tänkbar anbudsgivare har Kommunen haft godtagbara skäl att avbryta upphandlingen till följd av bristande konkurrens. Någon skyldighet för Kommunen att under anförda omständigheter fullfölja upphandlingen finns inte (se EU-domstolens avgöranden i målen C-27/98 Fracasso, C-92/00 HI och C-244/02 Kauppatalo Hansel samt Högsta förvaltningsdomstolens avgörande i RÅ 2008 ref 35).

Kommunen har alltså haft rätt att avbryta upphandlingen i vart fall på grund av bristande konkurrens. Förvaltningsrätten anser därför inte att det finns anledning att pröva de övriga skäl som Kommunen angett. Bolagets ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Peter Kockum

Rådman

Föredragande i målet har varit Carina Nithander.