



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1

DOM
 2016-02-22
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 12272-15

KONKURRENSVERKET	
2016-02-22	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Rossing Åkeri och Logistik AB, 556716-8579
 Svarvaregatan 20
 302 50 Halmstad

MOTPART

Helsingborgs stad
 251 89 Helsingborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Rossing Åkeri och Logistik AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 300070

Postadress
 Box 4522
 203 20 Malmö

Besöksadress
 Kalendegatan 6

Telefon
 040-35 35 00
E-post: kansli1.fina@dom.se
 www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se

Telefax
 040-97 24 90

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:00

BAKGRUND

Helsingborgs stad (staden) genomför en upphandling av flyttjänster, Dnr 465-2015. Upphandlingen genomförs med öppet förfarande enligt LOU. Enligt tilldelningsbeslut har anbudet från Rossing Åkeri och Logistik AB (Rossing) förkastats då anbudet inte uppfyller ställda krav i punkterna 3.1.3 och 3.1.5.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Rossing ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att en ny utvärdering görs varvid Rossings anbud ska beaktas. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Som grund för sin talan anför Rossing bl.a. följande.

Åberopande av annat företags kapacitet

I punkten 3.1.3 ska anbudsgivaren beskriva sin tekniska förmåga och kapacitet för att utföra efterfrågade flyttjänster. Rossing har beskrivit sin organisatoriska, tekniska och erfarenhetsmässiga kapacitet samt angivit relevanta referensobjekt. Samtliga dessa kvalifikationer hänvisar till Rossings egen verksamhet. Avseende punkten 3.1.3 har Rossing dock skrivit "Möjlig underleverantör Nordic Transport AB besitter ovanstående kvalifikationer och kapacitet då de ingår i samma koncern". Staden har formulerat ett tydligt skall-krav om att ett intyg ska bifogas om anbudsgivaren har åberopat annat bolags kapacitet. Rossing har inte åberopat annat bolags kapacitet. I anbudet har Rossing beskrivit sin egen kapacitet och referensuppdragen hänvisar till uppdrag utförda av Rossing. Skrivelsen i punkten 3.1.3 är inte speciellt välformulerad eller för sammanhanget relevant. Den ska inte äga någon vikt i

detta sammanhang då den hänvisar till att en möjlig underentreprenör har möjlighet att åberopa anbudsgivarens kapacitet och inte tvärtom.

Kvalitetsarbete

I punkten 3.1.5 ska anbudsgivaren beskriva sitt arbete kring kvalitetsfrågor. Rossing har gjort detta men staden menar dock att det saknas en beskrivning för rutin som gäller kompetensutveckling i kvalitetsfrågor för personalen.

I punkten 3.1.5 anges att anbudsgivaren ska tillämpa skriftliga kvalitetssäkringsfrämjande rutiner som säkerställer att utförda uppdrag genomförs på ett sådant sätt att överenskommen omfattning och kvalitet uppnås och upprätthålls. Kvalitetssäkringsarbetet ska bedrivas med hjälpmedel och/eller rutiner som gör det möjligt att följa upp uppdraget och mäta de resultat som uppnås mot uppsatta mål.

Ett kvalitetsledningssystem kan exempelvis innefatta

- En införd kvalitetspolicy
- Rutin för kompetensutveckling i kvalitetsfrågor för personalen
- Rutin för hur underleverantörers arbete kvalitetssäkras
- Rutin för registrering och hantering av avvikelser och förbättringar

Anbudsgivaren ska bifoga en beskrivning av de kvalitetssäkringsrutiner som anbudsgivaren tillämpar (omfattning och inriktning). Av beskrivningen ska det framgå att samtliga ovan ställda krav uppfylls.

Kvalitetsledningssystem kan exempelvis innefatta en dylik rutinbeskrivning. Staden har alltså valt att beskriva detta som vid kvalificeringen har bedömts vara ett skall-krav som något som "kan exempelvis innefatta" en sådan beskrivning. I stycket som följer på listan med exempel hänvisar man till kraven ovan. Hänvisningen riktar sig rimligtvis mot specificerade krav ovan och inte mot de listade exemplen ovan.

Helsingborgs stad bestrider bifall till ansökan och anför följande.

Åberopande av annat företags kapacitet

I punkten 3.1.3 anges att om anbudsgivaren har som avsikt att åberopa annat företags kapacitet ska till anbudet bifogas ett intyg innehållande bl.a. upp-

gifter om vilken typ av kapacitet den andra leverantören tillhandahåller samt verifiera att åtagandet gäller under hela avtalsperioden. Rossing har i sitt anbud angett bl.a. följande.

Bemanning: Inom koncernen avlönas ca 250 personer varje månad, ett dotterbolag är LT Resurs som bemannar interna bolag och extra kunder som Wapnö, Region Halland, Hembergs. Reservkapacitet: enligt ovan LT Resurs för bemanning och inom koncernen finns fordon och vi är mycket flexibla på att ställa om våra kapaciteter.

Möjlig underleverantör Nordic Transport Sverige AB besitter ovanstående kvalifikationer och kapacitet då de ingår i samma koncern.

Som framgår av anbudet anger Rossing att man kommer använda sig av bolaget LT Resurs. Något intyg m.m. i enlighet med vad som anges i punkten 3.1.3 har dock inte getts in vad gäller LT Resurs. Vidare anger Rossing att Nordic Transport Sverige AB är en möjlig underleverantör. Genom att göra det ska bolaget även inkomma med intyg m.m. i enlighet med punkten 3.1.3. Något intyg m.m. har dock inte heller getts in vad gäller Nordic Transport AB. Rossing har således inte uppfyllt det ställda skall-kravet och har därför diskvalificerats.

Kvalitetsarbete

Det framgår klart och tydligt att anbudsgivarna ska uppfylla samtliga krav. Rossing har inte uppfyllt kravet eftersom den inlämnade handlingen saknade en beskrivning för rutin som gäller kompetensutveckling i kvalitetsfrågor för personalen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Bestämmelser m.m.

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leveran-

tör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

I 11 kap. 12 § LOU anges att en leverantör får vid behov och när det gäller ett visst kontrakt åberopa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Leverantören ska genom att tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras.

I förfrågningsunderlaget anges i punkt 3.1.3 att om anbudsgivaren har som avsikt att åberopa annat företags kapacitet ska till anbudet bifogas ett intyg innehållande uppgifter om vilken typ av kapacitet den andra leverantören tillhandahåller samt verifiera att åtagandet gäller under hela avtalsperioden samt vara undertecknad av anbudsgivaren och behörig person på det andra företaget. För intygsgivande företag gäller ovanstående krav i de delar de är tillämpliga på den kapacitet företaget erbjuder.

Förvaltningsrättens bedömning

Åberopande av annat företags kapacitet

I punkt 3.1.3 anges att en anbudsgivare som har avsikt att åberopa annat företags kapacitet ska till anbudet bifoga ett intyg härom. Rossing har i sitt anbud angett att Nordic Transport Sverige AB är en möjlig underleverantör som besitter efterfrågade kvalifikationer och kapacitet då de ingår i samma koncern. Vidare anger Rossing i sitt anbud bl.a. att dess dotterbolag LT Re-

surs bemannar interna bolag och externa kunder. Enligt förvaltningsrätten kan detta inte tolkas på annat sätt än att Rossing har för avsikt att eventuellt använda sig av underleverantörer. Om en anbudsgivare åberopar en annan juridisk person måste anbudsgivaren bevisa att den faktiskt förfogar över de resurser den åberopar. Detta gäller även om en anbudsgivare åberopar ett företag inom den egna koncernen och dess resurser, se bl.a. EU-domstolens avgörande i mål C-176/98 (Holst Italia). Samtliga dessa bolag är således att betrakta som separata bolag vid åberopande av andra företags kapacitet. Med hänsyn till att Rossing i sitt anbud angett att deras åtagande eventuellt kommer att utföras av andra bolag inom koncernen har Rossing således haft att bifoga intyg för samtliga de bolag som åberopas som underleverantör. Att endast ange sin avsikt härom i anbudet är således inte tillräckligt för att uppfylla åtagandet. Staden har därmed haft skäl att förkasta Rossings anbud på angiven grund. Vid angivna förhållanden saknas det skäl att pröva Rossings invändning om varför anbudet inte borde ha förkastats på den grunden att anbudet inte uppfyller kravet avseende kvalitetsarbete.

Sammanfattning

Mot bakgrund av det anförda finner förvaltningsrätten att Rossing inte förmått visa att Helsingborgs stad har brutit mot bestämmelserna i LOU. Det finns därmed inte skäl för ingripande enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU. Rossings ansökan härom ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Louise af Klint

Maria Persson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kamrarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kamrarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kamrarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kamrarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kamrarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

