



LÄNSRÄTTEN I
HALLANDS LÄN

DOM
2009-08-12
Meddelad i
Halmstad

Mål nr
1349-09

SÖKANDE

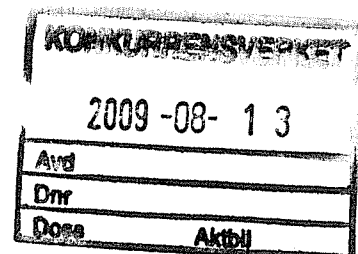
Kungsbacka Tryckeri AB, 556553-0291
Kabelgatan 9
434 37 Kungsbacka

MOTPART

Kungsbacka kommun
Stadshuset
434 81 Kungsbacka

SAKEN

Offentlig upphandling



DOMSLUT

Länsrätten, som bifaller ansökningen, bestämmer att Kungsbacka kommuns upphandling av tryckeritjänster (UH-08-64) skall göras om.

Länsrättens interimistiska beslut av den 29 juni 2009 upphör därmed att gälla.

BAKGRUND

Kungsbacka kommun har genomfört upphandling av tryckeritjänster (UH-08-64). Vid anbudstidens utgång hade anbud inkommit till kommunen från 20 leverantörer. I tilldelningsbesked den 11 juni 2009 meddelades att kommunen hade beslutat tilldela Kungsbacka Tryckeri AB upphandlingskontrakt.

Efter att Sandstens Tryckeri AB, som också lämnat anbud i upphandlingen, ansökt om överprövning beslutade länsrätten i dom den 23 juni 2009 (mål nr 1269-09) att upphandlingen fick avslutas först efter rättelse i form av ny anbudsutvärdering på visst sätt. Kungsbacka kommun har därefter den 25 juni 2009, efter ny utvärdering, beslutat tilldela Sandstens Tryckeri AB upphandlingskontrakt.

Dok.Id 47131

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 131 301 04 Halmstad	Södra vägen 5	035-13 29 00 E-post: lansrattenihalland@dom.se	035-21 35 62	måndag – fredag 09:00-15:00

Sedan Kungsbacka Tryckeri AB ansökt om överprövning av upphandlingen och därvid yrkat att länsrätten skulle besluta om interimistiska åtgärder har länsrätten den 29 juni 2009 beslutat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

YRKANDEN M.M.

Kungsbacka Tryckeri AB får anses yrka att länsrätten skall besluta om åtgärd mot upphandlingen och anför bl.a. följande. Kungsbacka Tryckeri AB har i svarsbilagan Pris lämnat anbud för ett nummer under avdelningen Personaltidning och inte uppfattat klart att priset skulle baseras på 6–8 nummer. Först genom bl.a. det nya tilldelningsbeslutet har detta framgått. Om bolaget från början hade varit på det klara med förutsättningarna hade ett fördelaktigare pris kunnat anges. Kungsbacka kommun har inte följt transparensprincipen. Denna innebär att ett förfrågningsunderlag måste vara klart och tydligt och innehålla samtliga krav på det som skall upphandlas. – Kungsbacka kommun har efterfrågat pris för digitalt tryck per sida. Även i denna del är formuleringen otydlig eftersom inga volymer angetts.

Kungsbacka kommun anser att ansökningsen skall avslås och anför bl.a. följande. Kommunen har inte brutit mot transparensprincipen. I förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivaren skall ange pris i svarsbilagan Pris med hänsyn till den uppskattade volymen. Av denna bilaga framgår att det för Personaltidning/Inblicken handlar om 6–8 nummer per år. – Vad gäller digitalt tryck per sida valde kommunen att inte ange några volymer i svarsbilagan eftersom kommunen inte hade erforderlig statistik kring detta område. Detta omfattade samtliga positioner under rubriken ”Övrigt”. – Kungsbacka Tryckeri AB hade, liksom övriga anbudsgivare, möjlighet att under anbudstiden begära förtydliganden eller ställa frågor angående oklarheter i förfrågningsunderlaget. Kommunen erhöll ingen fråga gällande prisutvärdering för positionen digitalt tryck per sida.

Kungsbacka Tryckeri AB har därefter anfört bl.a. följande. Det är anmärkningsvärt att kommunen inte för statistik för trycksaker. Fråga uppkommer om vad man i så fall grundar sig på när man begär in pris per digitaltryckt sida. Ett underlag bör finnas som visar effekterna av valet av leverantör.

DOMSKÄL

Av 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, framgår att upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av förfrågningsunderlaget (administrativa föreskrifter punkt 1.18) för den aktuella upphandlingen framgår att det anbud som innehåller det lägsta priset kommer att antas samt att anbudsgivare skall ange prissättning i svarsbilagan Pris. Vidare anges att priset skall anges med hänsyn till den uppskattade volymen.

I svarsbilagan Pris efterfrågas prisuppgifter (a-pris och totalpris) för vissa trycksaker m.m. (positioner). För några av dessa positioner har angetts uppgifter om kvantitet, bl.a. för "Personaltidning – Inblicken" som beskri-

vits enligt följande.

Fyrsidig A4 broschyr
4+4
6000 ex, 6–8 nummer per år
Papper: 150gr TF silk

För positioner som angetts under rubriken ”Övrigt” i svarsbilagan har inte angetts några uppgifter om kvantitet. Detta gäller bl.a. för positionen ”Digitalt tryck, pris/sida”.

Vid utvärderingen har Kungsbacka kommun summerat ett utvärderingspris utifrån de prisuppgifter anbudsgivarna lämnat för de olika trycksakerna m.m. I summeringen har i fråga om personaltidningen beaktats pris för 6 000 exemplar med utgivning sex gånger per år, dvs. 36 000 exemplar per år. Vidare har för ”Digitalt tryck, pris/sida” beaktats priset för en sida.

Länsrätten gör följande bedömning.

Med hänsyn till de uppgifter om kvantitet som angetts i förfrågningsunderlaget beträffande personaltidningen anser länsrätten att det stått klart att utvärderingen skulle komma att baseras på en årlig utgivning av 6–8 nummer. Att kommunen beaktat anbudsgivarnas pris för 36 000 exemplar, motsvarande utgivning om 6 nummer, får därför med tillräcklig grad av förutsebarhet anses överensstämma med förutsättningarna i förfrågningsunderlaget. Vad Kungsbacka Tryckeri AB anfört i detta avseende utgör därför inte skäl för ingripande enligt LOU.

I fråga om positionen ”Digitalt tryck, pris/sida” saknar förfrågningsunderlaget däremot uppgifter som kvantifierar kommunens behov. Någon egentlig kvantifiering har inte heller lagts till grund för utvärderingen där i stället anbudsgivarnas priser för en sida summerats med offererade priser för övriga positioner, bl.a. totalpris för personaltidningen.

Kommunen har anfört att erforderlig statistik saknades i fråga om behovet av digitalt tryck. Att behovet endast gäller ett fåtal sidor har emellertid inte gjorts gällande och det finns enligt länsrättens mening inte heller anledning till antagande att behovet är så begränsat.

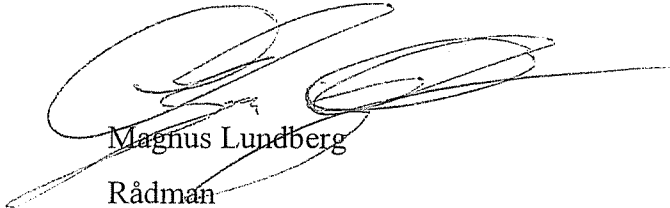
Visserligen måste godtas att en upphandlande myndighet inte alltid i förväg kan kvantifiera föremålet för en upphandling med fullständig precision. Ju större osäkerhet som råder härom, desto vanskligare blir det dock för en leverantör att lämna anbud. Länsrätten finner att avsaknaden av kvantifiering beträffande digitalt tryck måste bedömas ha medfört betydande svårigheter för potentiella anbudsgivare att offerera ett välgrundat pris per sida.

Härutöver får konstateras att kommunens utvärderingsmodell inneburit att skillnader i anbudsgivarnas priser för en sida digitalt tryck i praktiken har saknat betydelse. Detta tydliggörs inte minst genom att anbudsgivarnas offererade och i utvärderingen beaktade priser för exempelvis 36 000 exemplar av personaltidningen uppgår till ca 27 000–45 000 kr medan priserna för en sida digitalt tryck uppgår till 0,35–10 kr (utom i ett fall då offererat pris är väsentligt högre). Med utgångspunkt i att kommunens behov av digitalt tryck får antas avsevärt överstiga ett fåtal sidor kan utvärderingsmodellen således inte anses ha inneburit att prisskillnader för ifrågavarande position tillmätts erforderlig betydelse.

Länsrätten finner att det nu anförda om positionen för digitalt tryck innebär att Kungsbacka kommun förfarit i strid med bestämmelserna i 1 kap. 9 § LOU. Till följd av bristerna har Kungsbacka Tryckeri AB i vart fall riskerat att lida skada. Den omständigheten att bolaget inte innan anbudstidens utgång ställt frågor om eller annars kritiserat förfrågningsunderlaget saknar betydelse för denna bedömning.

Bristerna i upphandlingen är inte sådana att de kan repareras genom rättelse. Länsrätten finner därför att upphandlingen ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1).



Magnus Lundberg
Rådman