



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2012-07-20
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 14162-12
 Enhet 18

SÖKANDE

Loudnbright Systemintegration AB, 556408-9497
 Brodalsvägen 7, hus z
 433 38 Partille

MOTPART

Försvarmakten
 Försvarmaktens Logistik, Upphandlingsenheten
 107 86 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Loudnbright Systemintegration AB:s ansökan om överprövning.

KONKURRENSVERKET	
2012-08-14	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 261467

Postadress
 115 76 Stockholm

Besöksadress
 Tegeluddsvägen 1

Telefon
 08-561 680 00

E-post:
 forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
 08-561 680 01

Expeditionstid
 måndag – fredag
 09:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Försvarsmakten (FMV) har genomfört avrop genom förnyad konkurrensutsättning enligt ramavtal FM-1101-10 avseende köp av projektorer. Avropet avsåg en projektor till filmsal. Avropsförfrågan gick ut till samtliga tre ramavtalsleverantörer och tre stycken anbud inkom under anbudstiden. Genom tilldelningsbeslut den 21 juni 2012 meddelades att FMV beslutat att teckna avtal med AV Syd AB.

Loudnbright Systemintegration AB (härefter bolaget) ansöker om överprövning av den förnyade konkurrensutsättningen och yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse av utvärderingen enligt upphandlingens förfrågningsunderlag skett, i andra hand att upphandlingen ska avbrytas och göras om.

Som grund för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. I avropsförfrågan framgår under Tekniska krav att FMV har en projektorduk som i sitt största format är 5,97 meter bred och 2,72 meter hög. Projiceringsavstånd till duk är 16,9 meter. Det är därmed tydligt att kundens krav på projektorval med tillhörande lins är att den ska kunna visa en bild inom denna dukstorlek. AV Syd AB har i sitt anbud offererat en projektor med en lins med throw-ratio 1,79 – 2,89 som i sitt minsta läge är 5,88 meter bred, vilket är inom dukens bredd. Vid denna bredd är dock höjden 3,675 meter, dvs. nästan en meter högre än den tillgängliga dukhöjden. I praktiken innebär det att man aldrig kan visa en bild på duken utan att ca en meter av bilden projiceras utanför. Detta mått har AV Syd AB inte redovisat i sin kommentar för uppfyllande av skall-krav. I fabrikantens projektorkalkyl med det linsval som AV Syd AB offererat framgår det tydligt att minsta möjliga dukbredd är 6,04 meter och minsta höjd 3,78 meter. Även om AV Syd AB:s kalkyl skulle vara korrekt med bredd 5,88 meter så uppfyller man inte kravet på bildhöjd. I bolagets anbud redovisades dessa data tyd-

ligt. Att uppfylla dessa krav kräver en special telezoomlins vilket ger en dyrare produkt. FMV har meddelat att man inte har för avsikt ändra sitt tilldelningsbeslut utan hänvisar till att AV Syd AB får stå för kostnaden att leverera rätt lins om det inte skulle fungera. FMV har antagit AV Syd AB:s anbud på felaktiga grunder. Bolaget kommer därför att lida skada i form av utebliven försäljning, då bolaget är billigast anbudsgivare om AV Syd AB utesluts.

FMV bestrider bifall till bolagets ansökan. För det fall förvaltningsrätten anser att något fel har begåtts vid utvärderingen vitsordas att avropet görs om. FMV anför i huvudsak följande. Genom att svara "Ja" i svarsblanketten till sitt anbud har AV Syd AB bekräftat att erbjuden projektor klarar samtliga ställda krav. AV Syd AB:s anbud innehåller även uppgifter om produktmodell i kommentaren samt en bifogad teknisk kravspecifikation avseende projektorn. FMV anser att AV Syd AB:s anbud uppfyller ställda krav i enlighet med avropsförfrågan med tillhörande svarsblankett. Enligt avropsförfrågan ska det anbud som uppfyller de tekniska kraven och skall-kraven samt erbjuder lägst pris tilldelas kontraktet. AV Syd AB:s anbud hade lägst pris och tilldelades kontraktet.

Bolaget har gjort gällande att FMV är skyldig att verifiera hur det tekniska kravet är uppfyllt och att AV Syd AB har varit skyldig att bevisa eller styrka att de tekniska kraven är uppfyllda. Varken avropsförfrågan eller tillhörande svarsblankett innehåller något skall-krav på att uppgifterna avseende de tekniska kraven ska styrkas eller bevisas av anbudsgivaren. Att ändra eller lägga till krav under utvärdering är inte tillåtet och strider mot de grundläggande principerna i LOU om transparens och likabehandling. FMV har inte heller, beaktat uppgifterna i anbudet, haft anledning att ifrågasätta om linsen uppfyller aktuellt krav i samband med utvärderingen och om projektorn de facto uppfyller de tekniska kraven och skall-kraven. Härvid saknar bevisningen i form av bl.a. kalkyler från tillverkarens hem-

sida betydelse, eftersom FMV inte kan anses ha haft en så vittgående utredningsskyldighet. Information från bolaget att standardlinsen inte uppfyller kravet meddelades först efter att utvärderingen hade genomförts och tilldelningsbeslutet expedierats. Vid efterföljande kontakt med AV Syd AB bekräftades att man avsåg att leverera kravställd produkt till i anbudet angivet pris.

Bolaget anför vidare i huvudsak följande. Det är otvivelaktigt att offererad projektor med lins enligt vinnande anbud inte uppfyller de krav och förutsättningar som FMV uppställt i sin förfrågan avseende dukhöjd. AV Syd AB:s anbud uppfyller därmed inte skall-krav. Att AV Syd AB sannolikt levererar med förlust alternativt levererar en helt annan lösning, är inte att betrakta som att kraven i upphandlingen uppfylls. Att anta AV Syd AB:s anbud trots att dessa brister uppmärksammas strider mot reglerna om lika-behandling i LOU. En upphandlande myndighet kan inte luta sig på att man inte har skyldighet att undersöka om en uppgift är korrekt i anbudet. Kammarrätten i Göteborg har i dom den 26 juni 2012 i mål nr 935-12 uttalat att även brister som uppmärksammas först i en överprövningsprocess ska beaktas och att krav som ställs i förfrågningsunderlaget inte får efterges.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § samma lag besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

En upphandling enligt LOU ska kännetecknas av förutsebarhet och öppenhet. För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbuds-givning måste förfrågningsunderlaget vara tydligt och innehålla samtliga krav på det som upphandlas. Uppställda krav får inte frångås och utvärderingen av inkomna anbud ska ske i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget. Prövningen i förvaltningsrätten, som grundas på vad sökanden har framfört i målet, utgör således en kontroll av om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna och om det därför finns grund för åtgärder enligt 16 kap. 6 § LOU.

Avropsförfrågan

FMV har under punkt 2 i avropsförfrågan avseende ”**Tekniska krav (förutsättningar)**” bl.a. angett att projektorn ska placeras i ett avskilt rum bakom en glasruta 16,9 meter från duken. Befintlig duk är i sitt största format 5,97 (bredd) x 2,72 (höjd) meter.

Som **skall-krav** anges att projektorn ska

- kunna visa bildformat 16:9 och 4:3
- ha upplösning WXGA 1280 x 720
- ha anslutning VGA, HDMI, S-video, Komposit
- levereras med två fjärrkontroller
- ha svenska som menyspråk

Under punkt 5 anges att FMV kommer att anta det anbud som erbjuder lägst pris samt uppfyller de tekniska kraven och skall-kraven.

Förvaltningsrättens bedömning

Bolaget har gjort gällande att AV Syd AB:s anbud inte uppfyller de krav och förutsättningar som FMV uppställt i sin avropsförfrågan.

En av huvudprinciperna i LOU är att anbud som inte uppfyller samtliga förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, s.k. skall-krav, inte ska beaktas vid utvärdering. För åtgärd enligt 16 kap. LOU bör emellertid krävas att det är fråga om klara avvikelser från skall-kraven.

I avropsförfrågan framgår under tekniska krav (förutsättningar) att duken i sitt största format är 5,97 meter bred och 2,72 meter hög. Oaktat att AV Syd AB har svarat jakande på frågan om de uppfyller de tekniska kraven konstaterar förvaltningsrätten att det de facto inte har uppställts något skall-krav på att projektorns projiceringsbild ska motsvara dessa mått. Inte heller uppställs något skall-krav på att leverantören ska styrka eller på annat sätt verifiera hur det tekniska kravet är uppfyllt.

Varken i LOU, i dess förarbeten eller rättspraxis finns stöd för att en upphandlande myndighet skulle vara skyldig att kontrollera om uppgifterna som lämnats i ett anbud avseende de krav som ställs på det upphandlande föremålet är riktiga. En sådan kontroll skulle i vart fall inte sträcka sig längre än att den upphandlande myndigheten jämför uppgifterna i anbudet med de obligatoriska krav som angetts i förfrågningsunderlaget. Om den upphandlande myndigheten i förfrågningsunderlaget inte uppställt krav på att uppgiften också ska styrkas skulle en annan ordning strida mot det upphandlingsförfarande som har valts eller de grundläggande principerna i LOU (jfr Kammarrätten i Göteborgs dom den 10 juni 2011 i mål nr 981-11).

Mot bakgrund av det ovan anförda och med anledning av vad som framkommit i målet finner förvaltningsrätten det inte visat att AV Syd AB:s anbud inte uppfyllt de skall-krav som uppställts i avropsförfrågan. Enligt förvaltningsrättens mening har FMV därmed inte heller varit skyldiga att vidta en mer omfattande utredning för att kontrollera om de lämnade uppgifterna avseende de tekniska kraven varit riktiga. Eftersom FMV inte har bortsett från eller eftergett något sådant skall-krav som uppställts i avropsunderlaget finner förvaltningsrätten att upphandlingen inte har genomförts i strid med gällande bestämmelser i LOU. Förutsättningar för ingripande från domstolens sida saknas därmed. Bolagets ansökan om överprövning avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU).

Kirsi Laakso Utvik

Rådman

Föredragande har varit Erika Granström.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.