



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2012-04-10
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
1951-12
Enhet 15

SÖKANDE

Dahl Sverige AB, 556287-0229
Bolandsgatgan 15E
753 23 Uppsala

MOTPART

Stockholm Vatten VA AB, 556175-1867

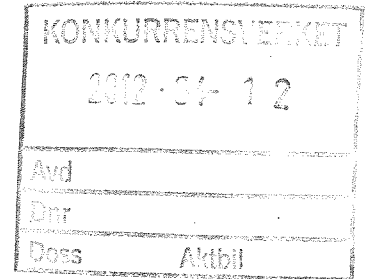
Ombud: Chefsjuristen Stefan Broström
Stockholm Vatten VA AB
106 36 Stockholm

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster – LUF

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Dahl Sverige AB:s ansökan om överprövning.



Dok.Id 218797

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND

Stockholm Vatten VA AB (SVAB) genomför en upphandling av gatugjutgods, 11SV202 Gatugjutgods. Annonser om upphandlingen publicerades i april 2011. Genom tilldelningsbeslut den 9 januari 2012 beslutade SVAB att anta Onninen AB:s (Onninen) anbud.

YRKANDEN OCH GRUNDER

Dahl Sverige AB (Dahl) ansöker om överprövning av beslutet att anta Onninen AB:s anbud i upphandlingen. I första hand ska beslutet överprövas för att upphandlingen har utvärderats på ett felaktigt sätt och i andra hand för att Onninen AB:s anbud har utvärderats på ett felaktigt sätt. Vid ett flertal tillfällen i dokumentationen är det endast Onninen AB:s egen text som har angivits, men som har erhållit poäng i utvärderingen.

Till stöd för sin ansökan anför Dahl följande. Den dokumentation som Onninen AB har lämnat i sitt anbud visar inte att dess betäckning klarar en klass A-gata i Stockholm eller liknande med en belastning av 70 000 fordon per dygn i åtta år. Onninen hänvisar till tester gjorda i Floda, vilket inte kan vara jämförbart med en klass A-gata i Stockholm eller liknande. Anbudet uppfyller därmed inte kraven i punkterna K24, K36, K37, K47 och K48 i förfrågningsunderlaget. Onninen AB:s dokumentation visar inte heller att värmeprocessen vid vidhäftningen av polyuretanpackningen (PUR-packning) klarar de uppställda kraven. Under punkt K24 har SVAB förmodligen utvärderat fel anbud eftersom angivna fabrikat inte stämmer med Dahls anbud. Dahl anser sig uppfylla detta skallkrav. Samtidigt kan påpekas att inget av anbuden uppfyller skallkravet i K24 varför samtliga anbud borde förkastas.

Onninens anbud uppfyller inte heller skullkravet i punkten K44 då den efterfrågade funktionen inte uppfylls med det reparationslock Onninen har redovisat. Onninens anbud har inte en packning som skyddar lock och ram mot fortsatt slitage. Av inlämnade dokument framgår det inte att packningen trycker mot ramen på önskat sätt. Att Onninens anbud har underkänts i punkten KV11 talar också för att anbudet ska underkännas i punkten K44.

Onninens anbud gällande punkten K57 avser en A6-modell och uppfyller därmed inte skullkravet i punkten K57. SVAB ställer i 3. Kravspecifikation, 3.1.1 Allmän beskrivning av gatugjutgods, krav på att produkterna ska vara konstruerade för att tåla montering i körbana. Den packning som Onninens produkt har är en O-ring i gummi och tål inte den trafikbelastning som är i Stockholm. Under rubrik 3.4.1 Nedstigningsbetäckning modell teleskopisk A6 anges i punkt K24 att betäckningen inklusive packning ska ha lika lång livslängd som en standardkörbana i Stockholm klass A-gata. Onninens anbud för K57 klarar inte dessa krav på grund av dess konstruktion med A6-betäckning. Modellen klarar inte de allmänna kraven i upphandlingen för trafikbelastning eftersom packningen är av O-ringstyp av NBR-gummi och inte av PUR, som är kravet

Dahl anser att dess anbud uppfyller punkten KV6 då bolaget använder en varmprocess i gjutning och montering av PUR-packning. Dahl anser även att det uppfyller kraven i KV21. Till anbudet har bifogats ett dokument som visar att 60 procent av allt producerat gods behandlas maskinellt. Detta borde vara tillräckligt för att anses ha uppfyllt kravet att efterbearbetning av gjutgods huvudsakligen sker med sliprobot. I branschen talar man om antingen manuell eller maskinell bearbetning. Ordet sliprobot är något som SVAB har använt i upphandlingen. I utvärderingsrapporten har SVAB kommenterat Onninens anbud under denna punkt med att "en bild på en sådan maskin hade räckt". Dahl har inkommit med bild och anser

därför att anbudet har uppfyllt kravet. Bilderna föreställer två maskiner och anbudet anger att dessa två maskiner var och en används i huvudsak till 60 procent av gjutgodset som produceras.

SVAB bestrider ansökan och anför bl.a. följande till stöd för sin talan. Förfrågningsunderlaget är uppdelat i dels krav som måste vara uppfyllda för att anbudet ska vara programenligt (punkterna K1-K106) samt en kvalitetsdel (punkterna KV1-KV28). Det har genomförts två kompletteringsomgångar. Den första omgången var skriftlig. Eftersom inget anbud var programenligt togs beslut att kalla till förhandlingsmöte med respektive anbudsgivare inför den andra kompletteringsomgången. Därefter uppfyllde samtliga tre anbud alla skallkrav i förfrågningsunderlaget. Detta framgår av utvärderingsrapporten. Inget av anbuden har utvärderats på ett felaktigt sätt. Med den mervärdesmodell som använts vid utvärderingen har Onninen lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Såväl Dahls som Onninens anbud uppfyller kraven i punkterna K24, K36, K37, K47 och K48. Gällande punkten K57 uppfyller Onninens anbud kraven som rör täthet mot inläckande vatten samt övertryck i ledningsnätet. De allmänna kraven i punkten 3.1.1 uppfylls av produkten som Onninen redovisat då den är en teleskopisk konstruktion som kan monteras i körbana. I kravspecifikationen punkt 3.7.1 som berör nedstigningsbetäckning A6 Densus ställs sex stycken specifika krav (K55-K60). Inget av dessa krav berör trafiklast och livslängd.

Varken Dahl eller Onninen uppfyller punkten KV6 då den ställer krav på att packning av PUR smälts ner och gjuts på uppvärmt lock. Dahl har inlämnat underlag som visar ett lock som inte har pågjuten packning. Bolaget har inte heller redovisat hur packningen smälts ner eller hur locket värms upp samt hur själva pågjutningen av packningen sker. Dahls anbud uppfyller inte kravet i KV21 eftersom bolaget inte har redovisat hur stor

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

del av den maskinella behandlingen som utförs av sliprobot. Den redovisning som Dahl har lämnat visar två bilder. En bild visar en lyftrobot och den andra en bild som ska föreställa en sliprobot. Dokumentationen anger också att 60 procent av allt producerat gods efterbehandlas maskinellt. Svaret kan inte tolkas annorlunda än att den maskinella hanteringen sker av båda redovisade metoderna och det går därför inte att utläsa att merparten av det producerade godset blir bearbetat med en sliprobot.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 24 § LUF stadgas följande. Upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Den 1 november 2011 ändrades lydelsen av bestämmelserna i 16 kap. LUF. Av övergångsbestämmelserna framgår dock att äldre lydelse ska tillämpas för upphandlingar som påbörjats före ikraftträdandet.

Av 16 kap. 5 § LUF, i dess lydelse före den 1 november 2011, framgår följande. Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i LUF och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Dahl har anfört två huvudsakliga grunder varför upphandlingen ska överprövas. Den första grunden är att hela upphandlingen har utvärderats felaktigt och den andra grunden är att Onninens bud har utvärderats felaktigt. Förvaltningsrätten finner det lämpligt att pröva Dahls ansökan utifrån varje punkt där bolaget anser att en felaktig utvärdering har skett. Relevanta punkter ur förfrågningsunderlaget anges i kursiverad stil i anslutning till bedömningen av respektive anförd felaktighet.

För samtliga kursiverade punkter nedan, förutom rubrik 3.1.1 – allmän beskrivning av gatugjutgoods, gäller att anbudsgivaren ska bifoga dokument som styrker uppfyllandet av respektive krav och att varje dokument ska vara tydligt markerat med vilken punkt dokumentet hör till.

K24 – rubrik 3.4.1 Nedstigningsbetäckning modell teleskåpisk A6 – Betäckning inklusive packning av PUR ska ha lika lång livslängd som en standard körbanan i Stockholm klass A gata (ca 8 år med belastning om ca 70 000 fordon per dygn).

K36 – rubrik 3.4.1 Nedstigningsbetäckning modell teleskåpisk A6 – Packningen ska vara av sådan kvalitet att den tål belastning av tung trafik samt de föroreningar som den utsätts för i trafikmiljö under 8 års drifttid.

K37 – rubrik 3.4.1 Nedstigningsbetäckning modell teleskåpisk A6 – Packning och lock ska vara så konstruerad att packning sitter kvar när locket lyfts ut och in i ramen året runt och under betäckningens hela livslängd.

K47 – rubrik 3.5 Reparationslock för nedstigningsbetäckning A6 anpassat för äldre Alcliff ramar – Packning och lock ska vara så konstruerad att packning sitter kvar när locket lyfts ut och in i ramen året runt och under betäckningens hela livslängd.

K48 – rubrik 3.5 Reparationslock för nedstigningsbetäckning A6 anpassat för äldre Alcliff ramar – Packningsmetod och material ska vara testat och använt i gatumiljö sedan 4 år tillbaka.

Dahl har rörande punkterna ovan i huvudsak anfört att Onninens dokumentation inte styrker att produkterna klarar den belastning och livslängd som krävs eller att den värmeprocess som Onninen nyttjar sig av vid vidhäftning av PUR-packningen klarar uppställda krav.

Förvaltningsrätten anser att Dahl inte har visat att den samlade dokumentation som Onninen inkommit med inte styrker att anbudet uppfyller de krav som ställs på hållbarhet. Vad gäller frågan om värmeprocessen vid vidhäftning av PUR-packning har Dahl inte närmare angivit i vilken mån Onninens anbud inte klarar kraven.

Vidare anför Dahl att fel anbud har utvärderats i K24 eftersom det i utvärderingsrapporten är angivet fabrikatet Ulefos och inte fabrikatet Furnes som Dahls anbud avser. Dessutom anser Dahl att inget av de tre anbuden uppfyller kraven enligt punkten. Förvaltningsrätten konstaterar att utvärderingsrapporten anger samma text för samtliga tre anbud samt att det fabrikat som Dahl har angett i sitt anbud inte nämns. Samtliga tre anbud har dock godkänts i denna punkt. Dahl kan därför inte anses ha lidit någon skada av eventuella felaktigheter. Det har inte anförts några konkreta omständigheter till stöd för att inget av anbuden uppfyller kraven enligt punkten K24, varför detta inte utgör grund för överprövning.

K44 – rubrik 3.5 Reparationslock för nedstigningsbetäckning A6 anpassat för äldre Alcliff ramar – Lock ska vara försett med en packning av materialet PUR, packningen ska ligga an mot säte samt överdelens insida mot lock. Packningen ska skydda lock/ram mot fortsatt slitage och skrammeffekt.

KV11[anbudsgivaren] Kan leverera en A6 reparationslock med PUR-packning som avlastar betäckningen i underkant och sida samt ger ett högre packningstryck mot ram under drifttiden.

Dahl har inte visat att Onninens anbud inte skyddar lock och ram mot fortsatt slitage och skrammeffekt. Onninens anbud har inte ansetts uppfylla punkten KV11 med motivering att det saknas förklaring hur redovisad lösning medför ett ökat packningstryck under drifttiden. Att Onninens anbud inte uppfyller dessa krav kan dock inte anses innebära att reparationslocket inte skyddar mot slitage och skrammeffekt.

Rubrik 3.1.1 Allmän beskrivning för gatugjutgods – Denna förfrågan avser i huvudsak teleskåpiskt gatugjutgods som skall vara konstruerad för att tåla montering i körbana, rännstensområde, gångbana och grönyta. Gatugjutgodset består av ventil, brunnsbetäckningar och brandpostbetäckningar (ram och lock eller ram och galler) som skall användas för montering i beställarens dricksvatten- eller avloppsvattenledningsnät.

Denna förfrågan omfattar gatugjutgods i Stockholms kommun samt Huddinge kommun. I dessa kommuner använder väghållare grov asfalt med stor ballast (stenfraktion) i alla lager, även i toppskiktet. Detta medför att teleskåpiska betäckningars överdel som efterfrågas i detta förfrågningsunderlag ska ha rak kant mot asfalten. Förfrågan berör endast gatugjutgods som är gjutet i segjärn.

K57 – rubrik 3.7.1 Nedstigningsbetäckning A6 modell Densus – Betäckning ska vara tät mot inläckande vatten samt mot övertryck i ledningsnätet.

Förvaltningsrätten konstaterar att punkten K57 avser A6 modell Densus, såsom Onninens anbud, och att inget av de specifika krav som ställs för denna modell gäller trafikbelastning eller livslängd. De krav som ställs i punkten K24 kan inte påverka huruvida Onninens anbud uppfyller kraven i K57. Inte heller kan den allmänna beskrivningen i rubrik 3.1.1 – allmän beskrivning av gatugjutgods – utgöra skäl för att anse att Onninens anbud

inte uppfyller punkten K57, eftersom Dahl inte har visat på vilket sätt
Ominens anbud inte uppfyller kraven, t.ex. kravet på montering i körbana.

*KV6 För PUR-packning på A6-lock används metoden att packning av PUR smält
ned och gjuts på uppvärmt lock. Metoden gäller för samtliga A6-lock.*

Dahl kan inte anses ha visat att bolagets anbud uppfyller kraven i punkten
KV6 eftersom det inte är redovisat hur bolagets packning smälts ner eller
hur dess process går till.

KV21 Efterbearbetning av gjutgoods sker i huvudsak med sliprobotar.

Dahl har inkommit med bilder på två maskiner samt en beskrivning som
anger att ca 60 procent av allt producerat gods blir behandlat maskinellt.
Utifrån underlaget kan inte avgöras i vilken omfattning respektive maskin
används för bearbetning. Detta underlag kan därför inte anses styrka att
efterbearbetningen av gjutgoods sker i huvudsak med sliprobotar.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att Dahl inte har visat att det
har förekommit några sådana felaktigheter i SVAB:s anbudsutvärdering att
SVAB kan anses ha brutit mot någon grundläggande princip i 1 kap. 24 §
LUF eller någon annan bestämmelse i lagen. Vad Dahl har anfört utgör
därför inte skäl för ingripande enligt LUF. Ansökan ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU).



Barbro Lundholm

Rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Mikael Lindberg.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitat ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU