



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

**DOM**  
2012-04-11  
Meddelad i  
Uppsala

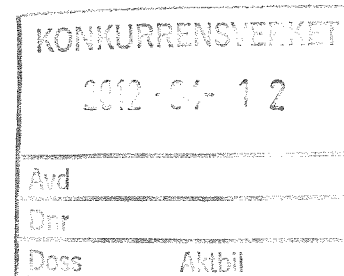
Mål nr  
909-12 E  
Enhet 1

**SÖKANDE**

Miljöteamet i Stockholm AB, 556202-4348

Ombud:

Advokat Clas Rosdahl  
Advokatfirman Glimstedt i Örebro län HB  
Box 272  
701 45 Örebro



**MOTPART**

Statens veterinärmedicinska anstalt  
751 89 Uppsala

**KLANDRAD UPPHANDLING**

Statens veterinärmedicinska anstalts upphandling av städtjänster, dnr  
2011/815

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten bifaller ansökningsen och förordnar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att utvärderingen görs om och Miljöteamet i Stockholm AB får tillfälle att yttra sig över Statens veterinärmedicinska anstalts skäl för att förkasta dess anbud.

Dok.Id 57669

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1853 751 48 Uppsala	Kungsgatan 49	018-16 73 00 E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenuppsala@dom.se">forvaltningsrattenuppsala@dom.se</a>	018-16 73 43	måndag – fredag 08:00-16:00

### BAKGRUND OCH YRKANDE

Statens veterinärmedicinska anstalt (SVA) genomför en upphandling av städtjänster. Miljöteamet i Stockholm AB (bolaget) är en av anbudsgivarna. Enligt SVA:s tilldelningsbeslut, daterat den 13 februari 2012, har SVA förkastat bolagets anbud som orimligt lågt och antagit annan anbudsgivare.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas sedan rättelse har gjorts på så sätt att bolagets anbud utvärderas i upphandlingen i enlighet med i förfrågningsunderlaget ställda utvärderingskriterier varefter vinnande anbud förkastas och bolagets anbud antas. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen görs om.

SVA bestrider yrkandet.

### GRUNDER

**Bolaget** anför bland annat följande. Bolaget uppfyller de formella kraven och de uppsatta skallkraven. Bolaget har avgett det lägsta anbudet. Trots att SVA i förfrågningsunderlaget har angett att anbudsgivare som uppfyller kraven enligt ovan och samtidigt offererar det lägsta priset ska väljas har SVA istället valt ett företag som liksom bolaget uppfyller kraven men offererar ett högre pris. I samband med utvärderingen av inkomna anbud kontaktade SVA bolaget och angav att bolagets anbud var onormalt lågt och bad om en redogörelse för hur bolaget hade beräknat kostnaderna. Bolaget besvarade förfrågan med angivande av hur priset hade beräknats varvid SVA har fått tillfredsställande svar. Bolaget kan utföra tjänsten i enlighet med villkoren. Det är SVA som har bevisbördan för att bolaget saknar förmåga att leverera till angett pris. Vid jämförelse mellan bolagets och vinnande anbudsgivares priser framkommer att det senare företaget har lägre timpriser. Bolagets anbud är 2,7 procent lägre än vinnande anbudsgi-

vares. Det är SVA som har bevisbördan för att bolagets anbud är onormalt lågt. Detta förhållande är inte visat. I strid med bestämmelserna i 12 kap. 3 § LOU har bolaget inte fått tillfälle att yttra sig över myndighetens skäl att förkasta anbudet med beaktande av de lämnade förklaringarna. SVA har brutit mot likabehandlingsprincipen vid granskning av bolagets anbud. I strid med bestämmelserna i LOU har SVA förkastat bolagets anbud.

SVA:s upphandlingsförfarande har varit bristfälligt på ett sådant sätt att det har medfört att bolaget har lidit eller kommer att lida skada. Utvärderingen av SVA:s utvärderingskonsult innehåller flera felaktigheter vilka bolaget inte har beretts tillfälle att bemöta. På grund av innehållet i konsultens svar drar bolaget slutsatsen att denna inte har erforderlig kunskap om branschen och inte heller tillräcklig information om det aktuella ärendet. Av betydelse är då att bolaget inte har beretts tillfälle att bemöta de felaktiga uppgifterna utan att dessa har fått ligga till grund för SVA:s beslut. Om det under löpande avtalsperiod framkommer att beräknat antal timmar inte är tillräckligt åligger det leverantören att utföra erforderligt antal timmar för att uppnå avtalat resultat.

SVA anför bland annat följande. Grund för tilldelning av kontrakt var uppfyllda skallkrav samt lägst pris. SVA tittade på antalet årsarbetare samt timmar som samtliga anbudsgivare hade beräknat skulle behövas för att klara de krav som SVA hade ställt på lokalvården. Angivande av årsarbetare och antal timmar var ett skallkrav i upphandlingen. SVA fann att tre anbud låg lågt i detta avseende varför SVA begärde in förtydligande från dessa. Bolaget var den anbudsgivare som hade lämnat allra lägst anbudssumma, årsarbetare och beräknade timmar för uppdraget. SVA lät en utvärderingskonsult göra en bedömning av bolagets svar. SVA:s bedömning, utifrån utvärderingskonsultens svar, var att bolagets anbud var orimligt varpå anbudet förkastades.

## DOMSKÄL

### Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU stadgas att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 12 kap. 3 § LOU stadgas bland annat följande. En upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar.

En begäran om förklaring kan gälla

1. om anbudsgivaren kan utnyttja särskilt kostnadseffektiva metoder att fullgöra kontraktet,
2. om anbudsgivaren kan utnyttja tekniska lösningar eller ovanligt gynnsamma förhållanden för att fullgöra kontraktet,
3. egenarten hos de varor, tjänster eller byggentreprenader som föreslås av anbudsgivaren,
4. om anbudsgivaren iakttar de bestämmelser om arbetarskydd och arbetsförhållanden som gäller på den ort där kontraktet skall fullgöras, och
5. om anbudsgivaren fått möjlighet att erhålla statligt stöd.

Den upphandlande myndigheten ska ge anbudsgivaren tillfälle att yttra sig över myndighetens skäl för att förkasta anbudet med beaktande av de lämnade förklaringarna.

I 16 kap. 5 § LOU stadgas att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

### Förvaltningsrättens bedömning

En förutsättning för att förvaltningsrätten ska kunna besluta om åtgärder enligt LOU är att den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i lagen eller mot någon av de principer som lagstiftningen bygger på, nämligen principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens, proportionalitet och ömsesidigt erkännande.

Bolaget gör gällande att SVA:s beslut att förkasta bolagets anbud strider mot LOU.

Av utredningen i målet framgår att samtliga anbudsgivare har lämnat anbud som uppfyller de formella kraven och uppställda skallkrav. Det är ostridigt att det stipuleras i förfrågningsunderlaget att den anbudsgivare som har inkommit med anbudet med lägst pris ska tilldelas kontrakt, förutsatt att kraven enligt ovan är uppfyllda. Det är vidare ostridigt att bolaget har lämnat anbudet med lägst pris i upphandlingen.

Bolaget har på fråga från SVA, angående hur bolaget har kalkylerat och kommit fram till dess resultat när det gäller redovisade årsarbetare samt antal redovisade städtimmar per vecka för att kunna uppfylla det som uppdraget kräver, lämnat en förklaring till sin beräkning. SVA:s utvärderingskonsult har angett att hon trots förklaringen inte anser att anbudet är rimligt. Hon har stött sig på att det finns olika beräkningsmodeller på marknaden och att det inte är rimligt att städa objektet på av bolaget beräknat antal timmar då det är mycket dagligstäd och det krävs en hel del tid i lab, renrum m.m. Utifrån konsultens svar har SVA i sin upphandlingsrapport bedömt att bolaget inte kommer att klara uppdraget och förkastat dess anbud.

Det är ostridigt att bolaget inte har fått tillfälle att yttra sig över SVA:s beslut att förkasta dess anbud. Av 12 kap. 3 § tredje stycket LOU framgår att en anbudsgivare ska få tillfälle att yttra sig över de skäl en upphandlande myndighet anger för att förkasta anbudet. Om tillfälle inte ges kan anbudet inte förkastas. Då SVA har förkastat bolagets anbud utan att bolaget har fått tillfälle att yttra sig häröver har SVA brutit mot bestämmelserna i LOU. Bolaget har riskerat att lida skada till följd av felaktigheten varför grund för ingripande föreligger. Felaktigheten är hänförlig till anbudsutvärderingen. Förvaltningsrätten finner att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att utvärderingen görs om och bolaget får

möjlighet att yttra sig över SVA:s skäl för att förkasta dess anbud.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1 A LOU)



Lina Törnqvist

rådman

Målet har handlagts av Linnea Åman.