





## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledningen förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

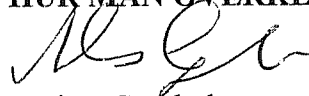
Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

lingskontrakt tecknas eller föreligger efter den nya fristens utgång kan rät-  
ten till domstolsprovning upphöra. Detta gäller även om överklagande  
kommer in inom den i bilagan anvisade besvärstiden tre veckor.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1b)



Anders Granholm

Ingen av de grundläggande principerna för offentlig upphandling har överträtts i upphandlingsförfarandet och Menigos påståenden att principerna för likabehandling och transparens har överträtts är ogrundade.

### DOMSKÄL

Enligt 1 kap 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 och 2 §§ LOU kan länsrätten pröva om en upphandlande enhet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. - Därvid gäller att länsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

### Länsrättens bedömning

De upphandlande kommunerna har vid sin granskning av ingivna anbud gjort bedömningen att Serveras anbud uppfyller ställda skall-krav och att anbudet ska utvärderas. Att Serveras anbud inte skulle uppfylla dessa krav har Menigo inte visat. Att de upphandlande kommunerna genom att utvärdera och anta Serveras anbud skulle ha tagit några ovidkommande hänsyn eller brutit mot bestämmelserna i LOU har inte framkommit.

Menigo har inte heller i övrigt anfört och åberopat något som visar att de upphandlande kommunerna har agerat i strid mot LOU eller de principer som bär upp lagen på ett sådant sätt att Menigo därigenom lidit skada eller riskerat att lida skada. Grund för ingripande mot upphandlingen finns inte. Menigos ansökan ska således avslås.

### Särskilda upplysningar

Länsrättens interimistiska beslut från 12 januari 2010 upphör härmed att gälla och en ny tiodagarsfrist börjar löpa. Det innebär att om upphand-

absolut nödvändigt. För okända produkter måste kontrolleras att de är anpassade till storköksändamål avseende bl.a. smak och egenskaper vid tillagning och varmhållning. Många fabrikat och produkter i Menigos anbud var helt okända för de kostansvariga, varför provning av ett antal produkter har skett. Vidare har utbyte skett av produkter, bland annat av helt fel offererade sådana. Vid flera provningar framkom att produkter inte uppfyllde kvalitetskraven varvid ersättningsprodukt bedömts och testats. Vid ett par tillfällen har Menigo återsänt samma produkt som inte godkändes eller skickat en produkt som inte alls efterfrågats. Detta har medfört att antalet inskickade produkter har blivit större än vad som hade varit nödvändigt om Menigo skickat korrekt produkt från början. Hade tester inte skett i denna omfattning hade Menigos anbud förkastats på grund av bristande kvalitetsuppfyllelse. Menigo har således inte lidit skada av testförfarandet utan tvärtom gagnats av det. Servera har offererat för kostansvariga kända och välbeprövade produkter varför ytterligare tester inte behövts av de produkterna. Att Menigos anbud har blivit dyrare inom varugrupperna 1 och 2 efter utbyte till produkter som uppfyller kvalitetskraven förnekas inte. Detta förändrar dock inget i sak eftersom Serveras anbud ändå var billigare inom varugrupperna 1-5. Inom varugrupperna 6 och 7 var Menigos anbud väsentligt billigare än Serveras men Menigo har i sitt anbud angett att bolaget inte är intresserad av dessa varugrupper om man inte också erhåller varugrupperna 1 – 5.

Vad Menigo menar med att avsaknaden av inskickade prover från Servera inneburit att Serveras anbud felaktigt godkänts är för kommunerna en gåta. Servera har offererat de förpackningar som finns i sortimentet. Detta är helt i enlighet med förfrågningsunderlaget och de förtydliganden som gjorts under anbudstiden. Alla prisjämförelser har skett i kilo eller i förekommande fall i liter, oavsett förpackningsstorlek.

Beträffande offererat kaffe har såväl Servera som Menigo ansetts uppfylla av kommunen ställda krav och har Menigo således inte lidit någon skada.

för förkastas i sin helhet. I anbudsformuläret finns ingen hänvisning till bilagor. Hänvisningen finns i svarsbrevet från Servera. -

Enligt förfrågningsunderlaget (4.3) ska 30 - 40 produkter testas för att kvaliteten skall kunna kontrolleras. Menigo Foodservice AB har skickat in 106 varuprover och fått inkomma med kompletteringar av offererade produkter. Servera har däremot inte skickat in ett enda prov till upphandlande myndighet och Menigo Foodservice AB ser därför en klar brist i transparens och likabehandling av anbudsgivare. Detta har gjort Menigo Foodservice AB:s offert cirka 18 000 kr dyrare på varugrupp kolonial och konserver. - Om Servera hade måst skicka in prover hade vissa positioner inte blivit godkända för dem, t.ex. honung (fel storlek) och rapsolja (fel offererad storlek). - Dessutom finns en position kaffe där både Menigo och Servera offererat fel position. Kommunerna frågar efter mörkrostat kaffe och anbudsgivarna har båda offererat mellanrostat kaffe. Där bör utvärderingen göras om.

#### **De upphandlande kommunerna:**

Serveras anbud följer förfrågningsunderlagets struktur och numrering och hänvisning finns till bilagor. På sidan 3 i anbudet anges att "Vi följer anbudets struktur och numrering, men har valt att inte fylla i svarsrutorna utan istället infoga relevant text samt hänvisning till bilagor där ytterligare information finns". Serveras anbud uppfyller således ställda krav på tydliga hänvisningar till bilagor.

I förfrågningsunderlaget anges under punkt 4.3 *Prover/Test* att uppskattningsvis cirka 30-40 produkter kan komma att provas. Detta ska ses som en upplysning till anbudsgivarna att så kan komma att ske. Det framgår även, under samma punkt, att prover under utvärderingen kan komma att begäras in beträffande produkter som inte är kända av upphandlingsgruppen. Test av livsmedel är både tids- och kostnadskrävande att genomföra. Det faller sig naturligt att de kostansvariga inte testat mer än vad som är

**YRKANDEN M.M.**

Örkelljunga kommun, Ängelholms kommun och Båstad kommun genomför en samordnad upphandling avseende livsmedel. Upphandlingen genomförs enligt reglerna för öppet förfarande.

Fyra företag inkom med anbud och samtliga bedömdes ha uppfyllt ställda leverantörskrav. Servera R&S AB (Servera) har i tilldelningsbeslut den 21 december 2009 tilldelats kontrakten.

Menigo Foodservice AB (Menigo) ansöker om överprövning av upphandlingen. I första hand yrkar Menigo att upphandlingen ska få avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att utvärderingen görs om beträffande kriteriet *Pris* och att Menigo tilldelas uppdraget. I andra hand yrkar Menigo att upphandlingen ska göras om.

De upphandlande kommunerna bestrider bifall till ansökan.

Länsrätten har genom interimistiskt beslut den 12 januari 2010 förordnat att de upphandlande kommunerna inte får avsluta den påbörjade upphandlingen intill dess annat beslutats.

**Parternas argumentation**

**Menigo:**

I förfrågningsunderlaget (2.4) anges följande: *"I förfrågningsunderlaget finns ett antal svarsrutor som anbudsgivare skall fylla i, alternativt hänvisa till bifogade bilagor där informationen finns."* Vinnande anbudsgivare, Servera, har varken fyllt i dessa rutor eller hänvisat till någon bilaga. Enligt förfrågningsunderlaget är detta ett skall-krav och Serveras anbud bör där-



**LÄNSRÄTTEN I  
SKÅNE LÄN**  
Avdelning 1  
Lena Palmér

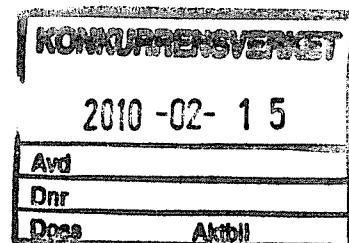
**DOM**  
2010 -02- 1 1  
Meddelad i  
Malmö

Mål nr  
275-10E  
278-10E  
279-10E

**SÖKANDE**

Menigo Foodservice AB, 556044-4647  
Box 9081  
120 05 Årsta

Ombud: Michael Bengtsson  
Menigo Foodservice AB, Offentliga Affärer  
Box 9081  
120 05 Årsta

**MOTPART**

1. Örkeljunga kommun  
286 80 Örkeljunga

mål nr 275-10E

2. Ängelholms kommun  
Ekonomikontoret, Agneta Normann  
262 80 Ängelholm

mål nr 278-10E

3. Båstads kommun  
269 80 Båstad

mål nr 279-10E

Ombud för 1 och 3:  
Agneta Normann  
Ängelholms kommun  
262 80 Ängelholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår Menigo Foodservice AB: s ansökan om ingripande enligt  
LOU.

Dok.Id 257312

Postadress  
Box 4522  
203 20 Malmö

Besöksadress  
Kalendegatan 6

Telefon  
040-35 35 00  
E-post: lansratteniskane@dom.se

Telefax  
040-97 24 90

Expeditionstid  
måndag – fredag  
08:00-16:00