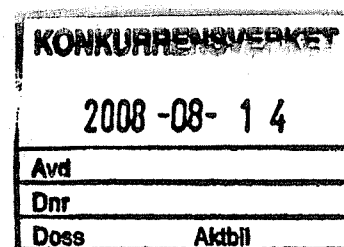


**LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN**

DOM
2008-08-13
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
14191-08
Rotel 555

**SÖKANDE**

Focus Neon AB, 556196-2332
Box 9044
126 09 Hägersten

Ombud: Advokat Sofia Mårtensson och
jur. kand. Henrik Sollenborn
Advokatfirman Lindahl KB
Box 14240
104 40 Stockholm

MOTPART

Stockholms Stad, Idrottsförvaltningen
Box 8313
104 20 Stockholm

Ombud: Jan Humlekil
Stockholms Stad, Idrottsförvaltningen
Box 8313
104 20 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Länsrätten bifaller ansökan om överprövning och förordnar att Stockholms Stad, Idrottsförvaltningens upphandling avseende resultattavlor och 24 sekunders skottklockor, får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att Rantzows Sport ABs anbud förkastas. Länsrätten har därvid funnit att anbuden från Westerstrands urfabrik ABs och KGM ABs förkastats redan vid förvaltningens utvärdering.

Länsrättens interimistiska beslut upphör därmed att gälla.

Dok.Id 355436

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND

Stockholms stad, Idrottsförvaltningen (Idrottsförvaltningen) har i förfrågningsunderlag den 9 maj 2008 inbjudit leverantörer att lämna anbud avseende resultattavlor och 24 sekunders skottklockor, ärendebeteckning 30/08. Upphandlingen har genomförts som förenklad upphandling. Idrottsförvaltningen har i tilldelningsbeslut, daterat den 27 juni 2008, meddelat att man antagit ett annat anbud än anbudet från Focus Neon AB (bolaget).

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att länsrätten omedelbart fattar ett interimistiskt beslut varigenom förklaras att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats av länsrätten eller överprövande instans. I sakfrågan yrkar bolaget i första hand att länsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts, innebärande att en ny utvärdering av anbuden och val av leverantör ska genomföras varvid Rantzows Sport ABs (Rantzows) anbud, Westerstrands urfabrik ABs (Westerstrands) anbud samt KGM ABs (KGMs) anbud ska uteslutas från upphandlingen och att bolaget ska tilldelas kontrakt. I andra hand yrkas att länsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om.

Till stöd för sin talan i huvudfrågan anför bolaget i huvudsak följande. Idrottsförvaltningen har i sitt förfrågningsunderlag angivit vilka krav som de anser vara så pass viktiga att de måste uppfyllas genom att ange dessa krav som skall-krav. Idrottsförvaltningen har genom att utvärdera och sedermera anta ett anbud från anbudsgivare som inte uppfyller ställda skallkrav brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Till följd av de felaktigheter som begåtts i förevarande upphandling kommer bolaget att lida skada. Av förfrågningsunderlagets sida 2 framgår bl.a. att anbudet skall vara underskrivet av behörig firmatecknare i enlighet med registreringsbevis från Bolagsverket och att vid underskrift av annan person/er skall fullmakt eller annan behörighetshandling bifogas. Rantzows anbud är under-

tecknat av Daniel Hansson, säljare och Lars Ahlberg, EC. Av Rantzows registreringsbevis, som bifogades anbudet, framgår att firman tecknas av styrelsen eller två i förening av ledamöterna. Hansson är inte styrelseledamot och Ahlberg är suppleant. Någon fullmakt för dessa att underteckna anbudet har inte bifogats anbudet. Rantzows anbud uppfyller således inte i upphandlingen uppställt skall-krav avseende undertecknande av behörig firmatecknare, varför Rantzows anbud inte kan antas i upphandlingen. Det synes i målet vara ostridigt att anbudet från Rantzows vare sig undertecknats av behörig firmatecknare eller annan person för vilken fullmakt bifogats anbudet. Idrottsförvaltningen kan emellertid inte bortse från dessa skall-krav med hänvisning till en muntlig fullmakt/ställningsfullmakt eller det förhållandet att Idrottsförvaltningen känner till Rantzows kapacitet och vilka personer som kan lämna upplysningar om Rantzows. Kammarrätten i Göteborg har i dom den 6 juli 2007 i mål nr 2996-07 funnit att en upphandlande myndighet inte kan utvärdera ett anbud som inte undertecknats av behörig firmatecknare när skall-krav om detta uppställts i en upphandling.

Vidare framgår på sidan 2 i förfrågningsunderlaget att en förteckning över referenser med kontaktperson och/eller telefonnummer ska bifogas anbudet. Av Rantzows anbud framgår att de inte har bifogat en förteckning över referenser med kontaktperson och/eller telefonnummer. Inte heller detta skall-krav uppfylls således av Rantzows. Det synes även ostridigt att Rantzows till sitt anbud inte har bifogat en förteckning över referenser med kontaktperson och/eller telefonnummer. Idrottsförvaltningen kan inte bortse från dessa skall-krav med hänvisning till att Idrottsförvaltningen känner till Rantzows kapacitet och vilka personer som kan lämna upplysningar om Rantzows. Detta utgör ett brott mot likabehandlingsprincipen. Utvärderingen måste således göras om varvid Rantzows anbud ska uteslutas från upphandlingen.

Av bilaga till förfrågningsunderlaget, ” Kravspecifikation”, framgår ett flertal skall-krav som ställs på resultattavlor respektive 24 sekunders skottklockor, bl.a. att resultattavlorna skall vara bollskyddade. Inte heller Wes-

terstrands uppfyller samtliga skall-krav då bolagets offererade tavlor inte är kompletta enligt kravspecifikationen, se tilldelningsbeslutet bilaga ”Sammanställning” jämfört med kravspecifikationen. Detsamma gäller anbudsgivaren KGM som i sitt anbud inte angivit att tavlorna är bollskyddade. Dessa bolags anbud ska således också uteslutas från upphandlingen. Av Kammarrätten i Stockholms dom i mål nr 3973-04 framgår bl.a. att det inte går att bortse från skall-krav då detta innebär ett brott mot likabehandlingsprincipen.

Av tilldelningsbeslutet framgår att bolaget lämnat det lägsta anbudspriset, 503 000 kronor och att antaget anbud, Rantzows, lämnat ett anbudspris om 512 000 kronor. Av tilldelningsbeslutets bilaga ”Sammanställning” framgår att Idrottsförvaltningen gjort en notering i ”Utvärd Resultattavla” avseende bolagets anbud om att resultattavlan endast visar den senaste individuella foulen och att det saknas display för samtliga individuella fouls i basket. Av tilldelningsbeslutets bilaga ”Utvärdering” framgår att Rantzows resultattavla visar samtliga individuella fouls i basket. Det finns på marknaden resultattavlor som visar den senaste individuella foulen och resultattavlor som visar samtliga individuella fouls. Bolaget har båda dessa typer av resultattavlor i sitt sortiment. Av förfrågningsunderlagets kravspecifikation framgår att det Idrottsförvaltningen efterfrågar och uppställer som skall-krav i upphandlingen är att resultattavlorna skall visa lagfoul och individuella foul. Detta kan inte förstås på annat sätt än att det krav som ställs är att resultattavlan skall visa den senaste individuella foulen såsom också fyra av sex anbudsgivare har uppfattat skall-kravet. Något krav på att samtliga fouls skall kunna visas har inte uppställts och det går inte heller av förfrågningsunderlaget att utläsa att ett sådant förhållande skulle komma att tillmätas någon betydelse. Idrottsförvaltningen anser också att även de anbudsgivare vars resultattavlor visar den senaste individuella foulen uppfyller skall-kravet. Av förfrågningsunderlaget framgår inte närmare hur de angivna utvärderingskriterierna ”produkt” och ”pris” ska utvärderas eller vilka faktorer som Idrottsförvaltningen kommer att beakta vid denna utvärdering.

Det har således vid utvärderingen skett en sammanblandning av skall-krav och bör-krav och Idrottsförvaltningens utvärdering i nu aktuellt hänseende strider således mot LOU. Idrottsförvaltningen har, i strid med den i LOU innefattande principen om transparens, beaktat och utvärderat andra och för anbudsgivarna helt okända kriterier. I RÅ 2002 ref 50 uttalar Regeringsrätten att utvärderingsmodeller ska anges på ett sätt som är tillräckligt för att varje leverantör med utgångspunkt i underlaget ska kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Vidare anger Regeringsrätten att en utvärderingsmodell måste vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. EG-domstolen anger bl.a. i mål C-19/00 (SIAC) att alla anbudsgivare ska kunna tolka kriterier på samma sätt. För det fall det av förfrågningsunderlaget hade framgått att utvärderingen skulle ske på det sätt som Idrottsförvaltningen nu gjort, hade bolaget utformat sitt anbud på ett annat sätt. Bolaget vill understryka att den av Idrottsförvaltningen åberopade skrivningen i RÅ 2002 ref 50 om att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade under vissa förutsättningar får godtas inte på något sätt är tillämplig i föreliggande fall, eftersom detta enligt nämnda dom endast gäller ”under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när, jfr Kammarrätten i Göteborgs dom i mål nr 2409-03 den 29 september 2003.

Mot bakgrund av Idrottsförvaltningens ovan angivna brott mot de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten är det även uppenbart att bolaget lidit skada.

Länsrätten har den 4 juli 2008, med stöd av 16 kap. 2 § andra stycket LOU, interimistiskt förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas samt att beslutet gäller till dess länsrätten förordnar annat i målet.

Idrottsförvaltningen bestrider bifall till ansökan och yrkar att ansökan ska avslås samt att länsrätten ska upphäva det interimistiska beslutet. Idrotts-

förvaltningen anför i huvudsak följande. Anbudet från Rantzows har undertecknats av Daniel Hansson. Han är, såsom bolaget påpekar, inte styrelseledamot i Rantzows och innehar inte behörighet att teckna företagets firma med stöd av uppgifter i dess registreringsbevis. För omkring ett år sedan presenterade Rantzows denne Hansson för förvaltningen som företagets ansvarige säljare ifråga om utrustning/tjänster i/ till inomhusarenor. Därvid upplystes också att han är behörig att för Rantzows vidkommande underteckna anbud och dithörande avtal. Idrottsförvaltningen har sedan dess haft åtskilliga kontakter med Hansson rörande köp liknande det nu aktuella. I Rantzows anbud upprepades dessutom uttryckligen att Daniel Hansson är företagets ombud i upphandlingen. Förvaltningen ägde därmed vetskap om att Daniel Hansson var behörig att inge anbudet, grundat på såväl en muntlig fullmakt som ställningsfullmakt. Idrottsförvaltningens i förfrågningsunderlaget anförda begäran att anbud skall vara undertecknade av behörig/a person/er syftade till att garantera förvaltningen att avgivna anbud var korrekta och gällande. När Idrottsförvaltningen visste att Rantzows anbud var undertecknat av en behörig person, bör inte det förhållandet att denna visshet inte bekräftades på ytterligare ett sätt, genom en skriftlig fullmakt, föranleda att anbudet skall uteslutas.

I förfrågningsunderlaget angavs vidare att anbudsgivarna skulle bifoga en förteckning över referenser/kontaktpersoner. Detta för att Idrottsförvaltningen vid behov skulle kunna pröva att anbudsgivaren uppfyllde de krav som ställdes på leverantören. Dyliga referenser är/kan vara betydelsefulla enbart i de fall Idrottsförvaltningen inte på annat sätt besitter den information som referenspersonerna kan meddela. Genom ett stort antal tidigare affärsförbindelser med Rantzows känner Idrottsförvaltningen till Rantzows kapacitet i hithörande hänseenden. De inom Idrottsförvaltningen som handlägger denna upphandling vet, utan att Rantzows särskilt behöver upplysa därom, således vilka personer inom Idrottsförvaltningen som kan lämna tillräckliga upplysningar i saken. Referensuppgifter från

Rantzows saknar i en sådan situation betydelse. Detsamma bör gälla det faktum att en förteckning av referenspersoner inte hade bifogats anbudet.

Tavlor och skottklockor är tekniskt komplicerade produkter. Det är alldeles ogörligt att i ett förfrågningsunderlag, som måste ges en någorlunda hanterlig omfattning, i detalj beskriva alla de funktioner som tavlorna m.m. bör ha för att kunna användas på ett önskvärt sätt. En del dylika egenskaper eller frånvaron av vissa andra negativa egenskaper måste därför kunna bedömas utan att de för den skull uttryckligen omnämns i förfrågningsunderlaget. Det måste rimligen vara tillåtet att i en utvärdering, av två i övrigt likvärdiga klockor, förorda den ena klockan före den andra om den sist nämnda tickar så högt att den stör arrangemanget i hallen. Detta alltså oavsett om tickandet omnämnts i kravspecifikationen eller ej. Detsamma bör gälla om en resultattavla har en alldeles onormalt hög energiförbrukning, utan att uppgifter om energiförbrukning särskilt omnämnts i förfrågningsunderlaget. Vissa egenskaper måste således kunna, i någon mindre men rimlig omfattning, få medtas i en bedömning även om de inte uttryckligen har räknats upp i en kravspecifikation. Eftersom den spelare som erhåller fem fouls i basket utvisas för resten av matchen är det av ett betydande intresse för såväl publiken som för spelarna själva att via resultattavlan hela tiden kunna känna till dessa, icke sällan i sig, matchavgörande uppgifter. Vid utvärderingen (kriteriet ”produkten”) har Idrottsförvaltningen bedömt det som positivt att Rantzows resultattavla visar samtliga individuella fouls i basket och det förhållandet negativt att bolagets resultattavla saknar denna, närmast självklara, egenskap. Nämnda förhållanden har av Idrottsförvaltningen värderats (kriteriet ”priset”) på sådant sätt att den närmast försumbara prisskillnaden inte har uppvägt bolagets sämre produkt. Enligt RÅ 2002 ref. 50 får förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade ibland godtas under förutsättning att de grundläggande principerna, exempelvis likabehandlings- och transparensprincipen, inte träds för när.

Bolaget har också anfört att några anbud, Westerstrands och KGM ska uteslutas från upphandlingen på grund av brister i skall-kraven. I de fallen delar Idrottsförvaltningen bolagets uppfattning. Detta har dock inte någon praktisk betydelse eftersom de anbudsgivarna inte är aktuella för något kontrakt.

Idrottsförvaltningen bifogar en av Rantzows VD utfärdad, och undertecknad den 8 juli 2008, fullmakt för Daniel Hansson att för Rantzows räkning bl.a. avge anbud i olika upphandlingar och eventuella uppdrag som Rantzows har med Idrottsförvaltningen.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 12 kap. 1 § LOU gäller följande. En upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredning i målet

I Idrottsförvaltningens förfrågningsunderlag anges på sidan 2 och 3 under rubriken "Krav på leverantören" och under rubriken "Kvalificeringsfas" bl.a. följande. För att anbudsgivaren ska kunna bedömas i kvalificeringsfasen av upphandlingen **skall** nedanstående uppgifter bifogas anbudshandlingarna.

1. kopia av registreringsbevis från Bolagsverket – ej äldre än 6 mån ...
4. förteckning över referenser med kontaktperson och/eller telefonnummer.
5. anbudet **skall** vara underskrivet av behörig firmatecknare i enlighet med registreringsbevis från Bolagsverket. Vid underskrift av annan person/er än vad som framgår av registreringsbeviset **skall** fullmakt eller annan behörighetshandling bifogas.

I Idrottsförvaltningens förfrågningsunderlag anges på sidan 3 och 4 under rubriken "Prövning och utvärdering av anbud" bl.a. följande. Prövningen och utvärderingen kommer att genomföras med utgångspunkt från de uppgifter som anbudsgivaren redovisat i sitt anbud. Prövningen av inkomna anbud sker i tre steg. Först prövas att anbudsgivaren uppfyller de krav som ställts på leverantören. De anbud som visat sig uppfylla dessa krav genomgår därefter en prövning av att de ställda kraven på resultattavlor och 24 sek skottklockor är uppfyllda. Bland de anbud som därefter kvarstår kommer idrottsförvaltningen att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn taget till nedanstående:

1. produkt
2. pris

Utvärderingskriterierna är rangordnade efter angelägenhetsgrad där 1. är viktigast.

Till förfrågningsunderlaget bifogas ett antal bilagor, bl.a. bilagan ”Kravspecifikation”. I denna på sidan 1 under rubriken ”Resultattavla, multisporttavla, Specifikation”, anges bl.a. följande. Tavlan skall visa matchtid, hemma/bortalag, period, resultat, utvisning, lagfoul och individuell foul i basket.

I tilldelningsbeslut den 27 juni 2008 finns en bilaga som kallas ”Sammanställning”. Av denna framgår att bolaget lämnat ett anbudspris om 503 000 kronor, att Rantzows lämnat ett anbudspris om 512 000 kronor, att KGM lämnat ett anbudspris om 540 620 kronor och att det inte framgår av deras anbud att resultattavlorna är bollskyddade samt att Westerstrands lämnat ett anbudspris om 582 920 kronor och att deras samtliga offererade tavlor inte är kompletta enligt kravspecifikationen.

Länsrättens bedömning

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Fråga i målet är om de brister som bolaget anfört är av sådan art eller omfattning att de krav som uppställs i LOU har åsidosatts av Idrottsförvaltningen och att därmed skäl finns att besluta om att upphandlingen ska göras om eller att den ska rättas.

Det är i målet ostridigt att anbuderna från Westerstrand och KGM inte uppfyller alla skall-krav i förfrågningsunderlagets bilaga ”kravspecifikation”. Det framgår i och för sig inte av Idrottsförvaltningens utvärdering att dessa anbud inte deltagit i steg tre i utvärderingen men det förvaltningen anfört i sitt yttrande till länsrätten kan inte tolkas på an-

nat sätt än att dessa anbud rätteligen inte kvarstått när bedömningen av det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet skett.

I förfrågningsunderlaget framgår tydligt på sidan 2 och 3 att det är ett skall-krav dels att en förteckning över referenser med kontaktperson och eller/telefonnummer skall bifogas anbudshandlingarna dels att anbudet skall vara underskrivet av behörig firmatecknare i enlighet med registreringsbevis från Bolagsverket och att det vid underskrift av annan person/er fullmakt eller annan behörighetshandling skall bifogas. Vidare framgår på sidan 4 i förfrågningsunderlaget att prövningen av inkomna anbud sker i tre steg och att de anbud som visat sig uppfylla de krav som ställts på leverantören går vidare till nästa steg. Det är i målet ostridigt att Rantzows anbud är undertecknat av icke behörig firmatecknare och att alternativ fullmakt/annan behörighetshandling saknas samt att uppgifter om referenser inte har bifogats deras anbud. Idrottsförvaltningen har trots detta ansett att Rantzows anbud uppfyller alla kvalifikationskraven med hänsyn till att bolaget och de som undertecknade bolagets anbud är kända av Idrottsförvaltningen sedan tidigare. Då det i förfrågningsunderlaget har uppställts vissa skall-krav är det en förutsättning för kvalificering att anbudsgivare också uppfyller dessa skall-krav. Detta oavsett huruvida anbudsgivaren är känd av upphandlande enhet eller ej då det annars skulle strida mot de grundläggande principerna i LOU, främst likabehandlingsprincipen, om inte uppfyllande av skall-krav omfattade alla anbudsgivare. Med beaktande av att Rantzows inte uppfyller alla i förfrågningsunderlaget ställda skall-krav skulle deras anbud rätteligen ha uteslutits från upphandlingen redan i kvalificeringsfasen.

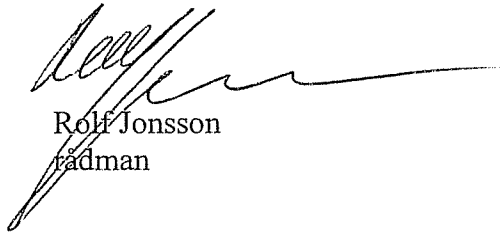
Bolaget har vidare påpekat att Idrottsförvaltningen har, i förhållande till vad som anges i förfrågningsunderlaget och i strid med transparensprincipen, beaktat och utvärderat andra och för anbudsgivarna helt

okända kriterier, samt blandat ihop skall- och bör-krav. Länsrätten konstaterar att både bolaget och Rantzows enligt utvärderingsprotokollet i steg två uppfyllt skall-kraven vad gäller att "tavlan visar matchtid, hemma/bortalag, period, resultat, utvisning, lagfoul och individuell foul i basket". Båda bolagen har därför gått vidare till steg tre i utvärderingen, dvs. bedömningen av det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Enligt förfrågningsunderlaget är därvid *produkten* det viktigaste utvärderingskriteriet och därefter *priset*. Av utvärderingsprotokollet framgår att vid bedömningen av produkten visar den offererade resultattavlan från Rantzows samtliga individuella foul i basket, vilket inte är fallet med den som offereras av bolaget. "Resultattavlan är en multisporttavla, med 9 st idrotter förprogrammerade i styrpanelen, däribland samtliga de större inomhusbollsporterna i Stockholm (basket, handboll, innebandy, volleyboll). Resultattavlan liksom övriga i anbudet ingående komponenter uppfyller på bästa sätt kravspecifikationen". Vidare anförs i utvärderingsprotokollet att bolagets och Rantzows anbud är de lägsta och hamnar i princip på samma nivå. Rantzows resultattavlor och 24s skottklockor uppfyller kravspecifikationen och är enligt förvaltningens mening de produkter som i detta sammanhang har bäst prestanda i förhållande till priset. Detta sammantaget gör att Idrottsförvaltningen förordar att Rantzows antas som leverantör. Länsrätten som i och för sig inte ska göra en ny utvärdering kan inte finna att det i denna del föreligger något i Idrottsförvaltningens resonemang som kan anses strida mot LOU men då Rantzows inte uppfyller alla skall-krav i kvalificeringsfasen har Idrottsförvaltningen genom att anta anbudet från Rantzows brutit mot principerna i LOU. Förutsättning för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger således.

För att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts krävs enligt 16 kap. 2 § LOU att leverantören lidit eller kan komma att lida skada. Då bolaget som sökande kan antas

komma att lida skada genom att Rantzows anbud felaktigt har antagits ska ansökan om överprövning bifallas och den i målet aktuella upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att Rantzows anbud förkastas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)



Rolf Jonsson
rådman

Föredragande har varit Åsa Backholm.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

