



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2015-12-09
Meddelad i
Linköping

Mål nr
7669-15

1

SÖKANDE

Innova X AB, 556346-1705
Enebybergsvägen 21
182 48 Enebyberg

MOTPART

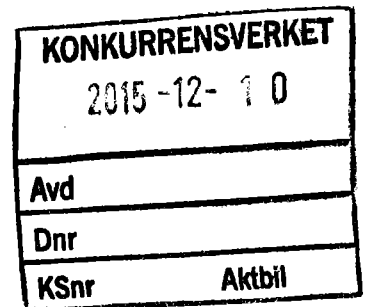
1. Västervik Miljö och Energi AB
Box 25
593 21 Västervik

Ombud: Västerviks kommun
593 80 Västervik

2. Västerviks kommun
593 80 Västervik

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 233265

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00

Telefax
013-25 11 40

E-post:
forvaltningsratten@linkoping.dom.se
www.forvaltningsratten@linkoping.dom.se

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.

Västerviks kommun och Västerviks miljö och energi AB (kommunen) genomför en upphandling avseende elektroniska körjournaler med diarienummer 6938. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt LOU. Tilldelningsbeslut hade vid tiden för ansökan ännu inte fattats.

Innova X AB ansöker om överprövning av kommunens upphandling och yrkar att förvaltningsrätten beslutar att den ska göras om. Till stöd för yrkandet anförs följande. Under rubriken "Teknisk förmåga och yrkesmässig kapacitet", punkt 2.3.3 i förfrågningsunderlaget, uppställs krav på att anbudsgivaren dels ska ha erfarenhet från två tidigare uppdrag inom offentlig eller privat verksamhet under de tre senaste åren, dels ska ha levererat 100 stycken liknande elektroniska körjournalssystem till en och samma offentliga eller privata verksamhet under de senaste två åren. Dessa krav strider mot proportionalitetsprincipen då högre krav har ställts än vad som erfordras för att uppnå syftet med upphandlingen. Anbudsgivaren kan ha en teknisk förmåga och yrkesmässig kapacitet även om denne inte har levererat 100 liknande elektroniska körjournalssystem till en och samma offentliga eller privata verksamhet de senaste två åren.

Kommunen anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Kravet är proportionerligt, relevant och sakligt motiverat samt har ett naturligt samband med upphandlingsföremålet. Syftet med upphandlingen är att säkra successiva leveranser av elektroniska körjournaler samt avtal för månadskostnaden under leveranstiden. En undersökning som vidtogs före annonseringen av förfrågningsunderlaget visade att det fanns ett flertal leverantörer som klarade kravet på att ha levererat 100 stycken liknande elektroniska körjournaler till en och samma offentliga eller privata verksamhet under de senaste två åren. Kravet är noga övervägt och syftar till att säkerställa leverantörens lämplighet och förmåga att utföra det som upphandlas. Dessutom beräknas det totala inköpet under avtalstiden omfatta 350 elektroniska

körjournaler och det satta kravet är därmed inte särskilt ingripande eller onödigt långtgående.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om kommunens uppställda skall-krav i punkten 2.3.3 i förfrågningsunderlaget strider mot proportionalitetsprincipen.

En upphandlande myndighet har stor frihet när det gäller att bestämma vad som ska upphandlas och vilka krav som ska ställas på det som ska upphandlas, under förutsättning att kravet inte strider mot LOU eller de gemenskapsrättsliga principerna som ligger till grund för lagstiftningen.

Proportionalitetsprincipen, som är en av de grundläggande principerna, innebär att den upphandlande myndigheten inte får ställa högre krav på leverantören än vad som behövs och som får anses vara ändamålsenligt för den

aktuella upphandlingen. Kraven ska således ha ett naturligt samband med och stå i proportion till det behov som ska täckas. Av EG-domstolens praxis rörande proportionalitetsprincipen framgår att en bedömning ska göras i tre steg. För det första ska en bedömning göras om det är en lämplig och effektiv åtgärd för att uppnå det eftersträvade syftet. För det andra ska en bedömning göras om åtgärden är nödvändig för att uppnå det eftersträvade syftet, såtillvida att det inte finns något mindre ingripande alternativ. För det tredje ska det bedömas om den negativa effekten som åtgärden får är oproportionerlig eller överdriven jämfört med det eftersträvade syftet.

Innova X AB gör gällande att det uppställda kravet på erfarenhet av tidigare leverans av elektroniska körjournaler med en viss specificerad kvantitet under en viss period strider mot proportionalitetsprincipen. Kommunen har uppgivit att syftet med det ställda kravet är att säkerställa att leverantören har den lämplighet och förmåga som krävs för att utföra det som ska upphandlas.

Förvaltningsrätten finner inte skäl att ifrågasätta kommunens uppfattning om hur leverantörens lämplighet och förmåga att utföra uppdraget på bästa sätt kan säkerställas. Kravet som uppställts framstår som både lämpligt och effektivt för att uppnå syftet med upphandlingen. Innova X AB kan heller inte anses ha visat att kravet inte varit nödvändigt för att uppnå det eftersträvade syftet. Kommunen har dessutom angivit en lägre kvantitet än den som beräknas inhandlas under avtalstiden. Den negativa effekt som uppställda krav kan få för Innova X AB kan heller inte anses vara oproportionerlig i förhållande till det eftersträvade syftet. Det aktuella skall-kravet kan således inte anses strida mot proportionalitetsprincipen. Mot bakgrund härav samt med hänsyn till att Innova X AB inte heller visat att kommunen i övrigt handlat i strid med de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, saknas skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Ansökan ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 D LOU)

Sofia Blomkvist

Föredragande har varit Louise Danielsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.