



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1
 Lena Palmér

DOM
2011-09-26
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 7302-11E

SÖKANDE

Springlife AB, 556558-7192
 Jakobsbergsgatan 22
 111 44 Stockholm

MOTPART

Helsingborgs stad
 251 89 Helsingborg

Ombud: Chefsjurist Anna Liedholm
 Rådhuset
 251 89 Helsingborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Springlife AB:s begäran om ingripande enligt LOU.

KONKURRENSVERKET	
2011-09-29	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

YRKANDEN M.M.

Helsingborgs stad genomför upphandling avseende "Medarbetarundersökning" dnr 281/2111. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om förenklat förfarande i LOU. I tilldelningsbeslut den 11 juli 2011 har CMA Research AB tilldelats uppdraget.

Springlife AB begär överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att *Springlife AB* tilldelas åtminstone tre poäng avseende utvärderingspunkterna 4.2 *Syfte* och 4.3 *Genomförande* samt även ytterligare poäng för utvärderingspunkterna 4.7 *Bearbetning, resultat och analys* och 4.10 *Externt kompetensbehov*. Till grund för talan anför bolaget i huvudsak följande. *Springlife AB* har vid utvärdering erhållit 14 poäng och vinnande anbud har erhållit 20 poäng. Framförallt för punkterna 4.2 *Syfte* och 4.3 *Genomförande* skiljer sig poängsättningen markant (två poäng) trots att samtliga krav är uppfyllda. *Springlife AB* har gått igenom det vinnande anbudet och kan inte förstå hur Helsingborgs stad har kunnat tilldela *Springlife AB* enbart två poäng för ovan angivna punkter. Om bolaget erhållit tre poäng, dvs. ändå lägre än det vinnande anbudet, hade *Springlife AB* tilldelats uppdraget. *Springlife AB* anser att Helsingborgs stad inte har utvärderat anbuderna objektivt och korrekt. Staden har därigenom brutit mot LOU:s princip om likabehandling. I punkten 4.2 i förfrågningsunderlaget står inte att man ska beskriva hur man uppfattat syftet utan det står "Beskrivning av hur ovanstående krav uppfylls ska inges". Det understryks att även vinnande anbud saknar specifik beskrivning av hur anbudsgivaren har för avsikt att mäta temperaturen i organisationen. Under punkten 4.3 *Genomförande* har *Springlife AB* beskrivit hur alla Stadens personalpolicyområden ska bemötas. *Springlife AB* redogör inte för vart och ett av dem, vilket inte heller det vinnande anbudet gör. *Springlife AB* visar i sitt anbud dels att alla delar av Stadens syfte har uppfattats och dels att företaget har tillräcklig erfarenhet och teoretisk kompetens för att både genomföra uppdraget och att vara aktivt bollplank i aktuella frågor. Bolaget har tydligt visat man kan vara ett stöd för Staden - ut-

ifrån Stadens policy, metod etc. Staden efterfrågar konstant bevis på erfarenhet och teoretisk kunskap i sitt förfrågningsunderlag, vilket Springlife AB i sitt anbud tydligt vill visa genom den gedigna erfarenhet och kunskap tillsammans med många kunder som bolaget har. Det är således inte konstigt att Springlife AB beskriver detta i sitt anbud och det ska inte ge poängavdrag.

Helsingborgs stad motsätter sig bifall till ansökan och anför följande. Den aktuella upphandlingen avser distribution och bearbetning av medarbetarenkäter. Anbuderna har utvärderats utifrån de objektiva grunder som angetts i förfrågningsunderlaget. Likabehandlingsprincipen har inte trätts förnär. Det föreligger därmed ingen risk att Springlife AB lidit skada. Av förfrågningsunderlaget framgår att Staden vid sin utvärdering av anbuderna skulle komma att lägga störst vikt vid förståelsen av syftet för undersökningen. Som andra rangordnade utvärderingskriterium har angetts anbudsgivarens förslag på genomförande. Eftersom sökandens beskrivning av hur man uppfattat syftet inte innehåller någon sådan efterfrågad beskrivning har anbudet inte heller kunnat tilldelas full poäng inom detta utvärderingskriterium. Sökanden har inte i sitt anbud förmått visa att man uppfattat alla delar av syftet med undersökningen på det sätt som Staden förmedlat i förfrågningsunderlaget. I konsekvens härmed ska poängreduktion göras. Som en logisk konsekvens av det ovan anförda har Springlife AB inte heller kunnat tilldelas full poäng för utvärderingskriteriet *Genomförande*. Eftersom anbudet saknar beskrivning av hur anbudsgivaren har för avsikt att mäta temperaturen på organisationen samt hur man har för avsikt att mäta förutsättningarna, uppföljningen och utvärdering av Samverkan och APT - vilket efterfrågats av Staden ska poängreduktion ska även inom detta kriterium. Av förfrågningsunderlaget framgår att syftet med upphandlingen är att upphandla konsulttjänster i form av stödinsatser vid Stadens metod för genomförande av en medarbetarundersökning. Av Springlife AB:s anbud framgår att bolaget istället offererat sin metod för medarbetarundersökningar, vilket avviker från vad som efterfrågats. Vid en jämförelse med vinnande anbudsgivare har det bolaget istället haft som utgångspunkt att överföra Stadens syfte, krav och förväntningar till ett operativt genom-

förande. Staden betvivlar inte Springlife AB:s koncepts höga kvalitet och vedertäckthet, men det är inte det som efterfrågats. Det offererade konceptet är för specialiserat i förhållande till Stadens behov och "skjuter över målet". Om rätten skulle finna att någon av de grundläggande principerna i 1 kap 9 § LOU trätts förnär gör Staden gällande att sådan grundläggande brister inte kan läkas genom förnyad utvärdering och att upphandlingen därför måste göras om.

DOMSKÄL

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 och 5 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

I det aktuella förfrågningsunderlaget anges under punkten 7.0 *Grund för tilldelning av kontrakt* följande.

Staden avser att änta det anbud som bedöms vara det ekonomiskt mest fördelaktiga enligt nedanstående utvärderingsmodell. Det anbud med lägst fiktivt totalt anbudspris efter fiktivt avdrag enligt nedanstående modell är att betrakta som ekonomiskt mest fördelaktigt.

Ett maximalt avdrag om 80 % från det totala anbudspriset i enlighet med punkt 6.0 med beaktande av hur väl anbudsgivare uppfyller nedanstående kriterier.

1. En samlad bedömning av hur väl anbudet uppfyller kravspecifikationen sett till:

- a) Kravspecifikation punkt 4.2. Hur väl anbudsgivaren har bedömts beskriva hur man tillvaratar syftena med upphandlingen som de specificeras i punkten. Kriteriet bedöms enligt skalan 1-5.
- b) Kravspecifikationen punkt 4.3. Hur väl anbudsgivaren har bedömts beskriva genomförandet enligt punkten. Kriteriet bedöms enligt skalan 1-5.
- c) Kravspecifikationen 4.7. Hur väl anbudsgivaren har bedömts beskriva bearbetning mm enligt punkten. Kriteriet bedöms enligt skalan 1-5.
- d) Kravspecifikationen 4.9. Hur väl anbudsgivaren har bedömts beskriva återkoppling av resultat mm enligt punkten. Kriteriet bedöms enligt skalan 1-5.
- e) Kravspecifikationen 4.10. Hur väl anbudsgivaren har bedömts beskriva det externa kompetensbehovet mm enligt punkten. Kriteriet bedöms enligt skalan 1-5.

Kriterierna bedöms enligt skalan 1-5.

Omdöme 1 motsvarar med tvekan godkänd

Omdöme 2 motsvarar godkänd

Omdöme 3 motsvarar bra

Omdöme 4 motsvarar mycket bra

Omdöme 5 motsvarar utmärkt

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

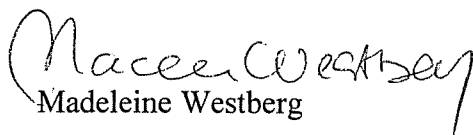
Springlife AB gör gällande att Helsingborgs stad inte har utvärderat anbudet objektivt samt därigenom brutit mot LOU:s princip om likabehandling.

Det är den upphandlande myndigheten som har att utvärdera inkomna anbud. Utvärdering ska göras objektivt i den meningen att inga ovidkommande hänsyn får tas. Det är dock ofrånkomligt att även en objektiv bedömning av inkomna anbud kan rymma ett visst mått av skönsmässighet eller subjektivitet som måste godtas under förutsättning att den upphandlande myndigheten håller sig inom ramen för vad förfrågningsunderlaget kan anses tillåta. Det är endast direkta felbedömningar eller andra brister av viss omfattning som bör leda till ett ingripande enligt LOU.

Av ovan redovisade utdrag ur förfrågningsunderlaget framgår att poängsättningen vid utvärderingen av anbudet grundar sig på hur väl anbudsgivaren

har bedömts beskriva olika företeelser. Vad Springlife AB anfört angående poängsättningen av bolagets anbud visar enligt förvaltningsrätten inte att Helsingborgs stad vid utvärderingen avvikit från förfrågningsunderlaget, tagit ovidkommande hänsyn eller på annat sätt agerat i strid med LOU på ett sådant sätt att Springlife AB därigenom har lidit eller riskerat att lida skada. Då Springlife AB inte heller har anfört några andra omständigheter som kan läggas till grund för ingripande enligt LOU ska bolagets ansökan avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1B LOU)


Madeleine Westberg