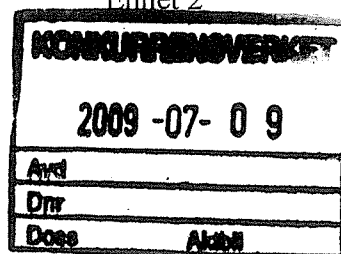


LÄNSRÄTTEN I
SÖDERMANLANDS LÄN

DOM
2009-07-08

Mål nr
1866-09
Enhet 2

Handläggare: Maria Uddenfeldt Meddelad i
Nyköping



SÖKANDE

Tunstall AB, 556387-8551
Årstaängsvägen 1 A Plan 7
117 43 Stockholm

MOTPART

Katrineholms kommun
641 80 Katrineholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan om åtgärder enligt lagen om offentlig upphandling.

Länsrättens interimistiska beslut den 26 juni 2009 upphävs.

BAKGRUND

Katrineholms kommun (kommunen) inbjöd genom förfrågningsunderlag leverantörer att lämna anbud avseende nya trygghetslarmsystem inom äldreomsorgen Katrineholms kommun (VON 2009:12-714). Genom tilldelningsbeslut den 17 juni 2009 beslutade kommunen att anta SM Tele AB som leverantör. Tunstall AB (Tunstall) har ansökt om överprövning av upphandlingen. Länsrätten har den 26 juni 2009 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

YRKANDEN M.M.

Tunstall har yrkat att länsrätten ska upphäva tilldelningsbeslutet och besluta om i första hand rättelse av upphandlingen på så att Tunstalls anbud tas med i utvärderingen och tilldelas kontraktet och i andra hand att upphandlingen ska göras om i sin helhet. Till stöd för ansökan anför Tunstall bl.a. följande. Kommunen har felaktigt uteslutit Tunstall på grund av att kommunen anser att en reservation gjorts i anbudet. En reservation har inte gjorts, men likväl ett förtydligande. Detta förtydligande avser dock inte något krav i förfrågningsunderlaget och kan därför inte ligga till grund för uteslutning. Tunstall hade det i förhållande till kraven i förfrågningsunderlaget bästa anbudet, 1,5 miljoner kronor lägre i pris än det nu vinnande anbudet. Upphandlingen ska därför rättas så att Tunstalls anbud tas med och tilldelas kontraktet. Kommunen har dessutom gjort fel då de väljer att utvärdera miljöledningssystem i upphandlingen. Detta kan bara ställas som kvalificeringskrav på leverantörerna. Detta fel utgör grund för andrahandsyrkandet att upphandlingen ska göras om.

Kommunen bestrider Tunstalls talan och anför i yttrande bl.a. följande. Kommunens uteslutande av Tunstall från utvärdering var korrekt. Kommunen uteslöt Tunstalls anbud då anbudet innehåller reservationer som

dels strider mot upphandlingsunderlaget och dels eftersom reservationerna inte går att värdesätta ekonomiskt. Tunstalls anbud har dessutom varit utformat på ett sådant sätt att kommunen inte haft fog att misstänka skriv- eller räknefel i anbudet. Kommunen har i upphandlingsunderlagets allmänna föreskrifter AFB.31, sista meningen, angivit att ”Eventuella reservationer accepteras ej”. De krav kommunen har ställt i upphandlingsunderlaget innefattar arbete som Tunstall reserverar sig mot. Utvärderingen av övriga inkomna anbud har utförts på ett lagenligt sätt och Tunstall har inte lidit skada av den utvärdering som genomförts. Grunden för kommunens beslut att utesluta Tunstall i utvärderingen byggde på reservationer i underlaget och inte på frågan om miljöledningssystem. Kommunen anser att vad Tunstall anfört varken är grund för rättelse eller för att upphandlingen ska göras om i sin helhet.

DOMSKÄL

Av 1 kap 9 § LOU framgår följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap 2 § LOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Av utredningen framgår att Tunstall har i sitt anbud angett att det i deras åtagande inte ingår "Åskskydd och potentialjordningar (enl. ELSÄK_FS 1999:5)", "Ev. erforderliga målningsarbeten" samt "Komplettering av befintligt ledningsnät om detta på något vis är skadat". Av kommunens förfrågningsunderlag framgår att kommunen bl.a. ställt krav på att anläggningen ska ha hög systemsäkerhet för åska samt ställt krav på att larm vid spänningsbortfall ska finnas och larm för utlösta säkringar för strömförsörjning ska indikeras i larmmottagare. Kommunen ställer även krav på att om entreprenören utnyttjar befintligt ledningsnät, tar denna hela ansvaret för nätets kvalitet och funktion under garantitiden. Vidare ställer kommunen krav på att de efterlagningar som erfordras för återställning av ytskick till kvalitetsnivå lika omgivande ytor ska ingå i entreprenaden. Vid kommunens kvalificering av anbudsgivare uteslöts Tunstall med anledning av att kommunen ansåg att anbudet innehöll reservationer.

Länsrätten gör följande bedömning.

En av de grundläggande principerna för offentlig upphandling är kravet på transparens. Det innebär att upphandlingen ska ske på ett öppet och förutsebart sätt. Förfrågningsunderlaget ska vara klart och tydligt och innehålla samtliga krav på det som ska upphandlas. Det är inte tillåtet att ändra kraven under upphandlingens gång.

Av utredningen i målet finner länsrätten att Tunstalls anbud, med hänsyn till vad Tunstall angett inte ingår i anbudet, inte uppfyller kommunens kravspecifikation i förfrågningsunderlaget. Tunstall har inte heller visat att anbudet på ett likvärdigt sätt uppfyller kraven. Kommunen har därmed haft fog för att utesluta Tunstalls anbud vid utvärderingen. Kommunens upphandlingsförfarande i övrigt har inte heller inneburit någon risk för att Tunstall skulle kunna komma att lida någon skada i den mening som me-

nas i LOU. Tunstalls yrkande om rättelse alternativt att upphandlingen görs om ska därför avslås och det interimistiska beslutet ska upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1a)



Britt-Marie Ekmosse

Av 16 kap 1 § LOU följer att en ansökan om överprövning inte får prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt avseende upphandlingen, men att den ändå får prövas till dess att tio dagar gått från det att rätten upphävt ett fattat interimistiskt beslut.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.