



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

DOM
2017-01-26
Meddelad i Stockholm

Mål nr
18548-16

KONKURRENSVERKET	
2017 -01- 2 6	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Nordisk Återvinning Service AB, 556873-4338

Ombud: Advokat Madeleine Sifvert och Jur.kand. Marion Kronberg
Advokatfirman NOVA AB
Box 55996
102 16 Stockholm

MOTPART

Stockholm Vatten AB, 556210-6855

Ombud: Advokat Henrik Nilsson
Wesslau Söderqvist Advokatbyrå KB
Box 7836
103 98 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 800204

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

Telefax

08-561 680 01

E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se
www.domstol.se/forvaltningsratt

Expeditionstid

måndag-fredag

08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Stockholm Vatten AB (SVAB) genomför i ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, en upphandling av insamling och transport av hushållsavfall, dnr 14AV218. Nordisk Återvinning Service AB (Nordisk Återvinning) har lämnat anbud på alla utom ett anbudsområde men har inte tilldelats kontrakt i något av områdena.

Nordisk Återvinning ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen avseende område 1-4 och 6-11 ska göras om. Som grund för yrkandet gör Nordisk Återvinning gällande att tilldelning av kontrakt har skett med utgångspunkt från ett förfrågningsunderlag och en utvärderingsmodell som står i strid med principerna om transparens och likabehandling. Det görs också gällande att förfrågningsunderlaget innefattar oklarheter och brister och att utvärderingsmodellen är utformad på ett sådant sätt att den öppnar upp för alltför subjektiva och godtyckliga bedömningar som har medfört att likabehandlingsprincipen åsidosatts. Oklarheter och brister i förfrågningsunderlaget och dess utvärderingsmodell har medfört att Nordisk Återvinning inte har kunnat utläsa vad bolaget ska lägga vikt vid, för att kunna lämna sitt mest konkurrenskraftiga anbud. SVAB:s brott mot LOU har orsakat Nordisk Återvinning skada.

SVAB bestrider Nordisk Återvinnings yrkande och anför bl.a. att SVAB har agerat i enlighet med LOU och de grundläggande principerna och det föreligger inte några omständigheter som föranleder att upphandlingen ska göras om.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Utgångspunkten för förvaltningsrättens prövning är att rätten kan besluta

att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Detta under förutsättning att det vid prövningen av ansökan kan bedömas att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit, eller kan komma att lida skada.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter eller enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

LOU är en procedurlagstiftning och överprövning enligt LOU utgör en kontroll, utifrån de omständigheter sökanden anført, av om upphandlingen genomförts på det sätt som angetts i förfrågningsunderlaget och att upphandlande myndighet har följt de grundläggande principerna för all upphandling liksom övriga bestämmelser i LOU.

Det ankommer inte på förvaltningsrätten att genomföra en ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut.

Förvaltningsrättens utgångspunkt i målet

Förvaltningsrätten anser att innehållet i Europaparlamentets och Rådets direktiv 2014/24/EU inte innebär att utformningen av SVAB:s upphandling strider mot direktivet eller utgör hinder mot de bedömningar som förvaltningsrätten gör i målet.

Argumentation och bedömning

Brister i transparens och likabehandling

Nordisk Återvinning gör gällande att förfrågningsunderlaget inte innefattar några mer detaljerade beskrivningar om vad som utgör beställarens förväntningar och behov och det framgår inte heller vad en anbudsgivare ska offera i sitt anbud för att överträffa SVAB:s förväntningar och behov. Det kan inte närmare utläsas vad anbudsgivarens genomförandebeskrivningar ska innehålla för information för att erhålla poäng 0, -5 och -10 respektive vad som vid bristande uppfyllnad kommer att ge +5 och +10 poäng. *Nordisk Återvinning* har ställt en fråga och en följdfråga till SVAB och av SVAB:s svar framgår att det finns parametrar som genomförandebeskrivningarna kommer att ställas emot och som kommer att läggas till grund för poängsättning men som inte framgår av förfrågningsunderlaget. Poängsättningen av genomförandebeskrivningarna har varit helt avgörande för tilldelningen och spannet mellan pristillägg och prisavdrag medför att prisparametern i utvärderingsmodellen helt har satts ur spel. Det anbud som får bäst poäng för genomförandebeskrivningen vinner upphandlingen och utvärderingsmodellen leder därmed inte till det avsedda syftet.

SVAB framhåller att för att säkerställa att uppdragen utförs på bästa möjliga sätt gentemot kunderna, som är beroende av en väl fungerande hantering, ställer staden i förfrågningsunderlaget ett antal krav på hur tjänsten ska utföras. Ett mycket stort ansvar vilar på entreprenören, förutom avseende hämtning av hushållsavfall, även vad gäller delar av administrationen kring uppdraget och exempelvis hur man bedriver ett aktivt arbetsmiljöarbete, bemöter kunder och stadens anställda, framför fordon, är innovativa d.v.s. aktivt jobbar för att utveckla entreprenaden och dess tjänster och arbetar med upphandlingens synergieffekter. SVAB har uppställt övergripande mål för upphandlingen om att minska mängden avfall som går till förbränning samt om miljö- och arbetsmiljöhänsyn vid utförandet av entreprenaden. Målen är i

stor utsträckning kvalitetsinriktade snarare än kvantifierade i syfte att sporra leverantörerna till självständigt kreativa lösningsförslag på utförandet. För att lämna leverantörerna utrymme att komma med nytänkande förslag på lösningar för att uppnå de övergripande målen har SVAB valt att begränsa mängden specificerade detaljkrav på genomförandet av entreprenaden. Avsikten är istället att bedöma och betygssätta anbudsgivarnas genomförandebeskrivningar utifrån hur väl SVAB bedömer att de har förutsättningar att uppfylla ställda krav och nå och kanske överträffa målen. Nordisk Återvinning har i tidigare annonserade upphandling av samma tjänst fått en poängsatt bedömning av sitt anbud utifrån ett materiellt mycket näraliggande förfrågningsunderlag och en genomförandebeskrivning och bolaget har därmed haft möjlighet att överväga nödvändiga justeringar av sitt anbud för att uppnå ett bättre utvärderingsresultat.

I förfrågningsunderlaget beskrivs ingående vilka frågor som genomförandebeskrivningen skall omfatta och detta utvecklas ytterligare i bilaga 4b och i bilaga 4c beskrivs de sjutton punkter som utvärderingsgruppen har haft att utgå ifrån vid utvärdering och poängsättning. SVAB har också exemplifierat hur utvärderingen av genomförandebeskrivningen kommer att gå till och gett uppslag till hur leverantören kan överträffa beställarens förväntningar och som svar på en fråga lämnat ytterligare vägledning och exempel i frågan. Med SVAB:s beskrivningar av delmomenten i förfrågningsunderlaget med bilagor har en normalstandard angetts. Om anbudsgivaren överträffar normalstandard överträffar anbudsgivaren också SVAB:s förväntningar. De uppgifter som lämnats är väl konkretiserade och tydligt och klart redovisade i förfrågningsunderlaget. Förfrågningsunderlagets utformning gör det uppenbart för varje rimligt informerad och normalt omsorgsfull leverantör att tyngdvikten vid utvärderingen till övervägande delen ligger på kvalitet snarare än pris. Mot bakgrund av förfrågningsunderlagets utformning borde anbudsgivarna ha förstått att de ska erbjuda så mycket kvalitet i alla avseen-

den utifrån vad som efterfrågas som de förmår. Utvärderingskriterierna är tillräckligt objektiva och tydliga och har redovisats i förfrågningsunderlaget. Det förekommer inte några parametrar som genomförandebeskrivningarna kommer att ställas mot som inte framgår av förfrågningsunderlaget. Anbudsgivarna har med tydlighet kunnat förutse vad som kommer att tillmätas betydelse vid utvärderingen. Utvärderingen har skett enligt angivna utvärderingsgrunder.

När avtal tilldelas enligt det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet finns inget krav på att prisparametern ska ha en viss minsta betydelse och den valda utvärderingsmodellen premierar kvalitet framför pris. Vilken av variablerna som ska få störst genomslagskraft får upphandlande myndighet bestämma så länge avsikten är att få fram det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Förvaltningsrättens bedömning

Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. En utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, d.v.s. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas.

Förvaltningsrätten noterar inledningsvis att Nordisk Återvinnings första fråga till SVAB den 16 juni 2016 avser den risk för en helt subjektiv bedömning vid utvärderingen som bolaget upplever och innehåller en önskan om att få ta del av SVAB:s beskrivningar av förväntningar och vad som krävs för att överträffa förväntningarna. Följdfrågan dagen därpå gällde också utvärderingen och önskemål om specificering av vad som krävs för att överträffa förväntningar och få högsta poäng. SVAB har svarat att beställarens förväntningar och behov finns att utläsa i förfrågningsunderlaget och dess bilagor och gett ett exempel på hur man skulle kunna överträffa be-

ställarens förväntningar. Därmed har det stått klart för Nordisk Återvinning att ytterligare ledning för utformning av anbuden inte skulle ges. Förvaltningsrätten noterar att båda parter i en upphandlingsprocess kan anses ha en omsorgsplikt som en anbudsgivare i viss mån kan uppfylla genom att använda möjligheten att ställa frågor till upphandlande myndighet. Nordisk återvinning har i en tidigare upphandling av samma tjänst fått sin genomförandebeskrivning utvärderad och en vägledning i hur dess kvalitet har tagits emot av SVAB. Svaren på ställda frågor i den här aktuella upphandlingen bidrar inte till ytterligare förtydliganden vad gäller SVAB:s förväntningar men Nordisk Återvinning har kunnat lämna anbud i upphandlingen.

Det kan i SVAB:s svar på ställda frågor inte läsas in att det skulle vara fråga om annat än exempel från SVAB:s sida där Nordisk Återvinning uppfattar att dolda parameterar för bedömningen anges.

Upphandlingen innehåller många olika moment när det gäller utförandet av tjänsten. I förfrågningsunderlaget lämnas uppgifter om bakgrund, syfte, omfattning och stadens mål med upphandlingen och görs en noggrann genomgång av krav på tjänsten som sammantaget med en tydlig beskrivning av vad genomförandebeskrivningen ska innehålla och hur utvärderingen kommer att gå till ger en klar bild av vad bolaget ska lägga vikt vid utformningen av ett anbud. Det framstår tydligt att tjänsten är omfattande och innehåller ett flertal moment att utföra liksom att nytänkande och kreativitet efterfrågas och premieras. Vikten av en väl genomtänkt utformning av genomförandebeskrivningen där hög kvalitet och möjlig utveckling av tjänsten erbjuds kan klart utläsas i förfrågningsunderlaget. Att det för varje område anges vilka fordon nuvarande entreprenör har och hänvisas till en mängdförteckning kan vara till ledning inför anbudsgivning liksom att SVAB har exemplifierat vad som skulle kunna överträffa förväntningarna. Den reella möjligheten att utforma ett anbud och med egna ord beskriva hur väl ett uppdrag kan genomföras styrs givetvis av anbudsgivarens verksamhets fak-

tiska begränsningar men erbjuder en möjlighet att särskilja sitt anbud från andra och därmed utmana i konkurrenshänseende.

Vid genomläsning av förfrågningsunderlaget framstår det som så klart och tydligt att en branschvan leverantör, som det här är fråga om, inte rimligen kan ha svårigheter att förstå vad som efterfrågas eller utifrån angiven utvärderingsmodell förutse hur ett konkurrenskraftigt anbud bör utformas. Någon brist i öppenhet som har hindrat Nordisk Återvinning från att utläsa vad SVAB tillmäter betydelse i upphandlingen finns inte.

Vid bedömning av utvärderingsmodellen och förfrågningsunderlaget måste hänsyn tas till upphandlingsföremålets karaktär. Föremålet för upphandlingen är insamling och transport av hushållsavfall. Det är inte fråga om en specificerad och jämförbar produkt och det måste finnas utrymme för den upphandlande myndigheten att använda sig av en mer öppen kravställning och utvärderingsmodell.

En absolut utvärderingsmodell är i sig godtagbar och SVAB har valt att ge prisparametern en underordnad betydelse i förhållande till kvalitet. Det måste stå upphandlande myndighet fritt att tillämpa utvärderingskriterierna på det sättet, så länge förfarandet är förutsägbart, medför att alla potentiella leverantörer behandlas lika och ges möjlighet till insyn. Förvaltningsrätten delar SVAB:s uppfattning att utvärderingsmodellens konstruktion inte utesluter att modellen är ägnad att identifiera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

I förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivarens redovisningar bedöms utifrån olika punkter i poängbedömning och svaren poängsätts i en skala - 10 – 10 där -10 innebär Överträffar beställarens förväntningar, -5 Överträffar beställarens förväntningar till viss mån och 0 Stämmer med beställarens förväntningar. 5 innebär Stämmer inte riktigt med beställarens förvänt-

ningar och behov och 10 Stämmer inte alls med beställarens förväntningar och behov.

Den omständigheten att en anbudsgivare genom att endast ta del av förfrågningsunderlaget inte fullt ut kan förutse utfallet av utvärderingen medför inte att utvärderingsmodellen brister i transparens (se EU-domstolens avgörande i mål C-19/00, SIAC Construction, punkt 42-44).

Det är upphandlande myndighets privilegium att avgöra vilka svar som bäst motsvarar vad som efterfrågas och den utvärdering av kvalitet som görs av beskrivande svar innebär alltid ett visst mått av subjektivitet. Som utvärderingsmodellen är utformad måste bedömningen av hur väl ett anbud motsvarar det som efterfrågas till viss del bli skönsmässig. Under förutsättning att utvärderingen sker på objektiva grunder, dvs. utifrån förfrågningsunderlagets fastställda utvärderingskriterier, poängskalor m.m. måste den upphandlande myndigheten därför ges visst utrymme för subjektivitet vid utvärderingen av anbudens innehåll.

SVAB har tydligt beskrivit vad som ska fungera, målen för funktionen/tjänsten och att kvalitetsförbättringar premieras. Det är anbudsgivarna som har initiativet att formulera ett kvalitativt nyskapande anbud. Med hänsyn till upphandlingsföremålets karaktär och att det är anbudsgivarens förmåga att utforma lösningar som ska utvärderas anser förvaltningsrätten att utvärderingsmodellen i sig inte otydlig.

Utvärderingsgruppen

Nordisk Återvinning anser att de sex personerna i utvärderingsgruppen inte heller har haft klart för sig vilken information som ska rendera i vilken poäng och oklarheter och otydligheter har resulterat i att poängsättningen har kommit att präglas av subjektivitet och "tyckanden" utifrån personernas egen bild av SVAB:s förväntningar och behov. Poängsättningen är spretig

och anbudsgivare erhåller olika poäng för exakt samma uppgifter i genomförandebeskrivningen beroende på vem som poängsätter och får sinsemellan också olika poäng för lika uppgifter och lika poäng för olika uppgifter. Lika situationer har behandlats olika och likabehandlingsprincipen har åsidosatts vid utvärderingen. SVAB nämner inte personerna i utvärderingsgruppen, deras erfarenhet kan inte kontrolleras och underlag för värderingen i form av exempelvis protokoll förefaller inte finnas. Det saknas därmed varje möjlighet att i efterhand gå igenom och kontrollera utvärderingen.

SVAB uppger att samtliga sex personer som deltog i utvärderingsgruppen är anställda inom SVAB, har vardera minst 15 års erfarenhet av avfallsbranschen och flera både från entreprenörs- och beställarsidan. SVAB bestrider att gruppmedlemmarna skulle ha haft olika uppfattning om SVAB:s behov och förväntningar. Genomförandebeskrivningarna har bedömts med utgångspunkt i förhållandena i det specifika området. Nordisk Återvinnings genomförandebeskrivningar är identiska för varje offererat område, med undantag för storleken på planerade personal- och fordonsresurser och har bedömts vara olika väl ägnat för olika områden. Att bedömningarna skiljer sig åt är en följd av gruppmedlemmarnas sinsemellan skilda referensramar och specifika erfarenheter. Att olika personer anger olika poäng under utvärderingen kan inträffa hur utvärderingsmodellen än är konstruerad och innebär inte att utvärderingsmodellen i sig brister i likabehandling eller transparens. Det är ofrånkomligt med ett begränsat mått av subjektivitet vid en utvärdering av olika värden. Utvärderingsgruppen sätter sina betyg självständigt och var för sig vilket utesluter möjligheten för en fri prövningsrätt för SVAB. Anbudsgivarna rangordnas i princip likvärdigt i samtliga områden.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten delar SVAB:s uppfattning att utvärderingsgruppen inte har saknat ledning för hur utvärdering och poängsättning ska ske och det

framgår också tydligt i förfrågningsunderlaget hur och vad gruppen ska utvärdera. Det är fråga om utvärdering i en absolut modell där anbuderna inte jämförs och poängsätts i förhållande till varandra. Det är ofrånkomligt med en utvärderingsgrupp om sex personer att en anbudsgivares beskrivningar inte bedöms lika även om de skulle ha utformats lika för samtliga utvärderingsområden. SVAB har påpekat att Nordisk Återvinnings beskrivningar utformats lika trots olikheter i kravställningen. Det finns inte stöd för påståendet att lika situationer, eller här genomförandebeskrivningar, skulle ha behandlats olika utan sakliga skäl. Att utvärderarnas poängsättning skiljer sig åt, och som påpekats också markant, innebär inte en uppenbar brist i transparens eller likabehandling som motverkar ett ingripande enligt LOU. Sökandenas argumentation och beaktande av SVAB:s svar ger inte stöd för att utvärderingsgruppens sammansättning eller arbete har bidragit till en osund subjektiv utvärdering som innebär att likabehandlingsprincipen åsidosatts. Att SVAB, genom utvärderingsgruppen, har utvärderat på annat sätt än enligt den modell som redovisats i förfrågningsunderlaget framstår inte som uppenbart. Med hänsyn till upphandlingsföremålets karaktär finner förvaltningsrätten att förutsättningarna för poängsättningen är tillräckligt klart och tydligt utformade för att varje anbudsgivare, med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget, bör kunna skapa sig en god bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud.

En upphandlande myndighet ska lämna upplysningar om skälen för tilldelning av kontrakt så att en anbudsgivare ska förstå utfallet i upphandlingen och kunna ansöka om effektiv prövning. Avgörande kriterier för kontraktstildelning, bl.a. totalt anbudspris och slutsatser om kvalitetskriterier bör som regel redovisas.

I de utvärderingsprotokoll som bifogats tilldelningsbeslutet framgår utvärderarnas individuella totala poäng för genomförandebeskrivningarna och medelpoäng för varje utvärderad anbudsgivare. Nordisk Återvinning har ge-

nom tilldelningsbeslutet och bilagor fått den information som upphandlingslagstiftningen ålägger SVAB att lämna anbudsgivare. Bolaget har dessutom tillgång till, och har gett in, tabeller över utvärderingsgruppens individuella poängsättning för varje utvärderad anbudsgivare.

Utvärderingar av anbud sker i alla upphandlingar och utan att det vanligtvis förekommer att det i en ansökan om överprövning framställs krav på att utvärderarens namn eller annan information om personen ska offentliggöras som ett led i möjligheten för anbudsgivare att kunna bedöma om upphandlingen har gått rätt till eller för en värdering av nyttan av en begäran om överprövning. Att det i den här upphandlingen är en grupp om sex personer som ska genomföra utvärderingen gör det inte befogat att kräva att de uppgifter som sökandena efterfrågar om utvärderarna skulle omfattas av under rättelsen om tilldelningsbeslut och utgöra underlag för att kontrollera om upphandlingen genomförts utifrån vad som angetts i förfrågningsunderlaget och i enlighet med LOU i övrigt. Förvaltningsrätten anser att de uppgifter som lämnats av SVAB i tilldelningsbeslutet och bilagor är tillräckliga för att sökandena ska kunna avgöra vad som bestämt utgången i upphandlingen och ta ställning till hur en ansökan om överprövning ska utformas för en effektiv prövning.

Det finns skäl att framhålla att det inte ankommer på domstolar att vid överprövning av offentlig upphandling göra en egen ny utvärdering av anbudet. Att kräva att så ingående upplysningar om utvärderare som sökandena gör gällande behovet av, för att kunna kontrollera att upphandlingen genomförts korrekt, ska lämnas i tilldelningsbeslutet och bilagor är ett alltför långtgående krav på upphandlande myndighet. Förvaltningsrätten skulle i den här upphandlingen inte kunna ha synpunkter på, eller bedöma lämpligheten eller riktigheten av, hur utvärderarna har resonerat eller har betygssatt anbudsgivarnas svar utan att gå utöver vad överprövningen innebär.

Kort ledtid

Nordisk Återvinning anför att i utvärderingsmodellens punkter avseende Entreprenadstart (kort ledtid) gynnar poängsättningen befintlig leverantör och missgynnar övriga. Upphandlingen har en mycket kort ledtid fram till avtalsstart den 1 april 2017 och befintlig leverantör som redan har en organisation igång och fordon på plats kommer givetvis att få bästa poäng. Det strider mot likabehandlingsprincipen. Förfrågningsunderlaget och utvärderingsmodellen innehåller så omfattande och allvarliga fel att principerna i 1 kap. 9 § LOU överträds.

SVAB framhåller att kraven när det gäller kort ledtid inte ställs för att gynna den befintliga leverantören utan för att det i merparten av de befintliga avtalen inte medges någon avtalsförlängning. Avfallshanteringen måste fortgå utan avbrott och det är därför av största vikt att den eller de leverantörer som tilldelas kontrakt också kan ta över avfallshanteringen från 1 april 2017 och att det kan ske utan komplikationer i form av fordons- eller personell brist. Det framgår av förfrågningsunderlaget att antagen leverantör kommer att ges dispens på angivna tilläggskrav under perioden 1 den april - 30 september 2017 så från och med den 1 oktober ska samtliga krav vara uppfyllda. Frågan om hantering av kort ledtid är en viktig parameter i upphandlingen och är därför viktig för utvärderingen.

Förvaltningsrättens bedömning

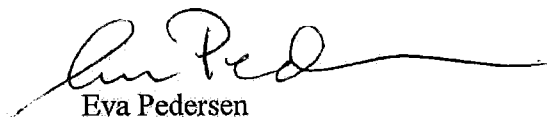
I praktiskt taget alla upphandlingar som genomförs finns en leverantör eller flera leverantörer som innehar befintligt kontrakt. *SVAB* har angett godtagbara objektiva skäl till varför avtalsstart är den 1 april 2017 och också angett hur *SVAB* försöker mildra konsekvensen av den korta ledtiden. *Nordisk Återvinning* har inte påstått att bolaget för egen del inte kan uppfylla kravet. Bara det faktum att befintlig leverantör har möjlighet att få högt eller högst poäng vid deltagande i en ny upphandling innebär inte att det kan anses vara

fråga om ett otillåtet gynnande som innebär ett uppenbart brott mot likabehandlingsprincipen.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att SVAB i upphandlingsprocessen inte har åsidosatt kravet på öppenhet, likabehandling eller proportionalitet och Nordisk återvinning har genom sin argumentation inte visat att SVAB vid genomförandet av upphandlingen har gjort sådana uppenbara och allvarliga fel att det är befogat att besluta om ingripande enligt LOU. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Eva Pedersen

Rådman

Kerstin Sandin har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

