



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**
Enhet 2
Ida Jerdmyr

DOM
2011-10-12
Meddelad i
Jönköping

Mål nr
3652-11 E
Domare 2:3

SÖKANDE

Hurre Sweden AB, 556102-4349
c/o Jan Halvarsson
Villavägen 6
560 30 Tenhult

MOTPART

Tekniska kontoret
Jönköpings kommun
551 89 Jönköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2011-10-14	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Hurre Sweden AB:s ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Tekniska kontoret i Jönköpings kommun (kommunen) genomför en förenklad upphandling av kylanläggning till Vapenvallen i Huskvarna. I förfrågningsunderlagets entreprenadföreskrifter vid totalentreprenad anges i punkten AFD.631 under rubriken "Säkerhet till beställaren" följande. Totalentreprenören ska i enlighet med ABT 06 kap 6 § 21-23 ställa säkerhet i form av bankgaranti eller försäkring godkänd av beställaren för rätta fullgörandet av sitt åtagande.

I tilldelningsbeslut den 4 juli 2011 meddelas att Hurre Sweden AB:s anbud är förkastat p.g.a. fel säkerhet och därmed inte har gått vidare till anbudsutvärderingen.

Dok.Id 49441

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Östra Storgatan 33 A

Telefon
036-15 65 00

E-post:
forvaltningsrattenijonkoping@dom.se

Telefax
036-15 66 55

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Huurre Sweden AB (bolaget) begär överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har skett genom en ny utvärdering varvid bolagets anbud ska tas upp till prövning. I andra hand yrkar bolaget att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför i huvudsak följande. Förfrågningsunderlaget är vad gäller skallkraven i punkt AFD.631 oklart. Enligt kommunens tilldelningsbeslut har bolagets anbud förkastats p.g.a. att bolaget har fel säkerhet. Av bolagets anbud framgår att bolaget har mött skallkravet vad gäller säkerhet. Bolaget har angett koncernförsäkring som säkerhet. Bolaget har tolkat förfrågningsunderlaget som att anbudslämnare ges möjlighet att inkomma med förslag på annan försäkring än bankgaranti, vilket bolaget har gjort. Om inte annan försäkring än bankgaranti godtas så ska det inte ges möjlighet till att lämna alternativa försäkringar, förfrågningsunderlaget brister därmed i förutsägbarhet. Eftersom bolaget har lämnat ett anbud med lägre pris än anbudet som har antagits hade bolagets anbud sannolikt antagits om inte anbudet förkastats. Bolaget har därmed lidit skada till följd av kommunens tilldelningsbeslut. Kommunen har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU.

Kommunen bestrider bifall till bolagets ansökan och anför i huvudsak följande. Kommunen har diskvalificerat bolagets anbud eftersom det inte är komplett enligt förfrågningsunderlaget. I förfrågningsunderlaget har angetts att den blivande totalentreprenören ska ställa säkerhet för sitt åtagande i form av bankgaranti eller försäkring godkänd av beställaren. Bolaget har i sitt anbud varken lämnat säkerhet i form av bankgaranti eller försäkring och har därför diskvalificerats. På marknaden finns bankgaranti och försäkringar vilka för beställaren erbjuder trygghet för att ett projekt genomförs. Bolaget har erbjudit ett åtagande om att annat bolag inom koncernen ska svara för bolagets fullgörande. Ett sådant åtagande är en försäk-

ran från koncernen och likvärdigt med vad som brukar benämnas moderbolagsgaranti. Anbudet innehåller således en försäkran från bolag inom koncern vilket inte är jämförligt med varken bankgaranti eller försäkring då den inte garanterar leverantörens åtaganden. En koncerngaranti är avhängig av koncernens ekonomi vilket förutsätter att beställaren löpande måste granska och bedöma koncernens ekonomi. Kravet om bankgaranti eller försäkring är inte oproportionerligt och går inte utöver vad som är nödvändigt för den aktuella upphandlingen och leverantörerna har getts lika förutsättningar. Förfrågningsunderlaget strider inte mot de grundläggande principerna i LOU.

Bolaget har därefter anfört följande. De har angivit koncernförsäkring som förslag på försäkring. Kommunen har trots förslaget förkastat anbudet p.g.a. fel säkerhet. Om det endast är bankgaranti som godtas så ska det inte lämnas möjlighet till att ange alternativ.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 16 kap. 1 § LOU anges att en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt bl.a. 5 § samma kapitel. I sist nämnda lagrum anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra

upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

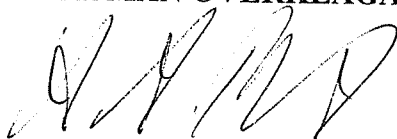
Förvaltningsrättens bedömning

I förfrågningsunderlaget anges i punkten AFD.631 att totalentreprenören ska ställa säkerhet i form av bankgaranti eller försäkring godkänd av beställaren för rätta fullgörandet av sitt åtagande. Bolaget har i sitt anbud uppgett ”koncernförsäkring i Huurre Group YO” som säkerhet. Bolaget anför att bolaget har uppfyllt kraven på säkerhet i förfrågningsunderlaget och att förfrågningsunderlaget dessutom brister i förutsägbarhet då inte annan säkerhet än bankgaranti godtas.

Fråga i målet är om bolagets ställda säkerhet i form av koncernförsäkring är att likställa med bankgaranti eller försäkring godkänd av beställaren. Förvaltningsrätten finner att en koncernförsäkring är detsamma som att koncernen, i förevarande fall Huurre Group YO, ger en försäkran om att fullfölja bolagets åtaganden. En sådan försäkran kan inte likställas med vare sig bankgaranti eller försäkring. En koncernförsäkring är en försäkran som inte ger samma trygghet som en bankgaranti eller försäkring skulle ge. Förvaltningsrätten finner därmed att bolaget inte har uppfyllt kravet i förfrågningsunderlaget i punkten AFD.631 vad gäller ställd säkerhet.

På av bolaget anförda omständigheter kan inte den slutsatsen dras att förfrågningsunderlaget i här aktuellt avseende strider mot 1 kap. 9 § LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU)



Henrik Brüsin