



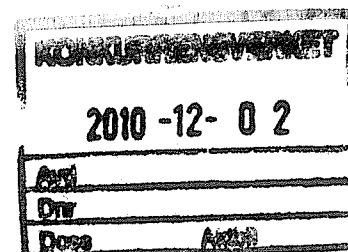
**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I KARLSTAD**

**DOM**  
2010-11-29  
Meddelad i  
Karlstad

Mål nr  
6769-10 E  
Domarenhet 4

**SÖKANDE**

Filipstads Miljösanering AB, 556520-2289  
Flottuvan 1  
682 33 Filipstad  
Ombud: Jur.kand. Carl-Robert Rommel  
Rommels Juridiska byrå AB, Box 109, 682 23 Filipstad



**MOTPART**

Storfors kommun, Box 1001, 688 29 Storfors

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Filipstads Miljösanering AB:s ansökan om överprövning.

Genom denna dom upphör den förlängda avtalsspärren att gälla.

---

## BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Storfors kommun (kommunen) har inlett en upphandling avseende "Slamsugning". Förfrågningsunderlaget utsändes den 26 augusti i år. Upphandlingen omfattar ramavtal för slamsugning och genomfördes med förenklat förfarande enligt LOU. Anbud gavs in av Filipstads Miljösanering AB (Filipstads Miljösanering) och LBC Logistik Östra Värmland, Kristinehamn (LBC). Genom tilldelningsbeslut den 8 oktober 2010 tillkännagav kommunen att myndigheten beslutat anta LBC:s anbud.

Filipstads Miljösanering begär överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om. Vidare yrkar Filipstads Miljösanering att rätten intermistiskt ska besluta att upphandlingen inte får avslutas i avvaktan på slutlig prövning. Filipstads Miljösanering anför i huvudsak att kommunen har brutit mot de grundläggande principerna i LOU. Filipstads Miljösanering åberopar som grund för sin talan bl.a. följande.

Av punkten 303:06, framgår att i "å-priserna", ingår kostnader för 20 meter slang. För erforderlig slang utöver 20 meter utgår extraersättning. Av anbudsformuläret, bilaga 3, framgår att uppgift om extra-slang icke ingår, varför det företag vars anbud antas, kan fakturera kommunen relativt fritt. Det är således omöjligt, för en anbudsgivare, att avge korrekt anbud i denna del och för kommunen att beräkna sin kostnad härför. Vidare kan utläsas av punkten 303:06, att anläggningar större än >5m<sup>3</sup> ersätts med tillägg per kubikmeter utöver 5 m<sup>3</sup>. Motsvarande angivelse på anbudsformuläret finns ej, varför det vinnande företaget relativt fritt kan fakturera för sitt arbete, och kommunen saknar kontroll över kostnader även i denna del.

Under punkten 303:07, tömningsintervall för slam, står i sista stycket att tömningsintervall för rännstensbrunnar är igång vartannat år. Tömning av rännstensbrunnar sker efter avrop. Av anbudsformuläret framgår att rännstensbrunnar/silbrunnar, skall tömning ske 1 gång per år, vilket innebär att det är omöjligt för en anbudsgivare att förstå vad kommunen har tänkt sig. Frågan är om det är tömning 1 eller 2 gånger per år. Av utvärderingen av anbuden framgår av punkten D att rännstensbrunnar/silbrunnar skall tömmas 1 gång per år. Kommu-

nen har alltså utgått från att det skall vara 1 gång, men det står felaktigt i anbudsunderlaget att tömning skall ske vartannat år.

Rännstensbrunnar, punkten D/silbrunnar, skall tömmas vartannat år, enligt upphandlingsföreskrifterna. Summan för Filipstads Miljösanering AB i denna del är 17 400, respektive för LBC 15 900, skall halveras. Med stöd av ovan anförda görs gällande att vid en justering enligt Filipstads Miljösanering AB:s invändningar, har Filipstads Miljösanering AB lagt det lägsta anbudet, då de är 388 kronor lägre än LBC:s.

Det framgår vidare ej, av upphandlingsföreskrifterna, hur många brunnar som kommunen önskar att anbudsgivaren skall tömma, vilket innebär att en anbudsgivare svårligen kan avge ett väl underbyggt bud och att kommunen, till följd härav, saknar kontroll över sina kostnader i denna del.

Vid en genomgång av utvärdering av anbuden för slam, kan följande konstateras. Under punkterna F, G, H, I, står felaktigt att högtrycksspolning av avloppsledningar skall ske 50 timmar per år. Filipstads Miljösanering AB har gått igenom sin fakturering för 2010, och konstaterat, att på basis av faktureringar gjorda t o m 31 augusti 2010, kommer högtrycksspolning att ske 60 timmar, och slamsugning av ledningar/brunnar 156 timmar. Övertidsersättning vardagar skall ske 50 timmar, och övertidsersättning söndagar och helgdagar, 30 timmar”.

När det gäller bilaga 2 och angiven avfallsmängd, finns brister då antalet brunnar och antal beräknade tömningar, inte är angivna. Det är därför omöjligt, för en anbudsgivare, att veta hur många tömningar det är fråga om, vilket givetvis påverkar kostnaderna härför.

Storfors kommun påstår, felaktigt, att LBC lämnat de lägsta priserna, vad gäller löpande underhåll. Vid en genomgång av handlingarna framgår tydligt att Filipstads Miljösanering AB:s anbud är lägre.

LBC har sagt att slang om 100 meter följer bilen och debiteras bara om extraslang erfordras. Filipstads Miljösanering AB menar att det tidigare talats om att LBC endast skulle debitera för extraslang, om det överstiger 50 meter. Idag tillkommer uppgifter om att extraslang nu skall debiteras slanglängder över 100 meter. Filipstads Miljösanering AB uppger att det ej finns bilar, åtminstone i normalfallet, som har 100 meter sugslang. Standard är 50 meter.

Storfors kommun har använt sig av år 2009 som värde vid beräkning av timtiden. Filipstads Miljösanering har således använt färskare siff-

ror, nämligen 2010 års siffror. Filipstads Miljösanering AB:s sätt att räkna är givetvis mer relevant och korrekt.

Kommunen anser att Filipstads Miljösanerings överklagande ska avslås och anför bl.a. följande.

Filipstad Miljösanering har framfört en önskan att kommunen även ska utvärdera timpriserna efter faktiska timmar. Kommunen har gjort detta. Kommunen har tagit fram faktiska timmar för år 2009. Kommunen vet att väderleksförhållanden kan påverka antalet timmar, men att beräkna värdet på år 2010 anser kommunen inte är relevant med anledning av att det återstår drygt två månader av året. Även efter denna utvärdering har LBC Logistik AB lägsta pris.

Vilka tjänster som kommer att avropas kommer att framgå av det avtal som tecknas mellan parterna. Det är den upphandlande enheten som avgör. LBC har lämnat de lägsta priserna, detta gäller även för löpande underhåll. De angivna mängderna är till för att välja leverantör och är inte bindande.

Efter anbudsöppning har Filipstads Miljösanering beretts möjligt att lämna synpunkter både per telefon och genom besök. De frågor som har uppkommit har också ställts till LBC för att erhålla transparens och likabehandling av båda leverantörerna.

Vad gäller extra-slang har LBC sagt att 100 m slang följer bilen och debiteras bara om extra slang erfordras. Väderförhållanden kan göra att erforderliga timmar varierar. Detta är också grunden till att vi använt oss av år 2009 som värde vid beräkning av timpriser.

Förvaltningsrätten har i underrättelse den 18 oktober 2010 upplyst att förlängd avtalsspärr enligt 16 kap. 9 § LOU gäller för upphandlingen under målets handläggning i förvaltningsrätten.

#### **DOMSKÄL**

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska

rätten enligt 16 kap. 5 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt ovan nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare, enligt samma lagrum, principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Regeringsrätten har i rättsfallet RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även om förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller inte är optimalt utformade, får de godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds förnär.

Förvaltningsrätten har att ta ställning till huruvida kommunens upphandling avseende slamsugning ska göras om i enlighet med Filipstads Miljösa-nerings begäran.

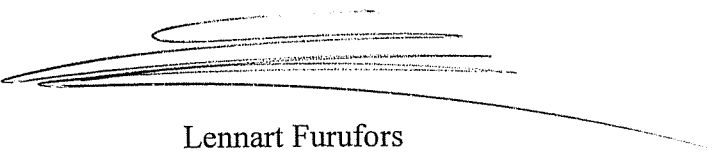
Av förfrågningsunderlaget framgår tydligt vilka kriterier som tillmäts betydelse i upphandlingen samt hur dessa kommer att utvärderas. Förvaltningsrätten gör bedömningen att förfrågningsunderlaget i sig inte har sådana brister att det på denna grund finns skäl att ingripa mot upphandlingen. Att kommunen i bilaga 2 "Avfallsmängder" angivit de mängder som anbudsgivaren har utgå från medför inte någon annan bedömning. Dessa mängder behöver inte vara helt relevanta, utan är mera ägnade att underlätta en jämförelse mellan anbudsgivarna.

Vid överprövning måste förvaltningsrätten utgå från att den upphandlande myndigheten själv har bäst förutsättningar att utvärdera anbuden. Den upphandlande myndigheten måste ges visst utrymme vid bedömningen och

utvärderingen av anbuderna, givetvis under den förutsättningen att det sker på objektiva grunder inom förfrågningsunderlaget. Endast om det framgår att den upphandlande myndigheten tagit ovidkommande hänsyn eller påtagligt avvikit från de kriterier som angetts i förfrågningsunderlaget kan det bli aktuellt att ingripa mot upphandlingen på denna grund. Enligt förvaltningsrättens mening kan kommunen varken anses ha frångått de kriterier som anges i förfrågningsunderlaget eller gått utanför ramen för förfrågningsunderlaget.

Mot bakgrund härav samt att då det inte heller i övrigt är visat att förfarandet strider mot de krav som ställs i LOU ska ansökan om överprövning avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1 B LOU).



Lennart Furufors  
Rådman

Handläggare har varit förvaltningsrättsjuristen Josephine Wilson



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU