



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**

Ann Liljedal

DOM
2016-07-05
Meddelad i
Falun

Mål nr
2321-16

SÖKANDE

WSP Sverige AB, 556057-4880
Att: Anders Fryk
121 88 Stockholm

MOTPART

Trafikverket
781 89 Borlänge

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2016 -07- 0 5	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår WSP Sverige AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 169716

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45 S-791 21 Falun	Kullen 4	023-383 00 00 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se	023-383 00 80	måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.

Trafikverket genomför upphandling av konsultuppdrag för upprättande av järnvägsplaner Peuravaara – Rautas och systemhandling Peuravaara – Bergfors (CTM ID 128611) genom förhandlat förfarande över tröskelvärdena enligt lag (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF). Ett första tilldelningsbeslut fattades den 5 februari 2016 varvid WSP Sverige AB antogs. Nytt tilldelningsbeslut, som ersatte det tidigare, fattades den 24 maj 2016 varvid Saitec Filial istället antogs som leverantör.

WSP Sverige AB (WSP) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen rättas på så sätt att anbudsutvärderingen görs om och WSP:s anbud antas. Genom Trafikverkets felaktiga agerande har WSP lidit, eller kommer i vart fall att lida skada.

Trafikverket bestrider bifall till ansökan.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förutsättningar för förvaltningsrättens prövning

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad WSP anfört är visat att Trafikverket brutit mot någon av de grundläggande principerna eller annan bestämmelse i LUF och att detta medfört att WSP lidit, eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LUF). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 24 § LUF).

Förfrågningsunderlaget

Av förfrågningsunderlaget framgår bland annat följande.

Av Kompletterande förfrågningsunderlag nr 4 framgår bland annat följande.

Uppdragskontrakt (kontraktsvillkor)

Fråga 1

Oklarhet gäller fortfarande hur Systemhandlingen ska ersättas, med rörligt eller fast arvode? I KF 1, fråga 6 förtydligas att "I ATR-planen framgår vad som är på rörligt arvode. Övrigt i uppdraget är fast arvode." ATR-planen anger att Systemhandlingen ska tas fram till fas 1. Förtydligande i KF 3 och fråga 20 framgår att "Hela systemhandlingen ingår som rörligt arvode." Vad gäller?

Svar:

Hela systemhandlingen är på rörligt arvode, det står fel i ATR-plan att det gäller fas 1.

Vad parterna anför

WSP anför i huvudsak följande. Av anbudet ska det enligt förfrågningsunderlaget framgå en ifylld prissatt ATR-plan. Den ATR-plan som ska fyllas i är den plan som Trafikverket tillhandahållit och som bland annat anger att det är fiktiva timmar om 2700 som ska ligga till grund för utvärdering av anbud. ATR-planen innehåller inte någon uppgift om systemhandling Fas 2, utan bara Fas 1. Trots frågor från konsulter om vilken omfattning som Fas 2 ska ha eftersom denna fas inte ryms inom de angivna fiktiva timmarna, justerade inte Trafikverket innehållet i ATR-planen. Att som Trafikverket påstå att endast 2700 timmar ska ligga till grund för ersättningen för framtagande av en hel systemhandling är dels felaktigt dels oskäligt eftersom den av verket tillhandahållna ATR-planen endast baseras på Fas 1 och att bland annat WSP klart och tydligt framfört att Fas 1 och Fas 2 inte ryms inom nämnda antal timmar. WSP ingav anbud helt i enlighet med förfrågningsunderlagets ställda krav och vid den anbudsgenomgång som genomfördes betonades att bolagets anbud endast avsåg systemhandling Fas 1 och att arbete utöver denna fas måste förhandlas och överenskommas eftersom det inte i anbudsskedet är möjligt att göra en kalkyl för systemhandling Fas 2 eftersom det inte är klarlagt vilken omfattning som Trafikverket efterfrågar och att parterna därför ska förhandla om och enas om systemhandlingens innehåll och omfattning.

Trafikverket anför i huvudsak följande. WSP antogs initialt som leverantör med vägrade att skriva under avtalet såsom det ser ut varför nytt tilldelningsbeslut meddelades varvid Saitec Filial antogs. WSP:s anbud har förkastats eftersom det innehöll reservationer. När konsultuppdrag som detta har upphandlats med en fast prognos som styr ersättningen, så kallat riktpreis, är det av avgörande betydelse vad som ingår i riktpriiset. I denna upphandling har verket medvetet satt ett riktvärde för antalet timmar som kräver att konsulten anstränger sig för att begränsa arbetet till det nödvändiga för att ta fram aktuella handlingar. Den beräknade tidsåtgången för framtagande av nu aktuell handlingar har uppskattats till 2700 timmar. Detta utgör en kalkylförutsättning i upphandlingen. Det samråd som enligt kontraktet ska genomföras är en del av genomförandet av kontraktet och inte en del av upphandlingsförfarandet. Någon förhandling i detta skede kan inte komma ifråga och WSP har inte heller bjudits in för att förhandla kontraktsvillkoren. Den dialog som genomfördes inför mötet innebar att WSP:s anbud inte längre var att betrakta som rent. WSP har lämnat ett pris som ligger långt under alla konkurrenter för att sedan kräva ett avtal på mer förmånliga villkor än vad som har annonserats. WSP har erbjudits att teckna kontrakt på villkoren som gäller för upphandlingen men vägrat vilket måste anses innebära en otillåten reservation.

Förvaltningsrättens bedömning

Det står en upphandlande enhet fritt att själv bestämma hur förfrågningsunderlaget i en upphandling ska utformas och myndigheten väljer själv vad som ska tillmätas betydelse, så länge det sker inom ramen för offentliga upphandlingars grundläggande principer (jfr RÅ 2002 ref. 50). Detta grundar sig i att det är den upphandlande enheten som faktiskt ska köpa de varor eller tjänster som är föremål för upphandling. Trafikverket har i nu förevarande förfrågningsunderlag angivit att ifylld och prissatt ATR-plan ska bifogas anbudena. Av ATR-planen framgår, med de ändringar som gjorts i det kompletterande förfrågningsunderlaget, att angivna 2700 timmar avser hela

systemhandlingen, dvs såväl Fas 1 som Fas 2. Det är ostridigt i målet att WSP:s anbud endast omfattar Fas 1. WSP har således lämnat ett orent anbud och Trafikverket har inte agerat i strid med LOU när bolagets anbud förkastats med anledning av detta. WSP har inte visat att skäl för ingripande enligt LOU föreligger och ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Hanna Berglund
assessor



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.