



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM
2011-04-21
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
3372-11 E
Enhet 1:1

SÖKANDE

AB Ilmonte, 556209-1065
Nattflyvägen 7
313 50 Åled

MOTPART

Halmstads kommun
Fastighetskontoret
Box 153
301 05 Halmstad

Ombud:

Kommunjuristen Mats Wallmark

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

KONKURRENSVERKET	
2011-04-21	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och beslutar att upphandlingen Nya teaterstolar, projektnr 86 999 04 och objektnr 2 50 17, ska göras om.

Dok.Id 79696

Postadress Box 53197 400 15 Göteborg	Besöksadress Sten Sturegatan 14	Telefon 031 - 732 70 00 E-post: forvaltningsratten@goteborg.dom.se	Telefax 031 - 711 78 59	Expeditionstid måndag – fredag 09:00-15:00
---	---	--	-----------------------------------	---

BAKGRUND

Halmstads kommun (kommunen) har genomfört en upphandling avseende Nya teaterstolar till Halmstads teater, projektnr 86 999 04 och objektnr 2 50 17. Vid upphandlingen har öppet förfarande tillämpats.

Av tilldelningsbeslut daterat den 17 mars 2011 framgår att Inredningshuset Kinnarps AB vunnit upphandlingen.

YRKANDEN

AB Ilmonte (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget bland annat följande.

Den vinnande stolen är inte försedd med resår, vilket är ett krav i förfrågningsunderlaget. I stället används i stolen "No-zag", vilket inte är resår utan ett system. Detta innebär en skillnad vad avser kvalitén och en lägre produktionskostnad. Utvärderingen har skett sammantaget för "sittkomfort och hållbarhet". Detta två helt olika kriterier och hållbarhet kan inte bedömas genom en subjektiv prövning. Det kan med tanke på spridningen i poängtilldelningen antas att de som testade provstolarna inte haft tillräcklig kompetens att bedöma hållbarheten. Vid bedömningen av stolarna var dessa försedda med etiketter med tillverkarens namn. Detta förfarande omöjliggör en objektiv bedömning av stolarna. Det ifrågasätts också om alla testpersoner haft tillgång till, och möjlighet till genomgång av, hela bolagets anbudsmaterial.

Bolaget har också lämnat ett pris på en teaterstol med fjädermekanism. Detta alternativ har inte utvärderats. Kostnaden för detta utförande har varit

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**

avsevärt lägre än utförandet enligt bolagets huvudoffert. Bolaget har också levererat två provstolar för att åskådliggöra de båda systemen.

Av förfrågningsunderlaget framgår också klart och tydligt krav på "demontering utan att åverkan i golvet skapas". Detta krav uppfylls för bolaget stolar men inte för den vinnande stolen. Dessutom har den vinnande stolen en mycket mjuk sittdyna, stolen saknar botten och sittdynan är utformad på annat sätt än den befintliga och uppfyller därmed inte kriterierna i förfrågningsunderlaget.

Slutligen är bolaget av uppfattningen att priset procentuellt värderats för lågt vilket i sig ger utrymme för stora subjektiva bedömningar.

Kommunen anser att bolagets ansökan om överprövning ska avslås. Till stöd för sin talan anför kommunen bl.a. följande.

Kommunen bestrider att den vinnande stolen inte uppfyller ställda krav i förfrågningsunderlaget med anledning av att stolen inte är försedd med resår utan med en "No-zag". Det har inte uppställts något särskilt krav på att det i sig måste vara en särskild spiralfjäder i stolen.

De personer som testade provstolarna har haft tillräcklig kompetens att bedöma hållbarheten och har tillräcklig kunskapsnivå om produktkvalité som gör dem kvalificerade för uppgiften. Förutsättningen att fem personer skulle komma att utses var given i förfrågningsunderlaget, varför det torde stå kommunen fritt att utse referensgrupp efter egen bedömning. Referensgruppen avgjorde sittkomforten genom en provsittning av stolarna, som då var avidentifierade och enbart var försedda med siffror. Kommunen medger att alla i referensgruppen inte haft tillgång till bolagets hela anbudsmaterial. Detta har inte varit möjligt med hänsyn till anbudssekretessen och

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**

har inte heller behövts för att uppnå syftet med utvärderingen. Kommunen har tagit referenser från Härnösands Teater och Karlshamns Teater.

Kommunen vitsordar bolagets påstående att det har inkommit med ett pris på ytterligare en teaterstol med fjädermekanism men att detta alternativ inte utvärderats. Kommunen har likställt anbudet med ett s.k. sidoanbud. I Anbuds PM 01 framgår klart att sidoanbud inte accepteras. Att demontering av raderna 1 och 2 kan ske utan skruvar eller bultar i golvet eller att stolen ska vara försedd med en botten har inte varit krav enligt förfrågningsunderlaget. Bolagets påstående att sittytan på den vinnande stolen är utformad på ett sätt som inte uppfyller kriterierna i förfrågningsunderlaget är ett påstående utan grund. Kommunen har angivit att form och karaktär ska vara lika befintlig stol eller ett modernt alternativ. Vad slutligen avser bolagets påstående om att priset procentuellt värderats för lågt och att detta gett utrymme för stora subjektiva bedömningar så har kommunen i angivna delar följt förutsättningarna i förfrågningsunderlaget.

Sammanfattningsvis har utvärderingen av anbudet skett i enlighet med vad som angivits i förfrågningsunderlaget och bestämmelserna i LOU. Bolaget kan därmed inte anses ha lidit eller riskerat att lida skada.

DOMSKÄL*Tillämpliga bestämmelser*

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet beaktas.

Förvaltningsrättens bedömning

Bolaget har fört fram en rad skäl för sin ansökan om överprövning, bl.a. att priset procentuellt värderats för lågt. Förvaltningsrätten konstaterar att kommunen i förfrågningsunderlaget angett att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas och att viktningen av utvärderingskriterierna skulle ske enligt följande: pris (50-60 procent), offererad teaterstols sittkomfort och hållbarhet (20-30 procent) och offererad teaterstols gestaltning i salongen (15-25 procent). För respektive kriterium kan anbuderna erhålla 0-4 poäng. Lägsta pris erhåller 4 poäng. Av tilldelningsbeslutet framgår att kommunen uppger sig ha baserat utvärderingen enligt följande viktning av kriterierna: pris (50 procent), offererad teaterstols sittkomfort och hållbarhet (25 procent) och offererad teaterstols gestaltning i salongen (25 procent). Av anbudsutvärderingen framgår att maximal poäng som ett anbud kan erhålla är 12 poäng. Bolaget har lämnat det lägsta priset och ska därmed erhålla maxpoäng för kriteriet pris. Av kommunens anbudsutvärdering framgår att bolaget erhållit 2 poäng för priskriteriet. Det innebär att kriteriet pris i själva verket enbart viktats med cirka 17 procent (2 poäng av maximala 12 poäng). De övriga två kriterierna har enligt utvärderingsmodellen viktats vardera med cirka 42 procent (5 poäng vardera av maximala 12 poäng). På det sätt som kommunen genomfört utvärderingen har de uppställda kriterierna och dess inbördes viktning inte upprätthållits och utvärderingen kan därför inte anse säkerställa att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas i enlighet med vad som angivits i förfrågningsunderlaget. De subjektiva momenten i utvärderingen, vilka bedömts av referensgruppen, har genom det sätt utvärderingen skett fått ett avsevärt myck-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

Sida 6
3372-11 E

et högre genomslag än enligt de principer för viktning som kommunen angett i förfrågningsunderlaget. Bristen är hänförlig till den utvärderingsmodell som kommunen använt och har inneburit att anbudsgivarna inte kunnat förutse kriteriernas verkliga viktning vid utvärderingen. Bolaget har härigenom lidit sådan skada som avses i LOU, varför upphandlingen ska göras om.

Vid denna utgång saknas anledning att pröva bolagets övriga grunder.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Lars Dahlström

Rådman

Föredragande har varit föredraganden Fredrik Rogö.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU