



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2010-09-21
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
33033-10
38924-10 – 39004-10
Enhet 15

SÖKANDE

Adlibris AB, 556261-3512

Ombud: Advokat Peter Adamsson
Sandart & Partners Advokatbyrå KB
Engelbrektsgratan 7
114 32 Stockholm

2010-09-22	
Ans	
Dnr	
Docs	Arkiv

MOTPARTER

Ale kommun m.fl., se bilaga 1 (82 upphandlande enheter)

Ombud för samtliga: Anna Stormats
SKL Kommentus AB
117 99 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller Adlibris AB:s ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingen avseende anbudsområde A och B ska göras om.

De interimistiska besluten att upphandlingen tills vidare inte får avslutas upphör därmed att gälla.

Dok.Id 45910

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

SKL Kommentus AB (Kommentus) har, på uppdrag av de upphandlande myndigheterna, genomfört en upphandling av litteratur 2010, projektnummer 10047. Upphandlingen har genomförts genom öppet förfarande. I tilldelningsbeslut beslutade de upphandlande myndigheterna att avseende anbudsområdena A och B rangordna andra anbud högre än anbudet från Adlibris AB (Adlibris). Tilldelningsbesluten meddelades genom ett tilldelningsbesked från Kommentus.

Adlibris ansöker hos förvaltningsrätten om överprövning enligt LOU och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen avseende anbudsområdena A och B ska göras om. Till stöd för sin talan anför Adlibris bl.a. följande. De upphandlande myndigheterna har vid utvärderingen av Adlibris anbud tillämpat prismodellen för biblioteksutrustning på ett sätt som avviker från det avlämnade anbudet. Detta har skett genom att samma belopp räknats flera gånger vilket kraftigt – och felaktigt – ökat anbudssumman. Detta har inneburit att kravet på likvärdighet åsidosatts.

Vidare har förfrågningsunderlaget utformats på ett sådant sätt att det utifrån anbudsinfordran inte går att välja det anbud som prismässigt är ekonomiskt mest gynnsamt. Detta innebär att upphandlingen inte leder till sådana ekonomiska och konkurrensmässiga fördelar som ett upphandlingsförfarande syftar till att åstadkomma.

Förfrågningsunderlaget har även varit behäftat med sådana oklarheter med avseende på utvärderingsmodellen för pris på biblioteksutrustning att Adlibris och övriga anbudsgivare inte har haft möjlighet att med utgångspunkt i underlaget skapa sig en bild av möjligheterna att lägga konkurrenskraftiga anbud. Kraven på likvärdighet och transparens har således inte varit tillgodosedda.

För anbudsområde A består den ena delen av mediekorgen av femtio böcker och den andra delen utgörs av biblioteksutrustning. Vad avser den del av korgen som består av biblioteksutrustning är det dock oklart hur eller om den relaterar till den del i mediekorgen som avser biblioteksutrustning. Av matrisen under punkt 4.4.1 i förfrågningsunderlaget framgår t.ex. att det antal böcker som priset på utrustningsdetaljer räknats fram sammantaget blir 140 stycken. Samtidigt anges i förfrågningsunderlaget att priset ska anges per bok/media. Denna prismodell ger utrymme för olika alternativa sätt att ange pris för utrustningsdetaljer. Anbudsgivaren BTJ Sverige AB (BTJ) har t.ex. bara angivit pris för biblioteksband respektive plastning, vilket framstår som orimligt då en RFID-etikett har en kostnad. Akademi-kohandelsgruppen AB (Akademibokhandelsgruppen) och Boktjänst Sverige AB (Boktjänst) har vidare angivit vissa lägre belopp för utrustningsdetaljer som tillkommer om t.ex. plastning begärs. Adlibris har lagt in pris per bok/media och samtidigt klargjort att om man väljer en utrustningsdetalj så följer övriga med gratis.

För anbudsområde B består den ena delen av mediekorgen av tjugofyra ljudböcker och den andra delen utgörs av biblioteksutrustning. Vad avser den delen av korgen som består av biblioteksutrustning är det - precis som för anbudsområde A - oklart hur eller om den relaterar till den del i mediekorgen som avser biblioteksutrustning. Av matrisen under punkt 4.4.1 i förfrågningsunderlaget framgår t.ex. att det antal ljudböcker som priset på utrustningsdetaljer räknats fram sammantaget är 45 stycken. Samtidigt anges i förfrågningsunderlaget att priset ska anges per bok/media och 24 ljudböcker anges i den ena delen av mediekorgen. Denna prismodell ger utrymme för olika alternativa sätt att ange pris för utrustningsdetaljer. BTJ har t.ex. som pris angivit noll medan Akademibokhandelsgruppen och Boktjänst angivit vissa lägre belopp för utrustningsdetaljer som tillkommer. Adlibris har lagt in pris per bok/media och samtidigt klargjort att om man väljer en utrustningsdetalj så följer övriga med utan extra kostnad.

Priset för de olika utrustningsdetaljerna ska enligt förfrågningsunderlaget anges enligt följande: ”Pris per bok/medie för biblioteksutrustning”. Det väsentliga synes således vara att ange vad det enligt anbudet faktiskt skulle kosta att köpa en bok med en eller flera utrustningsdetaljer.

Beloppen för de olika detaljerna ska föras in i en särskild matris. Tvärt emot vad som angetts om att det lägsta priset för en korg om 50 böcker respektive 24 ljudböcker har för utrustningsdetaljer valts en annan ordning som grund för beräkningen av denna del av anbudssumman.

Enligt den givna anvisningen har Adlibris satt ett pris för varje utrustningsdetalj och fört in priset i matrisen. Samtidigt angavs följande i svaret på nämnda delar i förfrågningsunderlaget:

”Förklaring till prissättningen för biblioteksutrustning: Det är viktigt att påpeka att all vår utrustning ingår till ett pris av 17 kr/bok (eller 85 kr/bok för biblioteksband). Priset 17 kr/bok är således ett enhetspris som avser allt från en (1) till alla utrustningsdetaljer, enligt specifikation i matrisen. Om kunden väljer endast RFID-etikett och egen stämpel så blir priset 10 kr/bok beräknat enligt ovan.”

Såsom förfrågningsunderlaget är utformat skulle ett pris för utrustningsdetalj anges per bok. Eftersom detta skulle föras över i en matris där Adlibris blev tvungen att ange pris flera gånger – trots att detta i praktiken inte skulle bli fallet då ett enhetspris tillämpades – lämnades det ovan angivna svaret. Vid utvärderingen har svaret emellertid inte beaktats med följd att anbudssumman för denna del av mediekorgen blivit direkt felaktig trots ett korrekt lämnat anbud.

Om en kund beställer plastning av en bok innebär det att någon kostnad inte utgår för andra utrustningsdetaljer som kunden samtidigt begär att bo-

ken ska förses med. Om kunden t.ex. beställer plastning, EDI-sekvensetikett och genremärkning blir priset 17 kr och inte 51 kr (3 x 17 kr). Såsom sammanräkningen av utrustningskorgen genomförts har dock samma kostnad räknats flera gånger trots att den endast utgår en gång.

Utvärderingsmodellen leder till effekter som inte är förenliga med syftet med upphandlingsförfarandet, d.v.s. att åstadkomma lägsta möjliga pris med beaktande av de priskriterier som ställts upp.

Under p. 4.4.1 i förfrågningsunderlaget anges att anbudssumman för utrustningsdetaljer avser priset för 20 biblioteksband och 30 böcker som förses med plastning. Biblioteksband och plastning har således getts en i det närmaste identisk viktning trots att biblioteksband är den ojämförligt dyraste utrustningsdetaljen per bok. Genomslaget på anbudssumman blir betydande i utvärderingsmodellen och sättet den tillämpas på. I praktiken köps väldigt få biblioteksband in varför priset per bok för denna utrustningsdetalj får relativt liten betydelse för inköp av biblioteksutrustad litteratur. Priset för plastning, som dominerar marknaden, har mot denna bakgrund getts alltför liten betydelse.

De upphandlande myndigheterna har, genom Kommentus, anfört bl.a. följande. Av förfrågningsunderlaget framgår att pris avseende biblioteksutrustning ska anges som pris per enhet/medie för varje utrustningsdetalj i en prismatris. Av prismatrisen inom respektive anbudsområde framgår vidare att dessa styckepriser vid utvärderingen multipliceras med en i prismatrisen angiven kvantitet. Samma enhet enligt denna princip kan utrustas med flera detaljer. Anbudsgivaren fyller själv i prismatrisen med sina priser per enhet/medie. Styckepriserna multipliceras automatiskt med respektive kvantitet och ger en summa för varje rad som slutligen totalsummeras. Totalsumman av utrustningskorgen utgör 50 procent av anbudssumman avseende aktuellt anbudsområde. Resterande 50 procent utgörs av priserna för

titlarna som angivits i prismatrisen ovan utrustningskorgen. Anbudsgivarna ser tydligt summan av priserna i sitt eget anbud och därmed råder full transparens och förutsebarhet. Prismatrisen lämnar inte utrymme för att ange pris enligt andra prismodeller än den angivna. Det framgår även mycket tydligt av prismatrisen att styckepriserna i samband med utvärderingen kommer att multipliceras med aktuell kvantitet. De upphandlande myndigheterna har aktivt deltagit i arbetet med att ta fram förfrågningsunderlaget inklusive utvärderingsmodellen och prismatrisen och det faktum att utrustningsdetaljerna fått en relativt tung vikt i utvärderingen. De upphandlande myndigheterna har framfört att det är av största vikt att avtalet ger möjlighet att beställa valfria utrustningsdetaljer till låga priser och att kostnaden för de olika detaljerna är tydlig.

Kommentus har genomfört utvärderingen i enlighet med det som anges i förfrågningsunderlaget genom att utvärdera de priser som lämnats i respektive prismatris och anbud och därmed behandlat samtliga anbudsgivare lika. Adlibris har angivit priser per enhet/medie i prismatrisen. Utöver detta har Adlibris angivit en reservation mot sina priser. I reservationen anges att priserna i matrisen är enhetspriser och att beställning av en utrustningsdetalj medför att beställaren får vissa andra utrustningsdetaljer gratis. Informationen i reservationen är dock inte komplett och det framgår inte heller vad varje enskild utrustningsdetalj kostar vid beställning av en enskild utrustningsdetalj. Adlibris har därmed inte följt den prismodell som presenteras i förfrågningsunderlaget. Det är inte möjligt att utifrån reservationen justera priserna i matrisen. Det framgår av förfrågningsunderlagets punkt 1.1.5 att reservationer och alternativa anbud inte accepteras i upphandlingen. Eftersom Adlibris har accepterat detta har Kommentus valt att bortse från den reservationen/alternativa anbud som lämnats. Att begära ett förtydligande från Adlibris avseende priserna skulle strida mot likabehandlingsprincipen eftersom det skulle innebära att Adlibris skulle beredas möjlighet att väsentligen ändra sitt anbud. Det skulle vara omöjligt att hantera

ett förtydligande utan att ge Adlibris en fördel gentemot övriga anbudsgivare. Det enda möjliga sättet att tolka Adlibris anbud utan att bryta mot likabehandlingsprincipen är att utgå från att de priser som angivits i prismatrisen och anbudet är de priser som gäller. Adlibris har haft samma möjlighet som övriga anbudsgivare att lämna anbud i enlighet med den i förfrågningsunderlaget angivna prismodellen och anbudsutvärderingen har skett med beaktande av samma kriterier som övriga anbud. Adlibris har haft kännedom om dessa förutsättningar som varit desamma under hela upphandlingen och kan inte anses ha lidit skada eller anses kunna komma att lida skada.

Adlibris har i yttranden anfört bl.a. följande. Den aktuella upphandlingen är den största av sitt slag hittills i Sverige. Det är viktigt att upphandlingen blir så ekonomiskt rationell som möjligt. Det finns i detta fall ett påtagligt upphandlingsintresse i det att allmänheten ska få tillgång till ett brett bokutbud till ett så förmånligt pris som möjligt. Förfrågningsunderlaget var inte tillräckligt informativt och transparent för att ge Adlibris förutsättningar att utforma ett eget konkurrenskraftigt anbud i förhållande till de konkurrerande andra anbudsgivarna. Adlibris har med fog räknat med att den i förfrågningsunderlaget angivna prismetodiken medfört att utrustningsdetaljer har haft en kostnad av något slag. Adlibris kunde inte förutse att matrisen fick tillämpas på ett sådant sätt att vissa kostnader angavs mycket lågt, i vissa fall till noll kronor. Om noll anges som den enda av faktorerna i multiplikation blir produkten alltid noll. Detta har lett till en oproportionerlig fördel för de anbudsgivare som använt en nollfaktor i prismatrisen. Detta motsvarar inte något verkligt förhållande utan åtgärden bygger på antagandet att så få böcker köps med endast den utrustningsdetaljen att förlusten sammantaget inte leder till en förlust vid beaktandet av all försäljning. Den valda tekniken är ett exempel på så kallad korsprissubventionering. Några anbudsgivare har istället tillämpat matrisen på så sätt att en kostnad för varje utrustningsdetalj angetts i varje fält i matrisen. Ad-

libris har å sin sida uppfattat matrisen på så sätt att en kostnad måste anges i varje ruta, men för att undvika att samma belopp räknades flera gånger lämnat en förklarande kommentar. I förfrågningsunderlaget har tillhandahållits utrymme under rubriken svar för anbudsgivarna att konkretisera sina i prismatrisen lämnade svar. Adlibris har använt sig av denna möjlighet för att undvika felaktigheter vid utvärderingen. Texten i kommentaren utgör inte någon reservation eller alternativt anbud. Istället för att ange en eller flera nollfaktorer har Adlibris angett priser i matrisen som lett till att samma utrustning räknats flera gånger. Genom den stela metod som använts i utvärderingen ter sig således Adlibris anbud som dyrare än vad det egentligen är. På motsvarande sätt framstår andra anbudsgivares anbud som billigare än vad de egentligen är. Den förklarande kommentaren har direkt bäring på matrisen. Om Kommentus hade läst samman Adlibris förklarande kommentar med de uppgifter som Adlibris lämnat i prismatrisen hade de enkelt kunnat konstatera att Adlibris fyllt i fulla belopp i kronor i matrisen men att matrisen måste ses i ljuset av den förklarande kommentaren. Att inte beakta den viktiga kompletterande informationen i kommentaren är inte förenligt med likabehandlingsprincipen. Kommentus hade en skyldighet att begära in ett klarläggande från Adlibris i enlighet med 9 kap. 8 § LOU om tveksamhet till hur Adlibris svar skulle förstås.

Adlibris åberopar handlingarna i mål nr 32846-10 m.fl. avseende anbudsområde E och F. Om domstolen skulle finna att oklarheten om hur listpriser och förlagspriser ska förstås lett till bristande transparens beträffande anbudsområdena E och F gäller motsvarande för områdena A och B. Oklarheten för anbudsgivarna har varit avsevärd beträffande hur uttrycken förlagspris respektive listpris skulle ha tillämpats. Om det stått klart att det krav som ställdes i prismatrisen avseende litteratur var att ange det pris som anbudsgivaren kunde köpa in böcker för, d.v.s. ett förhandlat pris, hade det varit möjligt för Adlibris att ange ett ännu mer konkurrenskraftigt

anbud. Det är även oklart vid vilken tidpunkt under upphandlingsfasen som konvertering till svensk valuta ska ske.

UTREDNINGEN I MÅLET

Under punkt 1.1.5 i förfrågningsunderlaget "Reservationer och alternativa anbud accepteras inte" anges följande. I anbud får inget så kallat sidoanbud eller alternativt anbud förekomma. Om anbudsgivaren lämnar förbehåll eller reserverar sig mot villkor i förfrågningsunderlaget kan anbudet komma att förkastas. Adlibris har svarat "Ja" på frågan: "Accepteras kravet på att reservationer och alternativa anbud inte accepteras?"

I förfrågningsunderlagets punkt 1.3.2 "Pris" anges bl.a. följande.

Pris ska anges som rabatt/påslag i procent på vid varje tillfälle gällande förlagspris/listpris exklusive mervärdesskatt.

Pris för de olika typerna av utrustning ska anges som pris per enhet exklusive mervärdesskatt.

Pris ska även anges som pris efter rabatt/påslag på aktuellt förlagspris/listpris i priskorgarna avseende respektive anbudsområde.

I förfrågningsunderlagets punkt 1.4.3 "Utvärderingsfasen" anges följande.

Under förutsättning att inkomna anbud uppfyller samtliga obligatoriska krav kommer tre (3) anbud per anbudsområde att antas med rangordning. Vid utvärderingen kommer lägsta pris att tillämpas som utvärderingskriterium. Det pris som utvärderas är anbudssumman. Anbudssumman är summan av den mediekorg som presenteras avseende respektive anbudsområde. Anbudsgivaren som lämnat det lägsta priset inom respektive anbudsområde blir nummer ett i rangordningen.

I förfrågningsunderlagets punkter 4.4.1 och 5.4.1 benämnda "Prissättning", anges följande.

Pris ska anges i SEK exklusive mervärdesskatt enligt följande:

Påslag/rabatt i procent på aktuellt förlagspris/listpris,

Pris för litteraturen/medierna i prismatrisen efter påslag/rabatt.

Pris per bok/medie för biblioteksutrustning.

Angivna påslag/rabatter utvärderas inte, men läggs in i avtalet och ska gälla för samtliga böcker/medier som anbudsgivaren levererar enligt avtalet.

Under rubrik ”Priser för biblioteksutrustning som tillägg per bok exklusive mervärdesskatt (Prismatris)” har Adlibris angett följande under ”Svar”.

”Förklaring till prissättningen för biblioteksutrustning: Det är viktigt att påpeka att all vår utrustning ingår till ett pris av 17 kr/bok (eller 85 kr/bok för biblioteksband). Priset 17 kr/bok är således ett enhetspris som avser allt från en (1) till alla utrustningsdetaljer, enligt specifikationen i matrisen.

Om kunden väljer endast RFID etikett och egen stämpel så blir priset 10 kr/bok beräknat enligt ovan.”

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 9 kap. 8 § andra stycket LOU får myndigheten begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU i tillämplig lydelse anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Adlibris har anfört att de upphandlande myndigheterna avvikit från lämnat anbud genom att tillämpa prismodellen för biblioteksutrustning på så sätt att samma belopp räknats flera gånger och därmed felaktigt ökat anbudssumman. Adlibris har vidare anfört att prismatrisen måste läsas i ljuset av den kommentar Adlibris lämnat i anslutning till prismatrisen där det, enligt Adlibris, framgår att om man väljer en utrustningsdetalj så följer övriga med gratis. Adlibris har också anfört att prismodellen har utformats på ett otydligt och inte transparent sätt och att det med utgångspunkt i underlaget inte varit möjligt att skapa sig en bild av möjligheten att lägga konkurrenskraftiga anbud.

LOU ger inte närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat eller hur en utvärderingsmodell ska vara konstruerad utöver vad som kan sägas komma till uttryck i de allmänna bestämmelserna i 1 kap. 9 § LOU. Av transparens- och likabehandlingsprinciperna följer dock att den upphandlande myndighetens krav och utvärderingsmodell ska ha angivits på ett sätt som är tillräckligt för att varje leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget ska kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör således ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag även om vissa brister och oklarheter får godtas.

Av prismatrisen framgår att avseende biblioteksutrustning ska pris anges per utrustningsdetalj. Styckepriserna per utrustningsdetalj multipliceras sedan med en i prismatrisen given kvantitet. Summan för varje rad har sedan totalsummerats. Enligt förvaltningsrättens mening framgår det tydligt hur prismatrisen är konstruerad och vad följderna av att ange ett pris på en viss utrustningsdetalj i slutändan blir i totalsumman. Förvaltningsrätten finner att den utvärderingsmodell som används uppfyller LOU:s krav på

transparens och likabehandling. Den kommentar som Adlibris lämnat till prismatrisen är inte heller komplett. Adlibris har frångått den prismodell som presenteras i förfrågningsunderlaget. Det har inte heller förelegat någon skyldighet för Kommentus att begära komplettering av anbudet. Skäl för ingripande med stöd av LOU med anledning av vad Adlibris anfört i dessa delar finns inte.


Adlibris har vidare anfört att förfrågningsunderlaget varit utformat på ett sådant sätt att det utifrån anbudsinfordran inte går att välja det anbud som prismässigt är ekonomiskt mest gynnsamt. Adlibris anser att prismodellen och dess tillämpning inte avspeglar de reella marknadsförhållandena eftersom bl.a. utrustningsdetaljen biblioteksband getts för stor viktning i förhållande till förekomsten på marknaden. De upphandlande myndigheterna har å sin sida bl.a. anfört att de aktivt har deltagit i arbetet med att ta fram förfrågningsunderlaget inklusive utvärderingsmodellen och prismatrisen. Det faktum att utrustningsdetaljerna fått en relativt tung vikt i utvärderingen och syftet med prismatrisen är, enligt de upphandlande myndigheterna, att lyfta fram kostnaden för varje enskild utrustningsdetalj och att tydliggöra vad de olika utrustningsdetaljerna kostar samt att ge beställarna möjlighet att själva välja vilka detaljer de vill utrusta beställda medier med och inte betala för mer än de beställer. Enligt de upphandlande myndigheterna baseras den tillämpade utvärderingsmodellen på deras framtida behov och myndigheternas önskan om en tydlighet i prissättningen där priset för varje utrustningsdetalj klart framgår. Vad Adlibris anfört i denna del visar inte att det finns grund för ingripande enligt LOU.

Adlibris har även uppgett att förfrågningsunderlaget är otydligt avseende hur list- och förlagspriser ska tolkas och vidare anfört att om det stått klart att det krav som ställdes i prismatrisen avseende litteratur var att ange ett redan förhandlat pris hade Adlibris kunnat ange ett ännu mer konkurrenskraftigt anbud avseende anbudsområde A och B.

Förvaltningsrätten har i dom idag i mål nummer 32846-10 m.fl. (Akademi-bokhandelsgruppen mot de upphandlade myndigheterna) avseende anbudsområde E och F funnit att förfrågningsunderlaget varit så otydligt att upphandlingen inte kan anses ha genomförts på ett godtagbart sätt. De upphandlande myndigheterna har i förfrågningsunderlaget avseende såväl anbudsområde A och B som E och F använt orden "förlagspris" och "listpris" och även kombinerat dessa med ordet "aktuellt" utan att ge någon närmare förklaring om vad som avses. Förfrågningsunderlaget har därigenom enligt förvaltningsrättens mening varit så otydligt att upphandlingen även avseende anbudsområde A och B inte kan anses ha genomförts på ett godtagbart sätt.

Med hänsyn härtill och då Adlibris genom de upphandlande myndigheternas förfarande har kunnat lida skada finns skäl för ingripande enligt LOU. Eftersom bristen föreligger i utformningen av förfrågningsunderlaget ska rättelse inte ske. Upphandlingen ska istället göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 3109/1a – LOU)



Kurt Björk

Rådman

Föredragande har varit Carolina Andersson.

Upphandlade enheter

Bilaga 1

Ale kommun	Nordmalings kommun
Aneby kommun	Nynäshamns kommun
Arvidsjaur kommun	Nässjö kommun
Avesta kommun	Olofsströms kommun
Bjuv kommun	Osby kommun
Borlänge kommun	Robertsfors kommun
Botkyrka kommun	Ronneby kommun
Bromölla kommun	Salems kommun
Båstads kommun	Skellefteå kommun
Eksjö kommun	Skinnskattebergs kommun
Enköpings kommun	Solna stad
Fagersta kommun	Sotenäs kommun
Falu kommun	Stockholms stad, Servicenämnden
Gislaveds kommun	Stockholms läns landsting
Gnosjö kommun	Storstockholms brandförsvär
Gotlands kommun	Strömstads kommun
Habo kommun	Sundbybergs kommun
Hallstahammars kommun	Säters kommun
Heby kommun	Sävsjö kommun
Hylte kommun	Södertälje kommun
Håbo kommun	Sölvesborgs kommun
Härjedalens kommun	Tanums kommun
Hässleholms kommun	Tierps kommun
Hörby kommun	Tranås kommun
Jönköpings kommun	Tyresö kommun
Karlshamns kommun	Umeå kommun
Karlskrona kommun	Uppsala kommun
Knivsta kommun	Vaggeryds kommun
Kristainastads kommun	Vetlanda kommun
Kungälv kommun	Vännäs kommun
Laholms kommun	Värnamo kommun
Landstinget i Jönköpings län	Åstorps kommun
Landstinget i Uppsala län	Östhammars kommun
Landstinget i Värmland	Jönköpings läns museum
Leksand kommun	Skolfastigheter i Stockholm AB
Lidingö stad	Stockholm Vatten AB
Lycksele kommun	Stockholm Vatten Utveckling AB
Lysekils kommun	Stockholm Vatten VA AB
Mullsjö kommun	Stockholms stadsparkering AB
Munkedals kommun	Stockholm stadshus AB
Norbergs kommun	Stockholms stadsteater AB



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppges sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU