



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM
2013-02-12
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
25407-12
Enhet 14

1

SÖKANDE

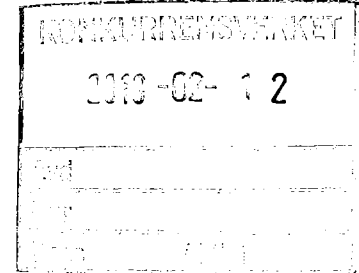
Miroi i -Learning AB, 556535-2688
Tullgårdsgatan 12
116 68 Stockholm

MOTPART

Telge Inköp AB, 556770-1437
Box 633
151 27 Södertälje

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten lämnar Miroi i-Learning AB:s ogiltighetstalan utan bifall.

Dok.Id 316772

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

TelgeInköp AB (TelgeInköp) genomför upphandlingen ”Jobb Sfi”, om arbetslinjeinriktad språkundervisning för invandrare (Dnr TI 2011-1010). I tilldelningsbeslut undertecknat den 12 oktober 2012 meddelade TelgeInköp att avtal kommer att slutas med Iris Hadar AB (IrisHadar), att bl.a. Miroi i-Learning AB (Miroi) inte kvalificerat sig för utvärdering samt att 10 dagars avtalsspärr gäller. Någon motivering till uteslutningen av Miroi gavs inte. Den 26 oktober 2012 tecknade TelgeInköp avtal med Iris Hadar.

Miroi yrkar att avtalet mellan TelgeInköp och Iris Hadar AB ska förklaras ogiltigt och anför bl.a. följande. Tilldelningsbeslutet har inte meddelats på ett korrekt sätt. Det laddades upp på en extern webbplats, TendSign, men Miroi fick inte meddelandet om tilldelning via e-post. Den 21 november 2012 kom det till Mirois kännedom att tilldelningsbeslut för upphandlingen hade lämnats. Besked enligt 9 kap. 10 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) om orsaken till att anbudet inte kvalificerats för utvärdering fick Miroi först efter att detta begärts den 23 november 2012. TelgeInköps motivering till varför Miroi inte uppfyller kraven är alltför knapphändig. Därför finns det anledning att anta att TelgeInköp inte utvärderat alla inkomna anbud på ett likartat sätt, utan har brutit mot likabehandlingsprincipen. Avtal som har tecknats med annan leverantör är ogiltigt. TelgeInköp har brutit mot bl.a. 9 kap. 9 och 10 §§ LOU. TelgeInköp har också, genom att lämna ut Mirois anbud som allmän handling, brutit mot offentlighets- och sekretesslagen (2009:400).

TelgeInköp yrkar att Mirois talan lämnas utan bifall och anför till stöd härför bl.a. följande. Samtliga anbudsgivare har hanterats likvärdigt och korrekt och samtliga har också fått tilldelningsbeslut per den 12 oktober 2012 via TendSign.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Vad Miroi anfört om att TelgeInköp har brutit mot offentlighets- och sekretesslagen ankommer inte på förvaltningsrätten att pröva.

Mirois talan måste ses som en ogiltighetstalan enligt 16 kap. 13 § andra stycket LOU, eftersom övriga alternativa grunder för ogiltighetsförklaring av avtal enligt 16 kap. 13 § LOU saknar relevans i målet. Av paragrafens andra stycke framgår att det för ogiltighet på denna grund krävs att avtalet har slutits i strid med bestämmelserna om avtalsspärr i 1, 3 eller 8 §, ett interimistiskt beslut enligt 9 § eller tiodagarsfristen i 10 § eller att det slutits före en underrättelse om tilldelningsbeslut enligt 9 kap. 9 § första stycket eller 15 kap. 19 §.

Gällande formen för tilldelningsbeslutet har TelgeInköp gett in handlingar som visar att de publicerat detta beslut genom det allmänt vedertagna upphandlingsverktyget TendSign samt att de per e-post den 13 oktober 2012 kl. 03.20 underrättat den av Miroi angivna kontaktpersonen om detta. Kammarrätten i Göteborg har i dom den 26 maj 2008 i mål nr 1967-08 funnit att det, för att tiodagarsfristen i LOU ska börja löpa, inte finns något krav på att beslutet ska ha kommit parterna tillhanda utan endast att beslutet har sänts till anbudsgivarna. Högsta förvaltningsdomstolen har i avgörandet RÅ 2009 ref. 70 fastslagit att underrättelse om tilldelningsbeslut får ske genom att göra tilldelningsbeslutet tillgängligt via en Internetadress.

Gällande innehållet i tilldelningsbeslutet innehåller detta information om tio dagars avtalsspärr samt om att IrisHadar vunnit upphandlingen. Detta motiveras med att de andra tre anbuden inte motsvarar obligatoriska krav enligt förfrågningsunderlaget varför IrisHaders anbud är det enda som gått vidare till utvärderingsfasen. IrisHaders anbudpris, poängpåslag och utvärderingspris redovisas i bilaga till tilldelningsbeslutet. TelgeInköp har där-

med uppfyllt kraven i 9 kap. 9 § LOU vari anges att underrättelse om tilldelningsbeslut ska innehålla information om avtalsspärr och om skälen för beslutet. I förarbetena till bestämmelsen (prop. 2006/07:128 s 379 f.) förtydligas att de skäl som här åsyftas är skälen för varför en viss leverantör (i detta fall IrisHadar) tilldelas upphandlingskontrakt.

Skälen för varför ett visst anbud förkastats behöver inte framgå av tilldelningsbeslutet. Däremot måste den upphandlande myndigheten på begäran upplysa anbudsgivaren om detta enligt 9 kap. 10 § LOU. TelgeInköp har på Mirois begäran besvarat deras fråga om varför de uteslutits med följande mening: "Miroi i-learning AB 556535-2688 uppfyller inte obligatoriskt krav enligt punkt 5.15".

Miroi har anfört att detta är en alltför knapphändig motivering. Bristande upplysningar enligt 9 kap. 10 § LOU utgör dock inte skäl för ogiltighet enligt 16 kap. 13 § andra stycket. Av förarbetena (prop. 2009/10:180 s. 132) framgår att syftet med bestämmelsen om ogiltighet av avtal är att förebygga allvarliga överträdelser av bestämmelserna om avtalsspärr genom möjlighet till ogiltighetsförklaring när klaganden berövats möjligheten att få upphandlingen rättsligt prövad innan avtal har slutits.

Förvaltningsrätten finner att det i målet inte framkommit att Miroi varit berövade möjligheten att inom avtalsspärren ansöka hos förvaltningsrätten om överprövning av den aktuella upphandlingen.

För ogiltighet på grund av överträdelse av avtalsspärr krävs dessutom att upphandlande myndighet brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medför att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada. Det saknas skäl att pröva om detta rekvisit är uppfyllt, eller att låta parterna utveckla sin talan i denna fråga, eftersom förvaltningsrätten funnit att TelgeInköp inte brutit

mot reglerna om avtalsspärr på sätt som kan utgöra skäl för ogiltighet av avtal. Mirois ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Erika Odung

Rådman

David Munck har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU