



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2012-03-26
Meddelad i
Karlstad

Mål nr
129-12 E

SÖKANDE

BROWIK Installation AB, 556493-7281
Södra Vägen 8
702 27 Örebro

MOTPART

Örebrobostäder AB, 556334-8449
Box 8033
700 08 Örebro

KONKURRENSVERKET	
2012-04-02	
Avd	
Dnr	
Dess	Aktbil

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår BROWIK Installation AB:s ansökan.

Dok.Id 57673

Postadress
Box 568
651 12 Karlstad

Besöksadress
Rådhuset, Stora
torget

Telefon
054-14 85 00
E-post: forvaltningsrattenikarlstad@dom.se
www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se

Telefax
054-14 85 30

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Det kommunala bostadsbolaget Örebrobostäder AB genomför en upphandling av ramavtal avseende ramavtalsentreprenörer för tele och bredband i Örebrobostäder AB:s fastighetsbestånd.

Av tilldelningsbeslutet framgår att utvärderingen har skett i två steg. I första steget har kontroll skett om anbudsgivaren uppfyller förfrågningsunderlagets krav i AFB. 51 och i andra steget har värdering skett av de uppgifter som lämnats i respektive anbud samt genom referensuppgifter. Av tilldelningsbeslutet framgår vidare att de antagna rangordnas enligt förfrågningsunderlagets värderingsgrunder AFB. 52. Rangordningen innebär att de högst rangordnade entreprenörerna ska tillfrågas i första hand, därefter i fallande skala. Av AFB. 52. framgår att i steg två kommer de anbud som uppfyller kraven i steg ett att värderas enligt principen ekonomiskt mest fördelaktigt med hänsyn till samtliga omständigheter, varvid följande kriterier kommer att tillmätas betydelse i rangordning: 1. Pris 80 %, 2. Arbetsledning 7 %, 3. Erfarenhet/kunskap/samarbetsförmåga 7 %, 4. Kvalitet 3 % och 5. Miljö 3 %.

Vid anbudstidens utgång antogs sex stycken entreprenörer för utvärdering i angiven bransch. BROWIK Installation AB:s anbud har rangordnats som nummer två vid utvärderingen. Anbudsgivare nummer fyra (Telectro Montage AB) har efter utvärdering bedömts som den vinnande anbudsgivaren.

YRKANDEN

BROWIK Installation AB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbud nummer tre och fyra ska förkastas och att utvärdering och upphandling ska göras om. Som skäl för sin talan anför BROWIK Installation AB i huvudsak följande. Förfrågan

avser en ramavtalsupphandling för utförande av kvalificerade teletjänster inom Öbos fastighetsbestånd. Enligt förfrågningsunderlaget punkt AFC. 13/AFD. 13 (sidan 15) skall entreprenör för ramavtal vara certifierad anläggarfirma för inbrottslarm lägst larmklass 2. Enligt tilldelningsbeslut har man vid utvärderingen beslutat att tilldela både anbudsgivare tre och fyra kontrakt trots att dessa anbudsgivare enligt deras kännedom och uppfattning inte uppfyller det formella kravet som certifierad anläggarfirma. – Till stöd för sin talan åberopar BROWIK Installation AB tilldelningsbeslut från Örebrobostäder AB och utdrag från förfrågningsunderlaget (sidan 14-15).

Örebrobostäder AB bestrider bifall till yrkandet och anför i huvudsak följande. I förfrågningsunderlagets administrativa del daterad den 13 september 2011 (reviderad den 9 september 2011) finns följande text:

"Entreprenören inom ramavtal tele skall inom två månader efter kontraktstecknande uppvisa intyg på auktorisation för certifierad anläggarfirma för inbrottslarm i lägst larmklass 2. Certifikat skall vara utfärdat av Svensk Brand och säkerhetscertifiering AB (SBSC) eller annat av SWEDAC ackrediterat certifieringsorgan."

Av detta följer att det senast två månader efter kontraktstecknandet ska föreläggas kopior på giltiga certifikat för larmklass 2. Om så inte sker är brist på certifikat grund för hävning av upprättat kontrakt. Enligt Öbos bedömning med förfrågningsunderlaget som grund så uppfyller anbudsgivare tre och fyra hittills ställda skall-krav och ska antas som leverantörer tills vidare.

BROWIK Installation AB anför i yttrande i huvudsak följande. Det är helt riktigt som framgår av Öbos yttrande att det finns en revidering gällande punkt AFC.13 i de administrativa föreskrifterna daterad den 13 september 2011. Denna revidering förändrar dock ingenting, utan revideringen innebär att det plötsligt finns två i princip motstridiga texter i AFC. 13. Dels en kopia om att certifiering ska bifogas anbudet dels att det finns möjlighet att

inkomma med en kopia på certifiering inom två månader. Denna formulering skapar osäkerhet och är svårtolkad. Förutsättningarna för att kunna få utföra arbetena enligt ramavtalet är att entreprenören ska vara ett certifierat företag. Två av de företag som tilldelats avtal (anbudsgivare tre och fyra) är i dagsläget (enligt vår kännedom) inte certifierade. Då det enligt vår erfarenhet inte är möjligt att kunna genomföra en certifiering på två månader finns heller ingen rimlig anledning att tilldela kontrakt till dessa två anbudsgivare. Formuleringen om att entreprenören inom två månader efter kontraktstecknande ska uppvisa kopior på gällande dokument anser vi bara kan tolkas som att det finns en möjlighet att rent formellt komplettera med kopia i efterhand om själva originaldokumentet av någon anledning saknas inom företaget. Vi förmodar att Öbo har ställt kravet på certifiering enbart för att få entreprenörer med relevant kunskap och kompetens att lämna anbud med ambition att bli leverantör. Att genomföra och sedan bibehålla en certifiering enligt uppställda krav är även förenat med stora kostnader för företagen och ur konkurrenssynpunkt och likabehandling är det olyckligt om anbudsgivare får möjlighet att leva upp till ställda skall-krav först efter att man tilldelats kontrakt. – Till stöd för sin talan åberopar BROWIK Installation AB utdrag från förfrågningsunderlaget före och efter revideringen.

Örebrobostäder AB anför i yttrande i huvudsak följande. Öbos bedömning med förfrågningsunderlaget som grund är att anbudsgivare tre och fyra hittills uppfyller ställda skall-krav och ska antas som leverantörer. Anledningen till texten i förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter AFC/AFD. 13 är att certifiering är en relativt kostsam investering som kan vara mycket betungande för mindre anbudsgivare som inte klarar en anbudsprövning. Öbo motsätter sig att anbud tre och fyra ska förkastas. Kan inte anbudsgivare tre och fyra inom två månader från kontraktstecknandet uppvisa efterfrågade certifieringsintyg upphör deras avtal att gälla.

DOMSKÄL

Om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 12 kap. 1 § LOU anges att en upphandlande myndighet ska anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten eller det anbud som innehåller det lägsta priset. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd. En upphandlande myndighet ska i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

Av 12 kap. 2 § LOU framgår att den upphandlande myndigheten ska ange hur sådana kriterier som avses i 1 § andra stycket kommer att viktas inbördes vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga.

Utredningen i målet

Förfrågningsunderlaget från Örebrostäder AB är daterat den 1 augusti

2011 och reviderat den 13 augusti 2011. Av AFC.13/AFD13 (sidan 15) i förfrågningsunderlaget står följande:

”E inom ramavtal tele skall vara av Svensk Brand och säkerhetscertifiering AB (SBSC) eller annat av SWEDAC ackrediterat certifieringsorgan, certifierad anläggarfirma för inbrottslarm i lägst larmklass 2. Kopia av giltigt certifikat skall bifogas anbud.”

”E inom ramavtal tele skall inom två månader efter kontraktstecknande uppvisa intyg på auktorisation för certifierad anläggarfirma för inbrottslarm i lägst larmklass 2. Certifikat skall vara utfärdat av Svensk Brand och säkerhetscertifiering AB (SBSC) eller annat av SWEDAC ackrediterat certifieringsorgan.” (Justerad text den 9 september 2011).

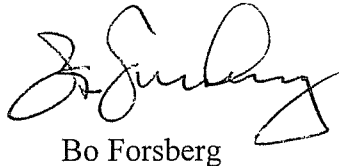
Förvaltningsrättens bedömning

BROWIK Installation AB har begärt överprövning av Örebrobostäder AB:s upphandling och invänt att anbudsgivare tre och fyra inte uppfyller certifieringen för inbrottslarm vilket är ett skall-krav enligt förfrågningsunderlaget punkt AFC.13/AFD.13. BROWIK Installation AB har också invänt och menat att det finns två motstridiga stycken i förfrågningsunderlaget, en som säger att certifiering ska bifogas anbudet och en annan som säger att entreprenören inom två månader efter kontraktstecknandet ska uppvisa intyg på certifiering.

Förfrågningsunderlaget är något otydligt beträffande de två styckena avseende när intyg för certifiering ska uppvisas. Dock framgår det av förfrågningsunderlaget att anbudstiden utgår den 26 september 2011 (AFB.32, sidan 9). Vidare framgår att justeringen av AFC.13/AFD.13 gjordes den 9 september 2011. Justeringen har alltså gjorts i god tid innan utgången för anbudstiden. Mot bakgrund av detta får den justerade texten anses ha före-

träde och förvaltningsrätten finner att det inte framkommit att otydligheten i detta avseende har medfört att BROWIK Installation AB riskerat att lida skada. Således ska entreprenören inom två månader efter kontraktsteckandet uppvisa intyg på certifiering. Slutligen har BROWIK Installation AB invänt att anbudsgivare tre och fyra saknar certifiering och inte har reell möjlighet att införskaffa efterfrågat certifikat i tid. Någon närmare utredning kring detta påstående har inte presterats från BROWIK Installation AB och således har BROWIK Installation AB inte visat att så är fallet. Vid dessa förhållanden ska BROWIK Installation AB:s ansökan om överprövning avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU).



Bo Forsberg

Målet har handlagts av förvaltningsrättsnotarien Carin Sandberg



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas; anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.