



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2011-02-25
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
8327-10 E
Enhet 1

SÖKANDE

JOBmeal Gävle AB, 556304-8528
Box 10009
800 10 Gävle

MOTPART

Uppsala Universitet
Institutionen för cell- och molekylärbiologi
Box 596
751 24 Uppsala

KONKURRENSVERKET	
2011-02-28	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Uppsala universitets direktupphandling avseende begagnade kaffe-automater

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår JOBmeal Gävle ABs yrkande att förvaltningsrätten med stöd av 16 kap. 15 § LOU ska ogiltigförklara avtalet angående en begagnad kaffeautomat som Uppsala universitet har tecknat med JEDE.

BAKGRUND

Staten har via Lantmäteriet genomfört en upphandling avseende en kaffeautomat. Ramavtal tecknades den 30 juni 2010. På det geografiska området som omfattar Uppsala tecknades detta ramavtal mellan Lantmäteriet och JOBmeal Gävle AB (bolaget). Efter denna tidpunkt har Uppsala universitet (universitetet) tecknat ett avtal om kaffeautomater med en annan leverantör, JEDE, som inte är avtalspart i ramavtalet.

YRKANDEN M.M

Bolaget anför att universitetet har genomfört en otillåten direktupphandling och yrkar att avtalet med JEDE ska ogiltigförklaras och att utförd prestation ska gå åter. Bolaget anför bland annat följande till stöd för sin talan. Universitetet har uppgett att de har genomfört en tillåten direktupphandling. Bolaget bestrider detta eftersom endast en potentiell leverantör har tillfrågats. Vidare finns maskiner med önskad kapacitet i ramavtalet. I ramavtalet ställs krav om en minimivolym på kaffebehållaren, dock ej om maximivolym. Behållaren kan dock bytas till en större varvid en kaffevolym om 5,5 kg överstigande 600 koppar per fyllning erhålles. Bolaget utrustar maskiner i enlighet med sina kunders önskemål till samma pris som det i ramavtalet fastslagna. Universitetet hade genom ett telefonsamtal kunnat erhålla denna information. Storleken på vattentanken för varmvatten är inte en anledning till att göra en direktupphandling. Med dagens teknologi får man samma varmvattenkapacitet även med en mindre tank. Dessutom reduceras energiförbrukningen kraftigt ju mindre vatten som ska värmas. Det är riktigt att begagnade automater inte är upphandlade i ramavtalet. Dock skulle man vid nyttjande av ramavtalet erhålla en fabriksny maskin till en lägre kostnad än den nu upphandlade. Kostnadsargumentet faller därmed. För det fall förvaltningsrätten skulle finna att universitetet har gjort en tillåten direktupphandling vill bolaget anför att prisjämförelser, när det är möjligt, bör göras mellan olika leverantörer även vid direktupphandling.

Universitetet bestrider bolagets ansökan om överprövning och yrkar att ansökan ska avvisas, alternativt avslås. Universitetet anför bland annat följande till stöd för sin inställning. Universitetet kan inte se på vilken rättslig grund som bolaget begär överprövning. Ett avtal har träffats mellan universitetet och den aktuella leverantören JEDE, varför enbart 16 kap. 15 § LOU är tillämplig. De kriterier som anges i paragrafen är inte tillämpliga i det nu aktuella ärendet om överprövning. Universitetet har gjort en direktupphandling av en begagnad kaffeautomat från leverantören JEDE i enlighet med 15 kap. 3 § LOU. Kontraktets värde är 29 600 kr och ligger således väl inom den beloppsgräns under vilken direktupphandling är tillåtet. Bolaget har inte lidit någon skada och har inte heller påstått sig ha lidit skada.

SKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 eller 15 § (ansökan om överprövning).

I 16 kap. 15 § första stycket LOU anges följande. Rätten ska besluta att ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör är ogiltigt, om avtalet har slutits

1. utan föregående annonsering enligt 7 kap. 1 eller 2 §, 13 kap. 2 eller 5 §, 14 kap. 5 § eller 15 kap. 4 eller 6 §, eller
2. enligt ett förfarande i 5 kap. 7 § utan att de villkor har följts som framgår av den paragrafen eller av det ramavtal som ligger till grund för det nya anbuds förfarandet och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om det avtal om en begagnad kaffeautomat som universitetet har träffat ska ogiltigförklaras på grund av de omständigheter som bolaget har anfört.

Bestämmelserna i 16 kap. 15 § LOU om när rätten ska ogiltigförklara ett avtal är uttömmande. Förvaltningsrätten konstaterar att bestämmelserna i 16 kap. 15 § LOU inte tar sikte på situationer då en leverantör anser att myndigheten inte har följt ett gällande ramavtal. Någon omständighet som enligt 16 kap. 15 § LOU utgör grund för att ogiltigförklara avtalet i fråga har inte visats föreligga. Bolagets yrkande om ogiltigförklaring av det aktuella avtalet ska därför avslås.

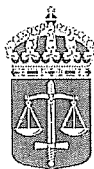
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Elisabet Andersson

rådman

Målet har föredragits av Camilla Thor.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

