



SÖKANDE

C-RAD Positioning AB, 556643-6035
Bredgränd 18
753 20 Uppsala

Ombud:

Advokaterna Morvarid Dorkhan Nilsson och Caroline Khattar Boström
Baker & McKenzie Advokatbyrå KB
Box 180
101 23 Stockholm

MOTPART

Örebro läns landsting, Upphandlingsenheten
Box 1613
701 16 Örebro

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2013 -05- 0 7	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att rättelse ska vidtas på så sätt att ny utvärdering ska göras med bortseende från Radiotherapy equipment Scandinavia AB:s anbud.

YRKANDEN M.M.

Örebro läns landsting (härefter Landstinget) har inlett en offentlig upphandling avseende ”Gating- och positioneringsutrusning” dnr MT 2009-0024 B. Enligt tilldelningsbeslut den 18 oktober 2012 uppfyller anbudet från Radiotherapy equipment Scandinavia AB (härefter Radeq) obligatoriska krav och motsvarar bäst uppställda utvärderingskriterier.

C-RAD Positioning AB (härefter C-RAD) yrkar i ansökan om överprövning i första hand att upphandlingen ska avslutas först sedan Landstinget vidtagit rättelse. Rättelsen ska bestå i att Landstinget bortser från Radeq:s anbud vid utvärderingen. C-RAD yrkar i andra hand att Landstinget ska vidta rättelse vid utvärderingen vad gäller poängsättning av Radeq:s anbud. Under alla förhållanden yrkar C-RAD även att Landstinget ska vidta rättelse vad gäller C-RAD:s anbud. C-RAD anför bl.a. följande som skäl för sin talan. – Trots att Radeq inte uppfyllt ställda skall-krav skickade Landstinget ett epostmeddelande till Radeq den 15 maj 2012, dvs. efter det att tiden för ingivande av anbud hade löpt ut. Landstinget konstaterade mycket riktigt i detta meddelande att bolaget inte hade fyllt i kravspecifikationen att det uppfyller samtliga skall-krav. Radeq ombads därför att inkomma med en ny kravspecifikation där kolumnen var ifylld. Radeq har efter det att Landstinget tillskrivit bolaget inkommit med en ny kravspecifikation där kolumnen, avseende bekräftelse att samtliga skall-krav uppfyllts, har fyllts i. Landstinget har därigenom särbehandlat Radeq genom att bolaget har ombetts korrigera sitt anbud på så sätt att det skulle uppfylla aktuella skall-krav. Detta är ett klart brott mot principen om likabehandling.

Landstinget bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. – Radeq hade helt missat att på samtliga rader i kravspecifikationens J/N-kolumn bekräfta att kraven uppfyllts. Kolumnen bredvid heter ”Svar och kommentarer” och i denna kolumn har Radeq lämnat svar vilka visar att kraven

uppfylls. Mot nämnda bakgrund gjorde Landstinget bedömningen att det var fråga om ett uppenbart fel som kunde rättas. Landstinget gav därför Radeq möjlighet att rätta ett uppenbart fel enligt 9 kap. 8 § LOU. Under utvärdering vid presentation och provning har Landstinget också fått bekräftat att kraven uppfylls.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 9 kap. 8 § LOU får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

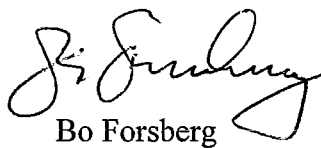
Som utgångspunkt får en upphandlande myndighet med fog förlita sig på en leverantörs jakande svar på frågan om samtliga skall-krav är uppfyllda

(Jfr Kammarrätten i Göteborgs dom den 18 december 2009 i mål nr 4904-09). Hur frågor av det aktuella slaget besvaras är följaktligen direkt avgörande för bedömningen av om ett enskilt anbud uppfyller samtliga uppställda krav.

Förvaltningsrätten kan inledningsvis konstatera att kolumnen "J/N" i den svarsblankett Radeq lämnat med sitt anbud inte är ifylld. Landstinget har anfört att förutsättningarna för komplettering enligt 9 kap. 8 § LOU varit uppfyllda då det av Radeq:s svar i kolumnen "Svar och kommentarer" framgått att bolaget uppfyllt samtliga skall-krav. Förvaltningsrätten har därför att ta ställning till om Radeq:s utelämnande av uppgifter är att betrakta som ett sådant uppenbart fel i bolagets anbud som möjliggör rättelse eller komplettering enligt den aktuella bestämmelsen.

Visserligen kan det som utgångspunkt förekomma situationer där det av anbudet framstår som uppenbart att samtliga skall-krav är uppfyllda. I det förevarande fallet har Radeq dock exempelvis för positionen 1.1.2 i "Svar och kommentarer" angett följande. "Vänligen se bifogat dokument flik 6". Det kan därför inte utifrån bolagets svar uppfattas som ett uppenbart fel i anbudet att bolaget inte angett om skall-kraven varit uppfyllda. Landstinget har således inte haft rätt att begära förtydligande eller komplettering av Radeqs anbud. Vad Landstinget i övrigt eventuellt känt till om Radeq:s anbud föranleder inte förvaltningsrätten att göra en annan bedömning i detta avseende. Då Landstinget handlat i strid med 9 kap. 8 § LOU och detta medfört att ett anbud som rätteligen borde ha förkastats utvärderats har C-RAD åtminstone riskerat att lida skada. C-RAD:s förstahandsyrkande ska därför redan på denna grund bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 B).



Bo Forsberg

Målet har föredragits av beredningsjuristen Henrik Melin