



SÖKANDE

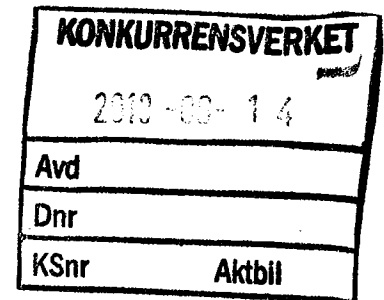
Vensak Consulting AB, 556753-6254
Högsta 32
755 93 Uppsala

MOTPART

Västerås stad
Stadshuset
721 87 Västerås

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning av Västerås kommuns beslut att avbryta upphandlingen.

Förvaltningsrätten avskriver målet i den del det avser överprövning av Västerås kommuns upphandling.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Västerås kommun (kommunen) har genomfört en upphandling av konstgräsleverans inklusive läggning, dnr SFE 2017/00232-2.6.1. Kommunen har fattat tilldelningsbeslut.

Vensak Consulting AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen. Till stöd för sin talan anför bolaget att kommunens skall-krav inte är uppfyllda för det antagna anbudet och att den vinnande anbudsgivaren i skrift medger detta.

Kommunen meddelar att kommunen fattat beslut att avbryta upphandlingen.

Bolaget ansöker om överprövning av kommunens beslut att avbryta upphandlingen. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

Kommunen har avbrutit upphandlingen på felaktiga grunder då kommunen redan i tilldelningsbeslutet kvalificerat samtliga anbudsgivare med dess skall-krav och utvärderat dessa. Det har inte varit fråga om bristande konkurrens då det inkommit tre stycken kvalificerade anbudsgivare. Kommunen har inte avbrutit upphandlingen innan tilldelningen genomfördes utan valde att göra det efter att bolaget begärt överprövning. Bolaget har besvarat samtliga frågor kring skall-kraven som behövde kompletteras innan tilldelningsbeslutet fattades och efter detta bedömdes bolagets svar som tillräckliga för att bli godkända. Samma frågor ställdes till bolaget efter begäran om överprövning och bolaget hänvisade då till förvaltningsrätten då bolaget anser att frågeställningarna redan var besvarade och godkända. Det vinnande anbudet ska förkastas då anbudsgivaren själv uppger att man inte klarar skall-kraven och därmed ska nästa anbud i turordningen tilldelas kontrakt.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och yrkar att den ska avvisas. För det fall att förvaltningsrätten skulle finna att upphandlingen felaktigt avbrutits yrkar kommunen att ansökan om överprövning ska avslås. Till stöd för sin talan anför kommunen i huvudsak följande.

Kommunens tilldelningsbeslut är felaktigt. Felaktigheterna består dels i att anbud som rätteligen borde ha förkastats tilldelades kontraktet, dels i att det uppgetts att samtliga anbud uppfyller ställda skall-krav på anbudsgivare och produkt. Genomgång av anbuden utvisar att inget anbud uppfyller samtliga ställda skall-krav. Bolaget har av kommunen fått möjlighet att svara på frågor avseende bristerna men har endast hänvisat till kommunens tilldelningsbeslut och informationen däri. Kommunen har inte haft möjlighet att tilldela bolaget kontraktet eftersom det skulle innebära att kontraktet tilldelades leverantör vars anbud inte uppfyller skall-kraven, vilket skulle strida mot LOU. Att inget av de inkomna anbuden uppfyller i upphandlingsdokumenten ställda krav utgör saklig grund för att avbryta upphandlingen. Informationen i avbrytandebeslutet, att det på grund av bristande konkurrens kan finnas skäl att avbryta om det endast återstår ett anbud, framgår av rättspraxis. Även en sådan situation utgör saklig grund för avbrytande av upphandling.

För det fall att förvaltningsrätten skulle finna att upphandlingen felaktigt avbrutits anser kommunen att ansökan om överprövning ska avslås. Kommunen har inte brutit mot LOU och bolaget har inte visat att bolaget lidit eller kan komma att lida skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av EU-domstolens praxis framgår att beslut att avbryta en upphandling inte är förbehållna undantagssituationer eller situationer då det föreligger tungt vägande skäl. Det finns inte någon skyldighet för en upphandlande myndig-

het att fullfölja en påbörjad upphandling. Ett beslut att avbryta en upphandling måste emellertid vila på sakligt godtagbara skäl och får inte vara godtyckligt.

Kommunen har avbrutit upphandlingen med motiveringen att det inte inkommit något anbud som uppfyllt samtliga obligatoriska krav. Kommunen har vidare hänvisat till bristande konkurrens som grund för avbrytande, för det fall att ett anbud skulle kvarstå.

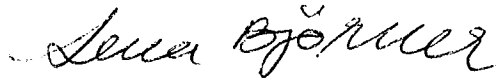
Det kan konstateras att det är ett sakligt skäl att avbryta upphandlingen om det inte kommit in några anbud som uppfyllt samtliga ställda obligatoriska krav. Att kommunen i ett tidigare skede felaktigt godtagit samtliga anbud ändrar inte detta. När det gäller frågan om bristande konkurrens har EU-domstolen godtagit att en upphandlande myndighet avbryter upphandlingen om det endast finns ett giltigt anbud (se C-27/98, *Fracasso*). I konsekvens med detta har även bristande konkurrens godtagits som grund för att avbryta en upphandling i svenska domstolsavgöranden (se t.ex. Kammarrätten i Göteborgs dom den 6 juli 2007, mål nr 929-07).

Bolaget har inte i målet konkretiserat hur kommunen skulle ha gjort en felaktig bedömning när det gäller att bolagets anbud inte skulle ha uppfyllt samtliga obligatoriska krav, utan har endast hänvisat till kommunens tidigare – enligt kommunen felaktiga – bedömning. Inte heller har bolaget visat att fler än en anbudsgivare skulle ha lämnat anbud som uppfyller samtliga obligatoriska krav. Förvaltningsrätten finner därmed att det inte framkommit skäl att ingripa mot kommunens beslut att avbryta upphandlingen. Bolagets begäran om ingripande mot avbrytandebeslutet ska därför avslås.

Eftersom förvaltningsrätten funnit att kommunen hade rätt att avbryta upphandlingen saknar rätten möjlighet att pröva i sak huruvida kommunen i det

ursprungliga tilldelningsbeslutet felaktigt antagit en leverantör till skada för bolaget. Målet ska därför avskrivas i denna del.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Lena Björner

rådman

Målet har beretts av föredragande juristen Carl Martin Gölstam.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.