

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

Avd. 2

**DOM**

2019-05-29

Meddelad i Göteborg

Mål nr

13975-18

**SÖKANDE**

Floda Systemskylt Aktiebolag, 556322-7684

**MOTPART**

Västra Götalandsregionen, Västfastigheter

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2019-05-29	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 593477

**Postadress**Box 53197  
400 15 Göteborg**Besöksadress**

Sten Sturegatan 14

**Telefon**

031 - 732 70 00

**Telefax**

031 - 711 78 59

**Expeditionstid**måndag–fredag  
08:00–16:00**E-post:** [forvaltningsrattenigoteborg@dom.se](mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se)

## BAKGRUND

Västra Götalandsregionen, Västfastigheter (VGR) genomför en upphandling av skyltar, dnr FAST 2018-00768.

Av tilldelningsbeslut den 16 november 2018 framgår att sex anbud lämnats och att Floda Systemskylt Aktiebolag inte har vunnit upphandlingen inom något av de fyra delområdena.

## YRKANDEN M.M.

*Floda Systemskylt Aktiebolag* (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolagets anbud godkänns och därmed ingår i anbudsutvärderingen för samtliga fyra områden. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska rättas på så sätt att dess anbud godkänns och ingår i anbudsutvärderingen för samtliga områden förutom Göteborg. I tredje hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om för samtliga områden då inget område erhållit ett godkänt anbud som uppfyller de krav som uppställs i upphandlingsdokumentet. Bolaget har lidit skada eftersom om dess anbud godkänts skulle ha vunnit samtliga fyra områden i upphandlingen. Bolaget anför i huvudsak följande.

En upphandlande myndighet som endast lämnar en kortfattad och allmän kravspecifikation har att förhålla sig till denna specifikation även när de ska utvärdera anbudena. Ingenstans i den kortfattade specifikationen som lämnats av VGR framgår att insticket ska vara av aluminium. Bolagets varuprov består av en bakre del i aluminium som bär upp skylten och även utgör den detalj som fästs i väggen. Bolagets provskylt är dessutom den enda som följer kravspecifikationen då den till skillnad från de andra har en gråfärgad nedre kant som tydligt framgår av skissen från VGR. Genom att lägga till en ny mer detaljerad specifikation vid anbudsutvärderingen och genom att inte

godkänna ett anbud som uppfyller de krav som ställs i upphandlingsdokumentet, har VGR brutit mot transparensprincipen. Att dessutom godkänna andra anbud som inte följt de krav som uppställs i upphandlingsdokumentet bryter mot likabehandlingsprincipen.

Område Göteborg: Aspenäs Industrier har för position 3 angivit ett skyltmått som avviker från ställda krav, enligt prisformuläret 3950x895 mm och enligt anbudet 3900x895 mm. Anbudet från Aspenäs Industrier är tomt i de gröna fälten för artikelnummer samt egen text och uppfyller inte heller i detta avseende de krav som uppställts i upphandlingsdokumentet. Anbudet från leverantören har inte heller undertecknats korrekt då den namnteckning som återfinns i anbudet är en bild som satts dit på samtliga anbudsformulär. Därför borde även bolagets anbud ha godkänts då det innehåller en signering med initialer. Kontraktet skulle ha tilldelats bolaget som uppfyller ställda krav.

Område Borås: SG Access AB anger att de avser att anlita en underleverantör för delar av uppdraget. Aspenäs Industrier är en enskild firma som inte bedriver rätt verksamhet för att leverera skyltar utan som ska bedriva bokbinderi- och trycksakstillverkning. Kontraktet borde i stället ha tilldelats bolaget.

Område Skaraborg och Uddevalla: Kontrakten skulle rätteligen ha tilldelats bolaget eftersom det i sitt anbud inkommit med ett varuprov som borde ha godkänts och därmed ha vunnit dessa två områden.

VGR anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande.

Upphandlingsdokumentet inklusive skyltbeskrivningarna har varit tillräckligt transparent för leverantörer inom aktuell bransch. Det har inte varit möjligt för bolaget att tilldelas avtal för område Göteborg. VGR har visat att bolagets offererade varuprov som avser alla anbudsområden inte uppfyller

ställda krav på material och utformning enligt upphandlingsdokumentet. Med hänsyn till att bolagets varuprov avviker så kraftigt från ställda krav har det inte varit möjligt för VGR att godkänna varuprovet utan att det skulle vara i strid med likabehandlingsprincipen. Bolaget har därmed inte heller kunnat lida skada av beslutet att kvalificera övriga anbudsgivare vars anbud uppfyllt ställda krav. Det framgår tydligt av skyltbeskrivningen att stommen utgör en helhet i vilken det nedre i-sticket ingår. Detta har även bolaget uppfattat korrekt då de ifrågasatt hur det övre i-sticket, dvs. rubrikpanelen är tänkt att kunna fästa på stommen som enligt beskrivningen ska bestå av aluminium. Bolagets varuprov stämmer inte överens vare sig i fråga om material eller utformning. Det finns inte något angivet i upphandlingsdokumentet om färgval eller att sidorna i skylten ska vara öppna. Eftersom VGR inte har ställt krav på att öppningen i skylten ska vara på sidorna eller ovansidan har båda alternativen accepterats. Vid anbud för flera områden har det varit tillräckligt med ett varuprov, det är inte detsamma som att det förelegat ett förbud mot fler än ett varuprov och det har inte funnits någon reservation från anbudsgivarens sida.

I det prisformulär som har bifogats förfrågningsunderlaget har VGR lämnat ett antal gröna rutor tomma där anbudsgivarna ska fylla i pris, egen text, fabrikat, artikelnummer och verklig storlek för den skylt som efterfrågas. Då VGR efterfrågar specifikt utformade skyltar är detta inte en lagervara hos anbudsgivarna utan skapas i många fall utifrån beställarens önskemål. Det medför att offererad skylt inte har något artikelnummer eller att det oftast inte finns någon annan tillverkare än anbudsgivaren själv. För det fall anbudsgivaren inte har någon uppgift att lämna finns möjligheten att svara genom att skriva ”ingen uppgift”, återge samma info som VGR själva använt för aktuella uppgifter eller lämna rutan tom. Alla alternativ är likvärdiga. För det fall anbudsgivaren inte har någon uppgift att lämna kan detta inte ligga till grund för en diskvalificering. Även bolaget har lämnat ett icke-svar som inte legat till grund för diskvalificering. Det har inte funnits några uppgifter om vad som ska anges i angivna rutor, varför en frånvaro av uppgifter

inte kan utgöra grund för diskvalificering utan att stå i strid med proportionalitetsprincipen.

I anbudsinbjudan anges att anbudet ska vara undertecknat av behörig företrädare för anbudsgivaren. Kravet avser därmed att anbudet ska vara undertecknat och uttrycker inget kring att varje underskrift måste vara unikt skrivet på varje enskilt anbud. Till detta får sägas att då anbudet inges i elektronisk form förekommer det inga autentiska signaturer på anbudet utan VGR ställer enbart krav på att anbudet är signerat. Med hänsyn till att behörig företrädare har signerat Aspenäs Industriers anbud saknas det grund att diskvalificera dem enligt vad bolaget anför. Till detta får även anföras att det för anbudsområde Göteborg helt saknas signatur på bolagets anbud varför kravet inte har uppfyllts för aktuellt område. Det är ett faktum att bolaget inte har signerat sitt anbudsformulär avseende område Göteborg samtidigt som Aspenäs Industri har signerat sitt anbud.

SG Access AB har i sitt anbud åberopat Aspenäs Industrier som underleverantör och Aspenäs Industrier AB har i sitt anbud åberopat SG Access AB som underleverantör, varför samarbetet mellan de två anbudsgivarna har varit känt för VGR. Enligt uppgift har SG Access AB inte noterat ändrad bolagsform och därmed ändrat organisationsnummer. VGR har inte haft anledning att tolka angivande av underleverantör som något annat än just Aspenäs Industrier när övriga uppgifter stämmer.

## **SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

### **Tillämpliga bestämmelser**

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § första stycket LOU).

De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och unionsrätten inte träds för när (RÅ 2002 ref. 50).

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna för upphandling eller någon annan bestämmelse i LOU. Ett anbud som inte uppfyller alla obligatoriska krav ska förkastas (jfr HFD 2016 ref. 37 I och II).

### **Förvaltningsrättens bedömning**

Frågan i målet är om det finns sådana brister i den aktuella upphandlingen att det finns skäl för ingripande med stöd av bestämmelserna i LOU. Bolaget gör inledningsvis gällande att deras offererade produkt uppfyller ställda krav i upphandlingen och att dess anbud inte skulle ha förkastats.

Bolagets anbud har diskvalificerats med motiveringen att det offererat en produkt som inte uppfyller ställda krav på material och utformning. VGR menar att de har begärt in varuprov för totalt två positioner varav en av de efterfrågade produkterna har varit ”Verksamhetsskylt paperflex A4 lig-gande”. VGR har i upphandlingsdokumentet bifogat en skyltbeskrivning för aktuell skylt av vilken det framgår hur skylten ska vara konstruerad.

Av skyltbeskrivningen framgår följande: ”Stomme av aluminium. 1 mm vit gravyrplast. Höjd beroende på verksamhetsnamn.” Beträffande nederkanten anges ”20 mm ’istick’ ”. På bolagets fråga i ”Frågor och svar” – om anbudsgivare kan föreslå en egen lösning gällande material och utformning av denna typ av skylt – har VGR svarat att anbudsgivaren kan komma in med sådan förutsatt att den uppfyller ställda krav på material och utformning.

Förvaltningsrätten konstaterar att även om det aktuella kravet – att stommen i aluminium innefattar även 20 mm ”istick” i nederkant – hade kunnat få en mer tydlig utformning i upphandlingsdokumenten, framgår det med tillräcklig tydlighet av skissen i skyltbeskrivningen att ”isticket” utgör en del av stommen och ska vara i aluminium. Denna brist kan därför inte anses vara av sådan art eller omfattning att kravet på transparens har åsidosatts. Kravet får därför anses vara tillräckligt klart och tydligt utformat för att en anbudsgivare ska kunna förstå vad som efterfrågas, dvs. att materialanvisningen för stommen inkluderar det på ritningen markerade ”isticket”. Det har inte framkommit annat än att det är så övriga anbudsgivare har förstått kravet. Med hänsyn till att bolagets anbudsprov avviker från uppställt krav har det inte varit möjligt för VGR att godkänna provet utan att det skulle vara i strid med likabehandlingsprincipen. Sammanfattningsvis har bolagets anbud rätteligen förkastats vad gäller samtliga fyra anbudsområden och skäl för ingripande med stöd av LOU saknas därför på denna grund.

Nästa fråga att pröva blir då om de två antagna anbudsgivarna för område Göteborg respektive Borås felaktigt har antagits som vinnande leverantörer.

Bolaget menar att det mått Aspenäs Industrier AB angivit för en av skyltarna avviker från angivet mått i kravspecifikationen avseende aktuell skylt. VGR uppger efter att ha kontrollerat uppgiften med bolaget att det är fråga om en felskrivning och inte en ändring av den i prisformuläret angivna skyltstorleken. Förvaltningsrätten konstaterar mot bakgrund av detta samt att bolaget i sitt anbud bekräftat att kraven för anbudsproven är uppfyllda,

att bolaget inte har visat att den av SG Access AB offererade skylten inte överensstämmer med de i upphandlingen uppställda kraven. VGR har därmed inte godkänt vinnande leverantör för område Göteborg i strid med bestämmelserna i upphandlingsdokumentet och därmed inte heller mot likabehandlingsprincipen i 4 kap. 1 § LOU.

Bolaget anför att vinnande leverantör brutit mot anvisningar om färgsättning av skyltarna, antalet ingivna varuprover, undertecknade anbud och ofullständigt ifyllt prisformulär. VGR tillbakavisar bolagets påståenden om felaktigheter i dessa hänseenden med hänvisning till att det inte uppställts några sådana krav i upphandlingen. Förvaltningsrätten bedömer mot bakgrund av vad parterna anført i dessa delar att det inte är visat att VGR har genomfört upphandlingen i strid med LOU. Det saknas därmed grund för ingripande med stöd av denna lag.

Bolaget gör slutligen gällande att VGR borde ha förkastat SG Access AB:s anbud då det åberopat Aspenäs Industrier som underleverantör och då angivit bolagets organisationsnummer från tiden före det ombildades till aktiebolag. SG Access AB skriver i det till ansökan bifogade anbudet att de båda leverantörerna har ett långvarigt samarbete. Vidare framgår att Aspenäs Industrier AB åberopar SG Access AB som underleverantör i sitt anbud. VGR:s inställning är att anbudsgivarens angivande av ett organisationsnummer som Aspenäs Industrier hade före ombildandet till aktiebolag, inte inneburit att VGR haft anledning att tolka underleverantören som någon annan än Aspenäs Industrier AB. Förvaltningsrätten delar VGR:s uppfattning att åberopad underleverantörs ombildning från enskild firma till aktiebolag inte medför att det funnits skäl att förkasta SG Access AB anbud för anbudsområde Borås.

Förvaltningsrätten finner sammantaget att vad bolaget anført inte visar att VGR har åsidosatt de grundläggande principerna enligt 4 kap. 1 § LOU på ett sådant sätt att bolaget därigenom har lidit eller riskerat lida skada i



LOU:s mening. Grund för att vidta åtgärder med stöd av 20 kap. 6 § LOU föreligger därför inte. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (FR-5)

Ann-Carin Glimstedt  
Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen M Georgsson.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

