



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UMEÅ**

BESLUT
2012-03-30
Meddelat i Umeå

Mål nr
29-12 E
Kansli 1

SÖKANDE

Tenton HB, 916476-9193
Älgvägen 3
903 45 Umeå

MOTPART

Umeå universitet
901 87 Umeå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

KONKURRENSVERKET	
2012-04-02	
Avd	
Dir	
Doss	Aktbil

BESLUT

Förvaltningsrätten upphäver tidigare beslut den 9 januari 2012 att Umeå universitet inte får ingå avtal innan något annat har bestämts och avvisar ansökan.

Dok.Id 21056

Postadress
Box 193
901 05 Umeå

Besöksadress
Nygatan 45
(Tingshuset)

Telefon
090-17 74 00

E-post: forvaltningsratteniumea@dom.se

Telefax
090-13 75 88

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-12:00
13:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Tenton HB (Tenton) anför att Umeå universitet (UmU) genomför en direktupphandling av motionstjänster för perioden 2012-01-15 — 2012-03-31 och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att direktupphandling ej får genomföras.

UmU bestrider bifall till Tentons ansökan.

Genom interimistiskt beslut den 9 januari 2012 har förvaltningsrätten förordnat att UmU inte får ingå avtal innan något annat har bestämts.

UTREDNINGEN

E-avrop

I ett automatgenererat mail från www.e-avrop.com den 16 december 2011 har det skett förändringar i avtal om motionstjänster, leverantör IKSU. Det anges att avtalet gäller under perioden 2007-01-15—2012-03-31.

Tenton anför bl.a. följande.

UmU har gjort en direktupphandling från IKSU avseende leverans av friskvård för sin personal för tiden 2012-01-15 – 2012-03-31 enligt ett automatgenererat mail från www.e-avrop.com. Tenton uppskattar värdet till cirka 833 000 kr. Enligt e-avropmeddelandet har UmU hänvisat till det avtal som ingicks med IKSU 2007-01-05. Detta avtal avsåg tiden 2007-01-15 – 2010-01-14 med möjlighet till två års förlängning. Förlängning av avtalet har skett med två år och löper ut 2012-01-14. I sitt svar till

förvaltningsrätten har UmU inte kommenterat det prenumerationsmeddelande från e-Avrop där det klart framgår att UmU förlängt det tidigare avtalet fram till 2012-03-31. Det framgår klart att UmU hade för avsikt att förlänga avtalet utanför gällande avtalstid utan att först genomföra upphandling. Att förlänga ett pågående avtal utanför avtalstiden måste betraktas som direktinköp och med hänsyn till beloppets storlek något som strider mot LOU.

UmU anför bl.a. följande.

Alltsedan den 15 januari 2012 saknar UmU avtal som reglerar köp av motionstjänster. UmU varken har handlat eller avser handla motionstjänster i strid med gällande interimistiska beslut eller gällande rätt i övrigt. Några köp av eller avtal om köp av motionstjänster i strid med lag har således inte skett eller ingåtts och UmU ämnar inte heller köpa eller ingå avtal om köp av motionstjänster förrän lagakraftvunna avgöranden medger att upphandlingen av motionstjänster kan slutföras och avtal tecknas med leverantörer av motionstjänster.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Av 15 kap. 3 § LOU framgår att direktupphandling får användas om kontraktets värde uppgår till högst 15 procent av det tröskelvärde som avses i 3 kap. 1 § samma lag. Vidare får, enligt samma bestämmelse, direktupphandling användas i de fall förutsättningarna för förhandlat förfarande utan föregående annonsering som avses i 4 kap. 5-9 §§ är uppfyllda eller om det finns synnerliga skäl.

SKÄL FÖR BESLUTET

Det bör inledningsvis noteras att Tenton genom ansökan som inkom till förvaltningsrätten den 1 december 2011 ansökt om överprövning av UmU:s upphandling av motionstjänster (dnr 241-2359-11) för tidsperioden 2012-01-15 – 2014-02-28 med möjlighet till 24 månaders förlängning. Den prövningen görs dock i förvaltningsrättens mål nr 2283-11.

Genom ansökan som inkom till förvaltningsrätten den 5 januari 2012 anhängiggjordes förevarande mål, som avser huruvida UmU genomfört en upphandling, eller avsett att genomföra en sådan, för perioden 2012-01-15 – 2012-03-31 och om denna i så fall utgör en otillåten direktupphandling.

Med hänsyn till det av Tenton ingivna prenumerationsmeddelandet från E-avrop, som överhuvudtaget inte kommenterats av UmU, anser förvaltningsrätten att mycket tyder på att UmU avsett att köpa in motionstjänster för perioden 2012-01-15 – 2012-03-31. Då det är fråga om att förlänga tidigare avtal med IKSU utöver de förlängningsmöjligheter som anges i avtalet är det i så fall fråga om en direktupphandling. Om det av Tenton uppgivna värdet på upphandlingen stämmer krävs att synnerliga skäl föreligger eller att någon av de i 4 kap. 5 -9 §§ LOU angivna undantagssituationerna är tillämplig, för att UmU ska ha rätt att använda sig av direktupphandling. Förvaltningsrätten konstaterar att det i målet inte framkommit något som tyder på att förutsättningar för direktupphandling skulle föreligga. Även om e-avropsmeddelandet tyder på att UmU genomför en direktupphandling kan dock inte bortses från att UmU uppgett att man varken avser eller har gjort aktuellt inköp. Då det inte har blivit klarlagt att UmU faktiskt genomför, eller avser att genomföra en upphandling, finns inte längre anledning att pröva ansökan. Ansökan ska därför avvisas

Hur man överklagar, se bilaga (Dv 3109/1c)



Karin Granholm
Rådman

Beslutet har föredragits av Christina Röckner.

